



AGENCIA NACIONAL DE
MINERÍA



ANM *rinde*
CUENTAS
Informe de Evaluación
2017

Audiencia Pública

Rendición de Cuentas ANM

La Agencia Nacional de Minería, realizó la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas en la ciudad de Bogotá, el 14 de diciembre de 2017.

Este informe presenta los resultados de la encuesta de evaluación del evento, la cual se realizó al finalizar el programa del día y a través del correo electrónico se envió a los asistentes el enlace para responder la encuesta.



Estimado
CIUDADANO

Agradecemos su asistencia a la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la Agencia Nacional de Minería **realizada el 14 de diciembre de 2017** en Bogotá.

Lo invitamos a calificar el evento realizado a través de esta breve encuesta.



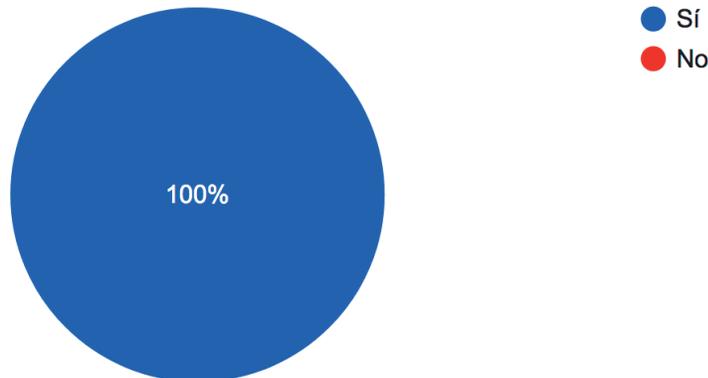
Se recibieron en total 37 encuestas, 19 en físico y 18 a través del formulario en línea publicado en el enlace: <https://goo.gl/ccC2zJ>

Resultados de Evaluación

La primera pregunta corresponde al conocimiento de los asistentes sobre lo que hace la Agencia Nacional de Minería a la cual el 100% respondió que sí conocen las actividades realizadas por la Entidad.

¿Conoce lo qué hace la Agencia Nacional de Minería?

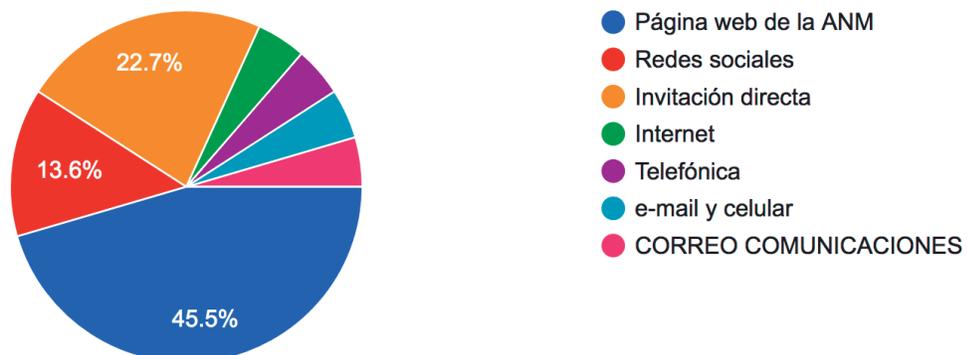
37 respuestas



Para la divulgación del evento la ANM utilizó diferentes medios, se consultó entre los asistentes cual fue el medio por el cual se enteró de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas y los resultados más relevantes fueron los siguientes: el 45.5% a través de la página web, el 22.7% por invitación directa, 13.6% por medio de las redes sociales.

¿Cómo se enteró de la realización de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas?

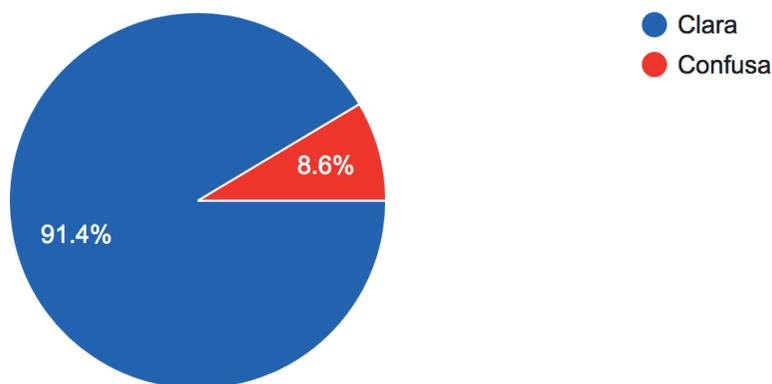
22 respuestas



Según los asistentes al evento, la explicación sobre las intervenciones en la Audiencia Pública fue clara para el 91.4% y fue confusa para el 8.6%.

La explicación sobre las intervenciones en la Audiencia Pública fue:

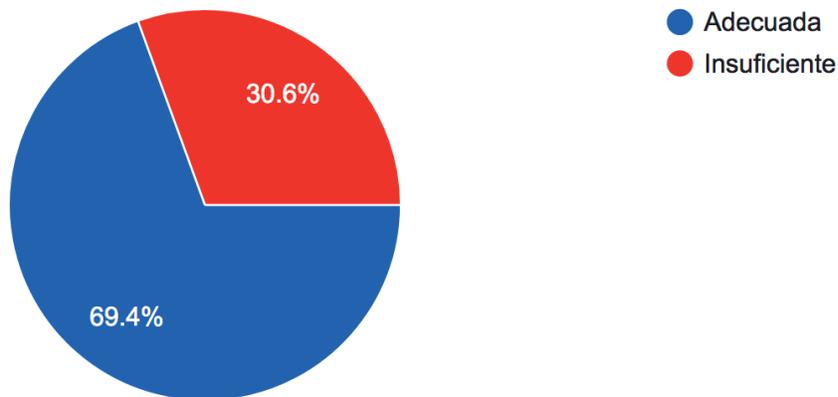
35 respuestas



El 69.4% de los asistentes consideran que fue adecuada la oportunidad para que los inscritos opinaran durante el evento, el 30,6% considera que fue insuficiente.

La oportunidad para que los asistentes inscritos opinaran durante la Audiencia Pública fue:

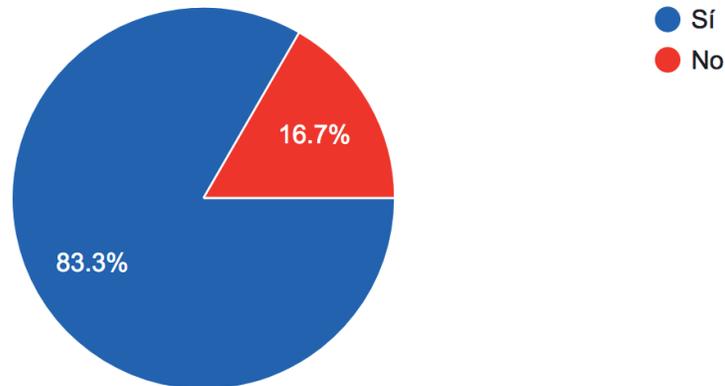
36 respuestas



El 83.3% de los asistentes consideran que la información presentada respondió a sus intereses y el 16.7% respondieron que no.

¿La información presentada en la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas respondió a sus intereses?

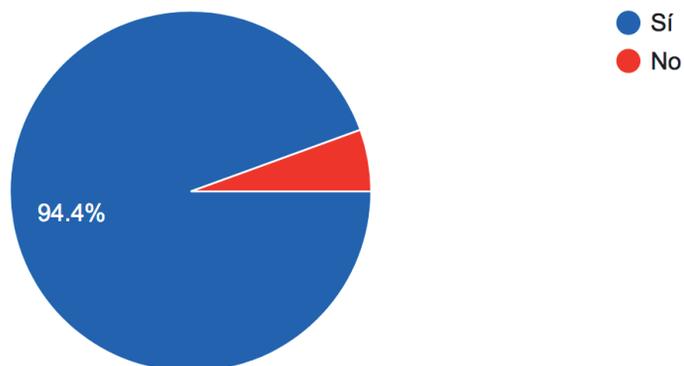
36 respuestas



El 94.4% considera que con la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas realizada se dio a conocer los resultados de la gestión de la entidad, el 5.6% respondió que no.

¿La Audiencia Pública de Rendición de Cuentas dio a conocer los resultados de la gestión de la entidad?

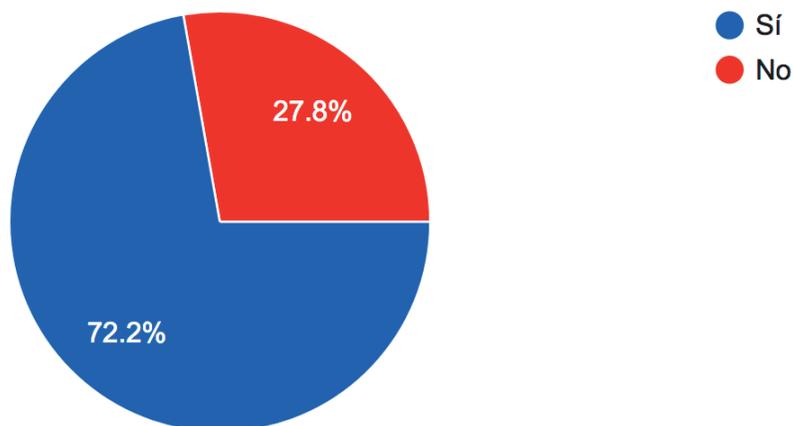
36 respuestas



El 72.2% de los asistentes consultó previo al evento información sobre la gestión de la ANM, el 27.8% no consultó información.

¿Consultó información sobre la gestión de la entidad antes de la Audiencia Pública?

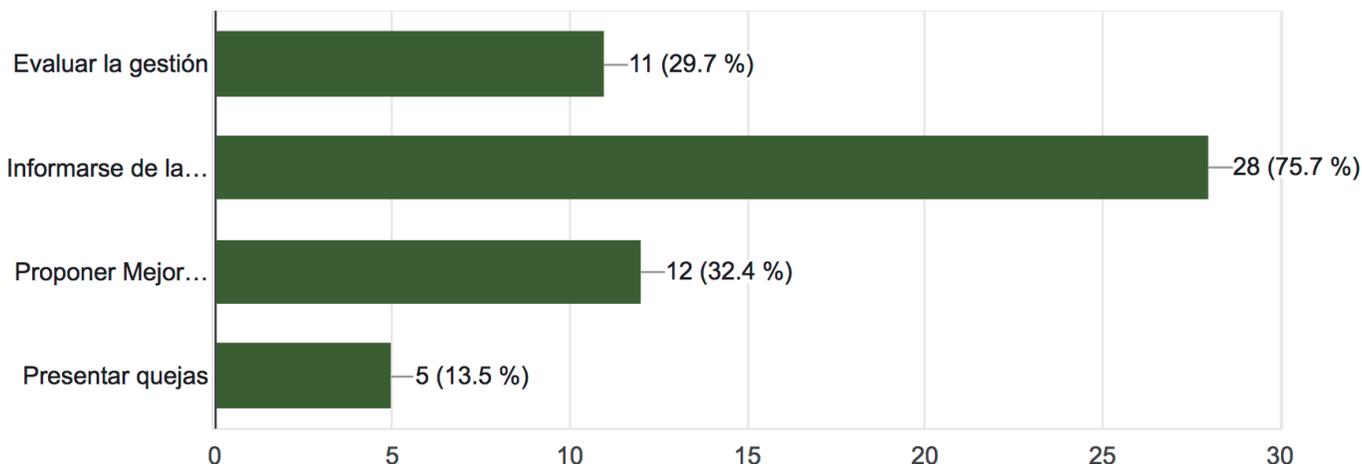
36 respuestas



Para los asistentes realizar la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la entidad permite informarse de la gestión anual 75,7%, proponer mejoras a los servicios 32,4%, evaluar la gestión 29,7% y presentar quejas 13,5%.

Según su experiencia la Audiencia Pública permite a ciudadanos o usuarios de los servicios de la entidad:

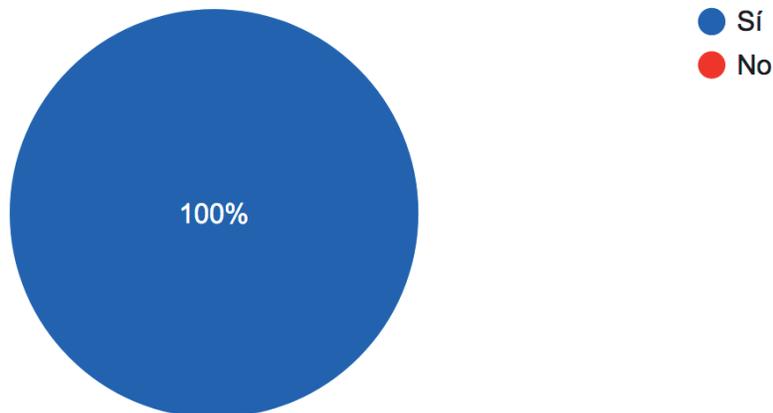
37 respuestas



El 100% de los asistentes manifestó que sí volvería a participar en otra Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la ANM.

¿Volvería a participar en otra Audiencia Pública de esta entidad?

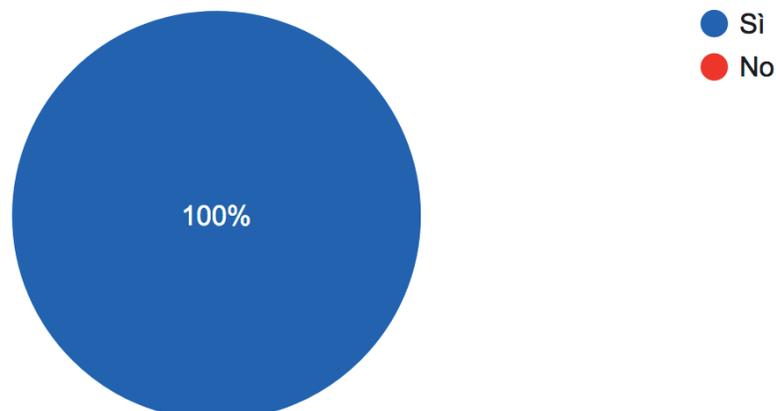
36 respuestas



El 100% de los asistentes considera que es necesario que las entidades del Estado continúen realizando Audiencias Públicas de Rendición de Cuentas.

¿Considera necesario que las entidades del Estado continúen realizando audiencias públicas de rendición de cuentas?

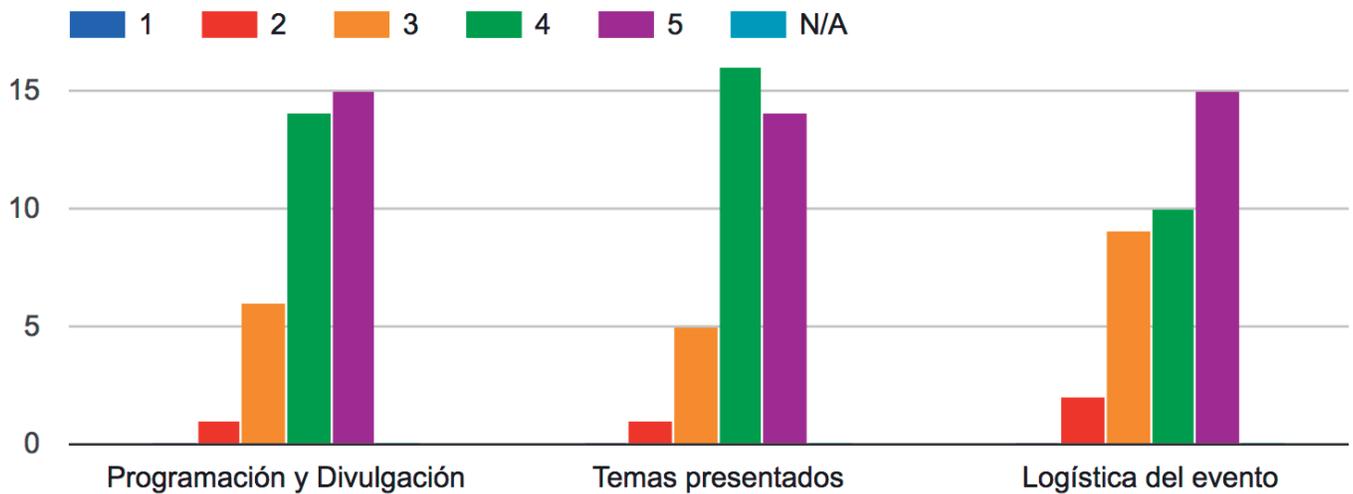
35 respuestas



En cuanto a la programación y divulgación del evento, 15 asistentes lo califican como excelente, 14 bueno, 6 regular y 1 aceptable

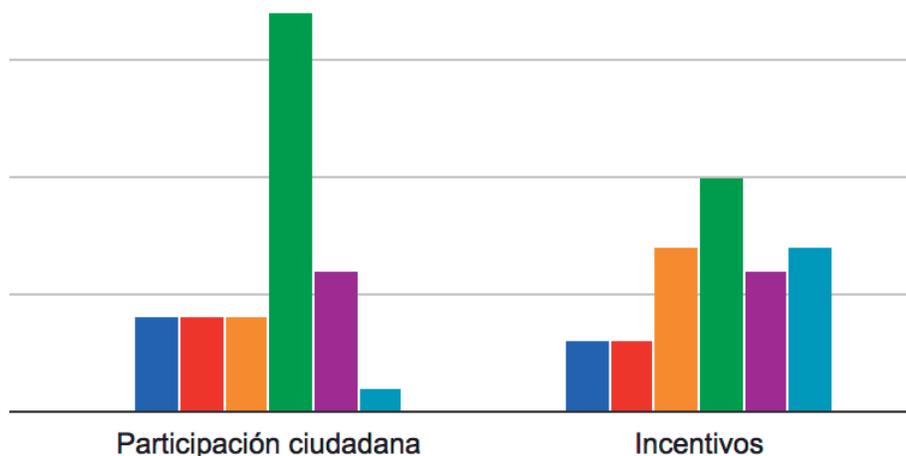
Los temas presentados los consideran 14 personas como excelente, 16 bueno, 5 regular y 1 aceptable

La logística del evento fue calificada como excelente para 15 personas, 10 personas lo califican como bueno, 9 regular, 2 aceptable.



La participación ciudadana del evento fue calificada según 6 personas como excelente, 17 bueno, 4 regular, 4 aceptable y 4 como pésimo.

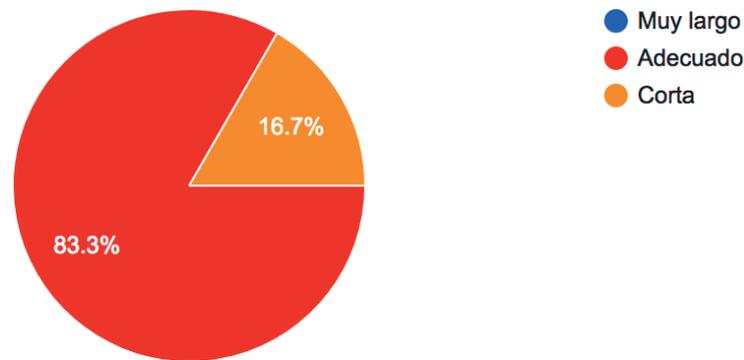
Los incentivos fueron calificados 6 personas como excelentes, 10 bueno, 7 regular, 3 aceptable, 3 pésimo y 7 personas no respondieron.



Los asistentes a la Rendición de Cuentas calificaron la duración del evento como 83,3% adecuado y 16,7% consideran que fue corto.

La duración de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas fue

36 respuestas



¿Qué aspectos mejoraría a esta Rendición de Cuentas?

- Ninguno, fue una presentación organizada y clara. Gracias
- "No consulté información de la gestión porque no sabía que estaba en la web.
- El sonido fue realmente molesto y un factor de distracción.
- Podrían entregar una cartilla o folleto con las principales cifras y/o resultados de la gestión."
- "Las respuestas a las intervenciones no fueron profundas.
- En la audiencia no respondieron a mis intereses porque no fue expuesta mi pregunta.
- La parte de explotación de esmeraldas es un tema que está en problemas por la falta de presencia institucional!"
- Más participación del público.
- En que por qué nos cobran multas canon estando un título quieto sin trabajo por muchas situaciones económicas.
- Varias presentaciones donde pueda tener más contacto los ciudadanos con la agencia para la resolución de conflictos.
- "La convocatoria debería ser más amplio
- Fueron pocas las intervenciones
- No se estableció espacio amplio para la que los asistentes opinaran."
- El sonido y la pantalla
- Que fuera más explícito en todos los temas tratados, más agilidad en los proyectos de las solicitudes mineras.
- No se hicieron presentaciones en pantalla.
- Mayor divulgación, no consulté información antes del evento porque solo llamaron 2 días antes.
- Despejar más dudas acerca de los usos del suelo y concertación con los alcaldes y contrato de concesión.
- El sonido

- Puntualidad en iniciar el evento
- Aspectos logísticos como el sonido, preparación de las personas que intervienen y formulan respuestas en los temas específicos y en manejo de públicos y audiencias, así como en lenguaje asertivo y comunicacional; más espacio para preguntas
- es importante que la ANM abra espacio para una verdadera interacción con la ciudadanía. En el auditorio se escuchaban muchos reclamos en voz baja y sólo uno pudo ser expresado en público. Rendir cuentas debe ir más allá de "informar" (unidireccionalmente) lo que se ha hecho.
- La participación de la ciudadanía
- La participación de los asistentes, en cuanto a las inquietudes presentadas.
- Las explicaciones de las cuentas deben ser más precisas y no globales
- El auditorio quedó muy pequeño, muchos interesados

**Informe elaborado por:
Grupo de Participación Ciudadana y Comunicaciones
Agencia Nacional de Minería**