# PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

**GGN-2023-P-0205**

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

**FIJACIÓN: 14 DE JUNIO DE 2023**

| No. | EXPEDIENTE | RESOLUCIÓN | FECHA | CONSTANCIA EJECUTORIA No. | FECHA DE EJECUTORIA | CLASIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | OCB-09461 | GCT-000848 | 30/07/2021 | CE-VCT-GIAM-04877 | 30/11/2021 | SFMT |
| 2 | OCQ-08491 | VCT-001554 | 6/11/2020 | GGN-2022-CE-1441 | 21/05/2021 | SFMT |
| 3 | OD9-10092 | GCT-000589 | 11/06/2021 | GGN-2022-CE-1163 | 5/08/2021 | SFMT |
| 4 | ODA-08161 | GCT-000591 | 11/06/2021 | GGN-2022-CE-1165 | 4/08/2021 | SFMT |
| 5 | ODB-11001 | VCT-001582 | 13/11/2020 | GGN-2022-CE-1476 | 30/07/2021 | SFMT |
| 6 | ODF-08401 | VCT-001583 | 13/11/2020 | GGN-2022-CE-1474 | 21/06/2021 | SFMT |
| 7 | ODH-10191 | VCT-001771 | 18/12/2020 | CE-VCT-GIAM-05070 | 23/03/2021 | SFMT |
| 8 | ODP-16011 | GCT-000673 | 24/06/2021 | GGN-2022-CE-2159 | 25/10/2021 | SFMT |
| 9 | OE9-15351 | GCT-000751 | 9/07/2021 | CE-VCT-GIAM-04874 | 30/11/2021 | SFMT |
| 10 | OEA-14181 | VCT-000314 | 30/04/2021 | GGN-2022-CE-1186 | 1/06/2021 | SFMT |
| 11 | OEA-16211 | VCT - 001307 | 2/10/2020 | GGN-2023-CE-0318 | 20/04/2021 | SFMT |
| 12 | OG2-08106 | GCM No 000438 | 12/11/2020 | CE-VCT-GIAM-00301 | 18/03/2021 | SFMT |
| 13 | SF7-14211 | 000472; 000298 | 7/05/2019; 21/04/2023 | GGN-2023-CE-0649 | 5/05/2023 | PCC |
| 14 | OAH-14591 | GCT-000534 | 4/06/2021 | CE-VCT-GIAM-01741 | 19/08/2021 | SFMT |
| 15 | NLS-15161 | VCT-000146 | 23/03/2023 | GGN-2023-CE-0653 | 5/05/2023 | SFMT |

**JULIAN CAMILO RUIZ GIL**
**COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**Maria Camila de Arce Estrada-GGN-Bogotá**

# PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

**GGN-2023-P-0205**

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

**FIJACIÓN: 14 DE JUNIO DE 2023**

| No. | EXPEDIENTE | RESOLUCIÓN | FECHA | CONSTANCIA EJECUTORIA No. | FECHA DE EJECUTORIA | CLASIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 16 | PIA-08001 | 002091; 000380 | 13/12/2019; 11/08/2020 | CE-VCT-GIAM-01792 | 21/09/2020 | PCC |
| 17 | OG2-083217 | 001752; 000809 | 22/10/2019; 19/07/2021 | CE-VCT-GIAM-01355 | 27/07/2021 | PCC |
| 18 | PJE-09021 | 001775; 000329 | 30/11/2018; 5/06/2020 | CE-VCT-GIAM-076 | 13/08/2020 | PCC |
| 19 | 0G2-082013 | 001253; 000365 | 30/07/2018; 28/04/2023 | GGN-2023-CE-0718 | 11/05/2023 | PCC |
| 20 | OC1-14241 | VCT-000193 | 31/03/2023 | GGN-2023-CE-0670 | 10/05/2023 | SFMT |
| 21 | OCJ-09091 | VCT-000186 | 29/03/2023 | GGN-2023-CE-0672 | 10/05/2023 | SFMT |
| 22 | OE8-09361 | VCT-000148 | 23/03/2023 | GGN-2023-CE-0674 | 10/05/2023 | SFMT |
| 23 | OE7-10402 | GCT-000670 | 24/06/2021 | GGN-2022-CE-1168 | 3/01/2021 | SFMT |
| 24 | SKG-14151 | GCT-000671 | 16/12/2022 | GGN-2023-CE-0726 | 17/05/2023 | PCC |
| 25 | OG2-09028 | GCM-000404 | 25/09/2020 | GGN-2023-CE-0748 | 28/12/2020 | PCC |
| 26 | PF9-09141 | GCT-000088 | 14/02/2020 | CE-VCT-GIAM-01185 | 6/07/2020 | PCC |
| 27 | PJ1-14361 | GCM-000439 | 13/11/2020 | CE-VCT-GIAM-0405 | 31/03/2021 | PCC |
| 28 | PC6-09571 | 002029; 000212 | 12/12/2019; 30/03/2020 | CE-VCT-GIAM-01542 | 18/08/2020 | PCC |
| 29 | JDT-09221 | VSC-000870; VSC-000038 | 4/10/2019; 30/01/2020 | CE-VCT-GIAM-01553 | 7/07/2020 | TITULO |
| 30 | RBT-16451 | GCT-001446 | 12/09/2019 | CE-VCT-GIAM-00957 | 24/06/2021 | PCC |

**JULIAN CAMILO RUIZ GIL**
**COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**Maria Camila de Arce Estrada-GGN-Bogotá**

# PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

**GGN-2023-P-0205**

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

**FIJACIÓN: 14 DE JUNIO DE 2023**

| No. | EXPEDIENTE | RESOLUCIÓN | FECHA | CONSTANCIA EJECUTORIA No. | FECHA DE EJECUTORIA | CLASIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 31 | QL7-08171 | 001876; GCM-000423 | 19/12/2018; 17/08/2022 | GGN-2022-CE-2919 | 30/08/2022 | PCC |
| 32 | RDE-08141 | 000669; 001109 | 23/04/2018; 27/09/2021 | CE-VCT-GIAM-02808 | 30/09/2021 | PCC |
| 33 | OG2-085212 | 001892; 000381 | 05/11/2019; 14/08/2020 | GGN-2023-CE-0761 | 16/10/2020 | PCC |
| 34 | 502617 | 210-4562; 210-5613 | 05/01/2022; 27/10/2022 | GGN-2022-CE-3906 | 16/12/2022 | SAT |
| 35 | FL3-121 | VCT No 00715 | 2/09/2019 | CE-VCT-GIAM-02525 | 11/10/2019 | TITULO |
| 36 | HEG-083 | VSC 180;VSC 136 | 18/03/2022;12/04/2023 | GGN-2023-CE-0800 | 12/05/2023 | TITULO |

**JULIAN CAMILO RUIZ GIL**
**COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**Maria Camila de Arce Estrada-GGN-Bogotá**

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO GCT. 000848 DE**

**( 30 JULIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCB-09461 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 modificada por la Resolución No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el día 11 de marzo de 2013, el señor **CESAR RICARDO ORTEGA ESPINOSA,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **5824482,** presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MARMOL Y OTRAS ROCAS METAMORFICAS; ROCAS O PIEDRAS CALIZAS DE TALLA Y DE CONSTRUCCIÓN, CALIZA TRITURADA O MOLIDA, ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS, MINERALES DE HIERRO,** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN LUIS,** departamento de **TOLIMA,** a la que le fue asignada la placa No. **OCB-09461.**

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispone que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos. (…)"*

Que con el fin de modernizar los procesos mineros de la autoridad minera, se formuló el Proyecto de Gestión Minera Digital, enfocado en la optimización, automatización, gestión y control de los procesos misionales a partir de la depuración de las bases de datos geográfica y alfanumérica existentes, dando paso a la posterior expedición de la Resolución 504 de 2018 *"Por medio de la cual se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería –ANM- y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"* de que hace parte integral el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*

Por su parte, la Agencia Nacional de Minería con la expedición de la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula, definió el área mínima para otorgar un título minero e implementó un periodo de transición para la evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCB-09461 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente de la solicitud **OCB-09461** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, determinándose que esta presenta dos (2) áreas libres para continuar con el trámite.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

Que mediante radicado 20209010394632 de fecha 13 de marzo de 2020, el solicitante dio respuesta al Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020, dentro del término oportuno, en el cual acepta el polígono único que contiene el código de celda identificada con No. 18N05N14C17X.

Que la Agencia Nacional de Minería mediante **Auto GLM N° 000430 del 04 de noviembre de 2020**, notificado por **estado jurídico No. 081 del 13 de noviembre de 2020**, ordeno la liberación de los polígonos no seleccionados y a su vez retener y continuar el trámite administrativo con los polígonos seleccionados dentro de las solicitudes de formalización de minería tradicional, describiéndose para el caso concreto de la siguiente manera:

| CODIGO_EXP | AREA_HECTAREAS |
|---|---|
| OCB-09461 | 2.4560 |

*Fuente: **Polígono a liberar**; cuya área se encuentra calculada en el sistema de referencia Datum Magna Sirgas, coordenadas planas de Gauss Krugger, Origen Central*

| CODIGO_EXP | AREA_HECTAREAS |
|---|---|
| OCB-09461 | 42.9800 |

*Fuente: **Polígono a retener**; cuya área se encuentra calculada en el sistema de referencia Datum Magna Sirgas, coordenadas planas de Gauss Krugger, Origen Central*

Que teniendo en cuenta el polígono seleccionado por el solicitante, el área técnica del Grupo de Legalización Minera, el día 25 de junio de 2021, efectuó concepto técnico al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCB-09461**, concluyendo la inviabilidad del proyecto de pequeña minería en la zona de interés, por no haberse encontrado evidencias o vestigios para determinar que en el área solicitada, se realiza o realizó actividad minera o afectación a un yacimiento minero.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El programa de Formalización de Minería Tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 se encuentra orientado a proyectos de pequeña minería, cuyas condiciones técnicas y de seguridad minera permitan el otorgamiento de un contrato de concesión. Es así como el artículo 30 de la citada disposición normativa faculta a la autoridad minera a efectuar fiscalización, seguimiento y control de actividades mineras amparadas bajo este programa social.

Ahora bien, el artículo 3° de la Ley 1437 de 2011 en su numeral 13 establece:

---

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCB-09461 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

> *"13. En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, **e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones**, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas." (Negrilla y rallado por fuera de texto)*

Que el artículo 6° de la Ley 1341 de 2009 modificado por el artículo 5° de la Ley 1978 de 2019 definió las tecnologías de la información y las comunicaciones así:

> *"**ARTÍCULO 6o. DEFINICIÓN DE TIC.** Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (en adelante TIC) son el conjunto de recursos, herramientas, equipos, programas informáticos, aplicaciones, redes y medios que permiten la compilación, procesamiento, almacenamiento, transmisión de información como voz, datos, texto, video e imágenes". (Rayado por fuera de texto)*

La Agencia Nacional de Minería dentro de sus sistemas de tecnología de información y comunicaciones, cuenta con los aplicativos PlanetScope y SecureWatch, herramientas estas que proveen el acceso a imágenes satelitales de resolución espacial que permiten ver en gran detalle la superficie terrestre que comprende el territorio colombiano.

Así, con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día **25 de junio de 2021**, el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch, y la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico **GLM No. 0252**:

***"CONCLUSIONES***

- *Una vez realizada la evaluación técnica, revisado el sistema de gestión documental de la entidad-SGD y teniendo en cuenta que dentro del área de interés (polígono seleccionado por el solicitante) no hay presencia de actividad minera de acuerdo con lo evidenciado en las imágenes satelitales de la herramienta PlanetScope y SecureWatch, se considera que **NO ES VIABLE TÉCNICAMENTE** continuar con el presente trámite de formalización de minería tradicional **OCB-09461**. Esto debido a que las labores que se realizan o realizaban y que fueron registradas en el informe de visita técnica GLM No 0412 del 4 mayo de 2016, al graficarlas en la Plataforma Anna Minería se encuentran por fuera del polígono escogido para dar respuesta al AUTO GLM No 000004 DEL 24 DE FEBRERO DE 2020 y el polígono evaluado mediante imagen satelital No se pudo evidenciar cambios en la cobertura vegetal posiblemente asociados a la actividad minera."*

Basados en la conclusión emitida en el concepto transcrito y como quiera que no se pudo verificar la existencia del yacimiento sobre el que se estaba efectuando, resulta imposible continuar con el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional, y en tal sentido es procedente su terminación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DAR POR TERMINADA** la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCB-09461** presentada por el señor **CESAR RICARDO ORTEGA ESPINOSA,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **5824482,** para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCB-09461 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**MARMOL Y OTRAS ROCAS METAMORFICAS; ROCAS O PIEDRAS CALIZAS DE TALLA Y DE CONSTRUCCIÓN, CALIZA TRITURADA O MOLIDA, ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS, MINERALES DE HIERRO,** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN LUIS,** departamento de **TOLIMA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **CESAR RICARDO ORTEGA ESPINOSA,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **5824482,** o en su defecto, mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SAN LUIS,** departamento de **TOLIMA**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, remítase copia de lo aquí dispuesto a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma regional del Tolima - CORTOLIMA,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 30 días del mes de julio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Sergio Ramos - Abogado GLM*
*Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann - Experto VCT*
*Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM*

**CE-VCT-GIAM-04877**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

## CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución No **GCT 000848 de 30 de julio de 2021** por la cual se da por terminada la solicitud de formalización de minería tradicional No. **OCB-09461** y se toman otras determinaciones, fue notificada al señor **CESAR RICARDO ORTEGA ESPINOSA** por medio de **Publicación de Aviso GIAM-08-186,** fijado el 09 de noviembre de 2021 y desfijado el día 16 de noviembre de 2021; quedando ejecutoriada y en firme el día **30 de noviembre de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los veintiún (21) días del mes de diciembre de 2021.



**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Federico Patiño.

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT – 001554 DE**

**( 6 NOVIEMBRE 2020 )**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCQ-08491 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**EL VICEPRESIDENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 y No. 357 del 17 de junio de 2019, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

Que el día **26 de marzo de 2013** los señores **ALFONSO CAMACHO VEGA, DUVERNEY CORTÉS POVEDA, EDGAR EDUARDO MENDIETA, JAIRO MONSALVE CORZO Y RAMIRO SÁNCHEZ SÁNCHEZ** identificados con la cédula de ciudadanía No. **80322172, 91351089, 77156053, 79639868 Y 13776684** respectivamente, presentaron solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, CUARZO O SILICE, PIRITAS DE HIERRO SIN TOSTAR Y DEMÁS CONCESIBLES** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN PABLO DE BORBUR** departamento de **BOYACÁ** a la cual se le asignó la placa No. **OCQ-08491**.

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OCQ-08491** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que el día 21 de septiembre de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera efectuó visita al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCQ-08491**, concluyendo en su informe y acta de visita la inviabilidad del proyecto de pequeña minería en la zona de interés.

### II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCQ-08491 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

El programa de Formalización de Minería Tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 se encuentra orientado a proyectos de pequeña minería cuyas condiciones técnicas y de seguridad minera permitan el otorgamiento de un contrato de concesión.

Es así como el artículo 30 de la ya mencionada Ley faculta a la autoridad minera a efectuar fiscalización, seguimiento y control de actividades mineras amparadas bajo este programa social.

Ahora bien, con el fin de verificar que las condiciones técnicas, de seguridad y la viabilidad del desarrollado de un proyecto de pequeña minería que permitieran la continuidad del presente proceso administrativo, el día 21 de septiembre de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería efectúa visita al área de interés evidenciando lo siguiente:

- "*Una vez realizada la visita técnica de verificación al polígono que conforma el área libre de la solicitud de formalización de minería tradicional* ***OCQ-08491*** *y analizada la información recolectada en campo,* ***NO*** *se encontraron evidencias físicas o vestigios de que se realiza o se realizó actividad minera por los solicitantes dentro del área de la presente solicitud. Además, según lo evidenciado y manifestado por el solicitante que acompañó la visita, las labores realizadas se encuentran por fuera del área susceptible de formalizar para la solicitud en estudio registrada en ANNA Minería. Por lo anterior se considera que* ***NO ES TÉCNICAMENTE VIABLE*** *continuar con el presente trámite de formalización."*

Por otra parte, es relevante mencionar que se constató a través del Certificado de Antecedentes No. **141993619** expedido el 14 de febrero de 2020, expedido por la Procuraduría General de la Nación, que el señor **ALFONSO CAMACHO VEGA** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 80322172** presenta la siguiente situación jurídica a saber:

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES**

**CERTIFICADO ORDINARIO**
**No. 141993619**

WEB
07:47:48
Hoja 1 de 02

Bogotá DC, 14 de febrero del 2020

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) ALFONSO CAMACHO VEGA identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 80322172:

REGISTRA LAS SIGUIENTES ANOTACIONES

**SANCIONES PENALES**

**SIRI: 201119310**

**Sanciones**

| Sancion | Término | Clase Sanción | Suspendida |
|---|---|---|---|
| MULTA EN SMLV | 339.50 SMLV | PRINCIPAL | |
| PRISION | 108 MESES | PRINCIPAL | |
| INHABILIDAD PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS | 108 MESES | ACCESORIA | |

**Delitos**

| Descripción del Delito |
|---|
| SECUESTRO SIMPLE (LEY 599 DE 2000) |
| FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES (LEY 599 DE 2000) |

**Providencias**

| Instancia | Autoridad | Fecha Providencia | Fecha Efectos Juridicos |
|---|---|---|---|
| PRIMERA | JUZGADO 1 PENAL DEL CIRCUITO - DUITAMA (BOYACA) | 07/03/2017 | 31/01/2018 |
| SEGUNDA | TRIBUNAL SUPERIOR - SALA PENAL DE BOYACA - TUNJA (BOYACA) | 24/01/2018 | 31/01/2018 |

**SIRI: 201078717**

**Sanciones**

| Sancion | Término | Clase Sanción | Suspendida |
|---|---|---|---|
| PRISION | 2 AÑOS | PRINCIPAL | |
| INHABILIDAD PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS | 24 MESES | ACCESORIA | |

**Delitos**

| Descripción del Delito |
|---|
| FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES (LEY 599 DE 2000) |

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCQ-08491 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Bajo los anteriores preceptos normativos y fácticos es oportuno traer a colación lo establecido por el estatuto general de contratación, Ley 80 de 1993 en lo ateniente a inhabilidades así:

> *"**Artículo 8º.-** De las Inhabilidades e Incompatibilidades para Contratar:*
>
> *(…) d) Quienes en sentencia judicial hayan sido condenados a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas y quienes hayan sido sancionados disciplinariamente con destitución.*
>
> *(…)" (Rayado por fuera de texto)*

Atendiendo lo dispuesto en el artículo antes trascrito, es claro que el señor **ALFONSO CAMACHO VEGA** identificado con la cédula de ciudadanía **No. 80322172** se encuentra inhabilitado para contratar con el estado, de ello da cuenta el certificado de antecedentes disciplinarios citado, que establece tal prohibición hasta el día **30 de Enero de 2023,** situación que constituye, al tenor del artículo 1504 del Código Civil[1], una incapacidad particular para proseguir con el trámite administrativo respecto del señor **ALFONSO CAMACHO VEGA**, por disposición expresa de la Ley.

Basados en la conclusión emitida en el concepto de visita transcrito y en la situación particular del señor **ALFONSO CAMACHO VEGA**, es clara la imposibilidad de continuar con el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional, y en tal sentido es procedente su terminación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DAR POR TERMINADA** la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCQ-08491** presentada por los señores **ALFONSO CAMACHO VEGA, DUVERNEY CORTÉS POVEDA, EDGAR EDUARDO MENDIETA, JAIRO MONSALVE CORZO Y RAMIRO SÁNCHEZ SÁNCHEZ** identificados con la cédula de ciudadanía No. **80322172, 91351089, 77156053, 79639868 Y 13776684** respectivamente, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, CUARZO O SILICE, PIRITAS DE HIERRO SIN TOSTAR Y DEMÁS CONCESIBLES** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN PABLO DE BORBUR** departamento de **BOYACÁ**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **ALFONSO CAMACHO VEGA**, **DUVERNEY CORTÉS POVEDA, EDGAR EDUARDO MENDIETA, JAIRO MONSALVE CORZO Y RAMIRO SÁNCHEZ SÁNCHEZ** identificados con la cédula de ciudadanía No. **80322172**, **91351089, 77156053, 79639868 Y 13776684** respectivamente, o en su defecto, mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

---

[1] **Código Civil Artículo 1504. INCAPACIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA**. <Artículo modificado por el artículo 57 de la Ley 1996 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Son absolutamente incapaces los impúberes. Sus actos no producen ni aún obligaciones naturales, y no admiten caución. Son también incapaces los menores púberes. Pero la incapacidad de estas personas no es absoluta y sus actos pueden tener valor en ciertas circunstancias y bajo ciertos respectos determinados por las leyes. Además de estas incapacidades hay otras particulares que consisten en la prohibición que la ley ha impuesto a ciertas personas para ejecutar ciertos actos. (Rayado por fuera de texto)

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCQ-08491 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde Municipal de **SAN PABLO DE BORBUR,** Departamento de **BOYACÁ,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACÁ,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ**
Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Judith Cristina Santos Pérez – Abogada GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann – Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

**GGN-2022-CE-1441**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y**

**TITULACIÓN GRUPO DE GESTIÓN DE**

**NOTIFICACIONES CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-001554 DEL 06 DE NOVIEMBRE DE 2020**, proferida dentro del expediente **OCQ-08491**, POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCQ-08491 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES, fue notificado a **ALFONSO CAMACHO VEGA, DUVERNEY CORTÉS POVEDA, EDGAR EDUARDO MENDIETA, JAIRO MONSALVE CORZO Y RAMIRO SÁNCHEZ SÁNCHEZ**, el día 06 mayo de 2021 según consta en Certificación de Notificación por aviso Radicado ANM No: **20212120745141** con fecha de 30 de abril de 2021 y entregado el 05 de mayo de 2021, quedando ejecutoriada y en firme el **21 MAYO DE 2021,** como quiera que frente a la mencionada resolución **NO** se presentó recurso de reposición, quedando agotada toda vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciséis (16) días del mes de Mayo de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE**
**NOTIFICACIONES**

Elaboró: YAMIR JENARO CONTO

**GGN-2022-CE-1163**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT-000589 DEL 11 DE JUNIO DE 2021**, proferida dentro del expediente **OD9-10092**, **POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OD9-10092, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, fue notificada al Señor **JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES,** mediante aviso radicado bajo número **20212120780371**, de fecha 13 de Julio de 2021, entregado por el operador de correspondencia 472 el día 19 de Julio de 2021, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **05 DE AGOSTO DE 2021,** como quiera que contra dicho acto administrativo, **NO** se presentó recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de Abril de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Yamir Jenaro Conto

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO GCT-000589 DE**

**( 11 JUNIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OD9-10092 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 modificada por la Resolución No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el día 9 de abril de 2013, el señor **JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.894.722, presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN MARTIN DE LOBA**, departamento de **BOLÍVAR**, a la cual se le asignó la placa No. **OD9-10092**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OD9-10092** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día 01 de junio de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch, y la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico GLM No. 259:

> *"Una vez realizada la evaluación técnica, y teniendo en cuenta que dentro del área de interés hay presencia de posible actividad minera de acuerdo con lo evidenciado en las imágenes satelitales con la herramienta PlanetScope, SecureWatch, se determina que ES VIABLE TÉCNICAMENTE continuar con el presente trámite."*

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **OD9-10092,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante **Auto GLM No. 000064 del 13 de julio**

**de 2020**[1], requirió al interesado a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del **Auto GLM No. 000064 del 13 de julio de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, una vez verificada la viabilidad de la solicitud dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el **Auto GLM No. 000064 del 13 de julio de 2020**:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** al señor JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.894.722 en calidad de interesado dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. OD9-10092 para que en término perentorio de CUATRO (4) MESES contados a partir de la notificación de la presente decisión allegue el Programa de Trabajos y Obras PTO, **lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019**."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 046 del 23 de julio de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20046%20DE%2023%20DE%20JULIO%20DE%202020%20-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el **Auto GLM No. 000064 del 13 de julio de 2020** por parte del señor **JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante la inobservancia de lo establecido en el **Auto GLM No. 000064 del 13 de julio de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

[1] Notificado en Estado 046 del 23 de julio de 2020

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OD9-10092, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OD9-10092** presentada por el señor **JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.894.722, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN MARTIN DE LOBA**, departamento de **BOLÍVAR**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **JHON FRANKLIN ZUÑIGA MONTES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.894.722 o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SAN MARTIN DE LOBA**, departamento de **BOLÍVAR**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar - CSB,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 11 días del mes de junio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

Ana Ma. González B

**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Sergio Ramos – Abogado GLM*
*Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT*
*Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM*
*Se archiva en el Expediente:* ***OD9-10092***

**GGN-2022-CE-1165**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT-000591 DEL 11 DE JUNIO DE 2021**, proferida dentro del expediente **ODA-08161**, **POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODA-08161, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, fue notificada a los Señores **MANUEL SILVA PINZON** y **ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA**, mediando aviso radicado bajo número **20212120780341** de fecha 13 de Julio de 2021, entregado por el operador de correspondencia 472 el día 17 de Julio de 2021, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **04 DE AGOSTO DE 2021,** como quiera que contra dicho acto administrativo, **NO** se presentó recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de Abril de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Yamir Jenaro Conto

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO GCT-000591 DE**

**( 11 JUNIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODA-08161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 modificada por la Resolución No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el día 10 de abril de 2013, los señores **ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19347710 y **MANUEL SILVA PINZON** identificado con la cédula de ciudadanía No. 17673202, presentaron solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ASFALTO NATURAL O ASFALTITAS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN VICENTE DEL CAGUAN**, departamento de **CAQUETÁ**, a la cual se le asignó la placa No. **ODA-08161**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **ODA-08161** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día 16 de julio de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch, y la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico GLM No. 0456.

> *"Una vez realizada la evaluación técnica, y teniendo en cuenta que dentro del área de interés hay presencia de posible actividad minera de acuerdo con lo evidenciado en las imágenes satelitales herramienta PlanetScope y SecureWatch, se determina que ES VIABLE TÉCNICAMENTE continuar con el presente trámite."*

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **ODA-08161,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante **Auto GLM No. 000124 del 18 de agosto**

**de 2020**[1], requirió al interesado a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del **Auto GLM No. 000124 del 18 de agosto de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, una vez verificada la viabilidad de la solicitud dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el **Auto GLM No. 000124 del 18 de agosto de 2020**:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los señores ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA identificado con la cédula de ciudadanía No. 19347710 y MANUEL SILVA PINZON identificado con la cédula de ciudadanía No. 17673202, en calidad de interesados dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. ODA-08161 para que en término perentorio de CUATRO (4) MESES contados a partir de la notificación de la presente decisión, alleguen el Programa de Trabajos y Obras PTO, **lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019**."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 056 del 25 de agosto de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20056%20DE%2025%20DE%20AGOSTO%20DE%202020%20-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el **Auto GLM No. 000124 del 18 de agosto de 2020** por parte de los señores **ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA y MANUEL SILVA PINZON**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante la inobservancia de lo establecido en el **Auto GLM No. 000124 del 18 de agosto de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

[1] Notificado en Estado 056 del 25 de agosto de 2020

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODA-08161, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODA-08161** presentada por los señores **ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19347710 y **MANUEL SILVA PINZON** identificado con la cédula de ciudadanía No. 17673202, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ASFALTO NATURAL O ASFALTITAS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN VICENTE DEL CAGUAN**, departamento de **CAQUETÁ**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **ALEJANDRO MARTINEZ PASTRANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19347710 y **MANUEL SILVA PINZON** identificado con la cédula de ciudadanía No. 17673202 o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SAN VICENTE DEL CAGUAN**, departamento de **CAQUETÁ**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SUR DE LA AMAZONIA - CORPOAMAZONIA,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 11 días del mes de junio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Sergio Ramos – Abogado GLM*
*Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT*
*Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM*
*Se archiva en el Expediente:* ***ODA-08161***

**GGN-2022-CE-1476**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y**

**TITULACIÓN GRUPO DE GESTIÓN DE**

**NOTIFICACIONES CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-001582 DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2020**, proferida dentro del expediente **ODB-11001**, POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODB-11001 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES, fue notificado a FERNANDO RODALLEGA CARABAL, mediante publicación de aviso número **GIAM-08-0072** fijado en la página web de la entidad el 08 de julio de 2021 y desfijado el 14 de julio de 2021, quedando ejecutoriada y en firme el **30 JULIO DE 2021,** como quiera que frente a la mencionada resolución **NO** se presentó recurso de reposición, quedando agotada toda vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciséis (16) días del mes de Mayo de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: YAMIR JENARO CONTO

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT. 0001582 DE**

**( 13 NOVIEMBRE 2020 )**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODB-11001 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 y No. 493 del 10 de noviembre de 2020, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispone que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos. (…)"*

Que con el fin de modernizar los procesos mineros de la autoridad minera, se formuló el Protecto de Gestión Minera Digital, enfocado en la optimización, automatización, gestión y control de los procesos misionales a partir de la depuración de las bases de datos geográfica y alfanumérica existentes, dando paso a la posterior expedición de la Resolución 504 de 2018 *"Por medio de la cual se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería –ANM- y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"* de que hace parte integral el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*

Por su parte, la Agencia Nacional de Minería con la expedición de la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula, definió el área mínima para otorgar un título minero e implementó un periodo de transición para la evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el día **11 de abril de 2013** el señor **FERNANDO RODALLEGA CARABALÍ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 10474522 presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODB-11001 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **MORALES** departamento de **CAUCA** a la que le asigno la placa No. **ODB-11001**.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente de la solicitud **ODB-11001** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que el 19 de octubre de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera efectuó visita al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODB-11001**, concluyendo en su informe y acta de visita la inviabilidad del proyecto de pequeña minería en la zona de interés, por no haberse no se encontrado evidencias físicas o vestigios para determinar que en el área solicitada, se realiza o realizó actividad minera en el área o afectación a un yacimiento minero.

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El programa de Formalización de Minería Tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 se encuentra orientado a proyectos de pequeña minería, cuyas condiciones técnicas y de seguridad minera permitan el otorgamiento de un contrato de concesión. Es así como el artículo 30 de la citada disposición normativa faculta a la autoridad minera a efectuar fiscalización, seguimiento y control de actividades mineras amparadas bajo este programa social.

Ahora bien, una vez recibida y revisada la documentación contenida en la solicitud presentada por el señor **FERNANDO RODALLEGA CARABALÍ,** el 19 de octubre de 2020 el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería efectuó visita al yacimiento de interés de los solicitantes, con el fin de verificar la existencia del mismo y que las condiciones técnicas, de seguridad y la viabilidad del desarrollado del proyecto, evidenciando lo siguiente:

- "*Una vez realizada la visita técnica de verificación al área de la solicitud de formalización de minería tradicional ODB-11001, no se encontraron evidencias físicas o vestigios de que se realiza o se realizó actividad minera en el área, ni la afectación a un yacimiento minero. Por lo anterior se considera que* ***NO ES VIABLE TÉCNICAMENTE*** *continuar con el presente trámite de formalización."*

Basados en la conclusión emitida en el concepto transcrito y como quiera que no se pudo verificar la existencia del yacimiento sobre el que se estaba efectuando el supuesto minero, resulta imposible continuar con el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional, y en tal sentido es procedente su terminación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DAR POR TERMINADA** la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODB-11001** presentada por el señor **FERNANDO RODALLEGA CARABALÍ**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODB-11001 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **10474522** para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **MORALES** departamento de **CAUCA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **FERNANDO RODALLEGA CARABALÍ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. **10474522** o en su defecto, mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde Municipal de **MORALES,** Departamento de **CAUCA** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional del Cauca - CRC,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y efectúese el archivo del referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** La presente resolución rige a partir de notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 13 días del mes de noviembre de 2020

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera (E)

Proyectó: Judith Cristina Santos Pérez – Abogada GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann – Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

**GGN-2022-CE-1474**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y**

**TITULACIÓN GRUPO DE GESTIÓN DE**

**NOTIFICACIONES CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-001583 DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2020**, proferida dentro del expediente **ODF-08401**, POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODF-08401 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES, fue notificado a ASOCIACION DE FAMILIAS MINERAS A PEQUEÑA ESCALA DE MINA SANTA CRUZ Y JORGE MANUEL ORTIZ HERNANDEZ, el día 02 junio de 2021 según consta en Certificación de Notificación por aviso **GIAM-08-0040** fijado en la página web el día 26 de mayo de 2021 y desfijado el día 01 de junio de 2021, quedando ejecutoriada y en firme el **21 JUNIO DE 2021,** como quiera que frente a la mencionada resolución **NO** se presentó recurso de reposición, quedando agotada toda vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciséis (16) días del mes de Mayo de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE**
**NOTIFICACIONES**

Elaboró: YAMIR JENARO CONTO

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT. 0001583 DE**

**( 13 NOVIEMBRE 2020 )**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODF-08401 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 y No. 493 del 10 de noviembre de 2020, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispone que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos. (…)"*

Que con el fin de modernizar los procesos mineros de la autoridad minera, se formuló el Protecto de Gestión Minera Digital, enfocado en la optimización, automatización, gestión y control de los procesos misionales a partir de la depuración de las bases de datos geográfica y alfanumérica existentes, dando paso a la posterior expedición de la Resolución 504 de 2018 *"Por medio de la cual se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería –ANM- y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"* de que hace parte integral el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*

Por su parte, la Agencia Nacional de Minería con la expedición de la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula, definió el área mínima para otorgar un título minero e implementó un periodo de transición para la evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el día 15 de abril de 2013, la **ASOCIACION DE FAMILIAS MINERAS A PEQUENA ESCALA DE MINA SANTA CRUZ,** identificada con Nit No. **9006033545,** representada legalmente por **JORGE MANUEL ORTIZ HERNANDEZ,** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 72051528** presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en

jurisdicción del municipio de **ALTOS DEL ROSARIO** departamento de **BOLIVAR,** a la que le fue asignada la placa No. **ODF-08401.**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente de la solicitud **ODF-08401** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que el 22 de octubre de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera efectuó visita al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODF-08401**, concluyendo en su informe y acta de visita la inviabilidad del proyecto de pequeña minería en la zona de interés, por no haberse no se encontrado evidencias físicas o vestigios para determinar que en el área solicitada, se realiza o realizó actividad minera en el área o afectación a un yacimiento minero.

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El programa de Formalización de Minería Tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 se encuentra orientado a proyectos de pequeña minería, cuyas condiciones técnicas y de seguridad minera permitan el otorgamiento de un contrato de concesión. Es así como el artículo 30 de la citada disposición normativa faculta a la autoridad minera a efectuar fiscalización, seguimiento y control de actividades mineras amparadas bajo este programa social.

Ahora bien, una vez recibida y revisada la documentación contenida en la solicitud presentada por la **ASOCIACION DE FAMILIAS MINERAS A PEQUENA ESCALA DE MINA SANTA CRUZ,** el 22 de octubre de 2020 el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería efectuó visita al yacimiento de interés de los solicitantes, con el fin de verificar la existencia del mismo y que las condiciones técnicas, de seguridad y la viabilidad del desarrollado del proyecto, evidenciando lo siguiente:

*"**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES***

- *"Una vez realizada la visita técnica de verificación al área de la solicitud de formalización de minería tradicional ODF-08401, no se encontraron evidencias físicas o vestigios de que se realiza o se realizó actividad minera en el área, ni la afectación a un yacimiento minero. Por lo anterior se considera que **NO ES VIABLE TÉCNICAMENTE** continuar con el presente trámite de formalización."*

Basados en la conclusión emitida en el concepto transcrito y como quiera que no se pudo verificar la existencia del yacimiento sobre el que se estaba efectuando los supuestos mineros, resulta imposible continuar con el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional, y en tal sentido es procedente su terminación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODF-08401 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DAR POR TERMINADA** la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODF-08401** presentada la **ASOCIACION DE FAMILIAS MINERAS A PEQUENA ESCALA DE MINA SANTA CRUZ,** identificada con Nit No. **9006033545,** representada legalmente por **JORGE MANUEL ORTIZ HERNANDEZ,** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 72051528** presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en jurisdicción del municipio de **ALTOS DEL ROSARIO** departamento de **BOLIVAR**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente la señora **ASOCIACION DE FAMILIAS MINERAS A PEQUENA ESCALA DE MINA SANTA CRUZ,** identificada con Nit No. 9006033545, representada legalmente por **JORGE MANUEL ORTIZ HERNANDEZ,** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 72051528** o en su defecto, mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al alcalde Municipal de **ALTOS DEL ROSARIO,** departamento de **BOLIVAR**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional del sur de Bolívar – CSB,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** La presente resolución rige a partir de notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 13 días del mes de noviembre de 2020

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

Ana Ma. González B

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera (E)

Proyectó: Karen Joana Martinez Blanco - Abogado GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann – Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

**CE-VCT-GIAM-05070**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No. **VCT 0001771 DEL 18 DE DICIEMBRE DE 2020** por medio de la cual **SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODH-10191 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES,** proferida dentro del expediente **No. ODH-10191**, fue notificada electrónicamente a la señora **SOL BEATRIZ VELEZ BETANCOURT**, el **día cinco (05) de marzo de 2021 a las 01:25 p.m.,** de conformidad con la **Certificación de Notificación Electrónica CNE-VCT-GIAM-00075,** quedando debidamente ejecutoriada y en firme el **día veintitrés (23) de marzo de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, quedando así agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los veinticuatro (24) días del mes de diciembre de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**

**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT-0001771 DE**

**( 18 DICIEMBRE 2020 )**

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODH-10191 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 y No. 493 del 10 de noviembre de 2020, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que con el fin de modernizar los procesos mineros de la autoridad minera, se formuló el Proyecto de Gestión Minera Digital, enfocado en la optimización, automatización, gestión y control de los procesos misionales a partir de la depuración de las bases de datos geográfica y alfanumérica existentes, dando paso a la posterior expedición de la Resolución 504 de 2018 *"Por medio de la cual se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería –ANM- y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"* de que hace parte integral el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*

Por su parte, la Agencia Nacional de Minería con la expedición de la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula, definió el área mínima para otorgar un título minero e implementó un periodo de transición para la evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

El día 17 de abril de 2013, la señora **SOL BEATRIZ VELEZ BETANCOURT,** identificada con Cédula de Ciudadanía No **43.027.559,** radicó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBON, CARBON TERMICO, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en jurisdicción del municipio de **VALLEDUPAR** departamento del **CESAR,** a la cual le correspondió la placa No. **ODH-10191.**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **ODH-10191** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que el 26 de octubre de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera efectuó visita al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODH-10191**, concluyendo en su informe y

acta de visita la inviabilidad del proyecto de pequeña minería en la zona de interés, pues no se cuenta con evidencias físicas o vestigios de que se realiza o se realizó actividad minera en el área, ni la afectación a un yacimiento minero

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El programa de Formalización de Minería Tradicional reglamentado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 se encuentra orientado a proyectos de pequeña minería, cuyas condiciones técnicas y de seguridad minera permitan el otorgamiento de un contrato de concesión. Es así como el artículo 30 de la citada disposición normativa faculta a la autoridad minera a efectuar fiscalización, seguimiento y control de actividades mineras amparadas bajo este programa social.

Ahora bien, una vez recibida y revisada la documentación contenida en la solicitud presentada por la señora **SOL BEATRIZ VELEZ BETANCOURT**, el 26 de octubre del 2020 el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería efectuó visita al yacimiento de interés del solicitante, con el fin de verificar la existencia del mismo y que las condiciones técnicas, de seguridad y la viabilidad del desarrollado del proyecto, evidenciando lo siguiente:

- *Una vez realizada la visita técnica de verificación al área de la solicitud de formalización de minería tradicional ODH-10191, No se encontraron evidencias físicas o vestigios de que se realiza o se realizó actividad minera en el área, ni la afectación a un yacimiento minero. Por lo anterior se considera que NO ES VIABLE TÉCNICAMENTE continuar con el presente trámite de formalización.*

Basados en la conclusión emitida en el concepto transcrito y como quiera que no se pudo verificar la existencia del yacimiento sobre el que se estaba efectuando el supuesto minero, resulta imposible continuar con el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional, y en tal sentido es procedente su terminación.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - DAR POR TERMINADA** la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODH-10191,** presentada por la señora **SOL BEATRIZ VELEZ BETANCOURT,** identificada con Cédula de Ciudadanía No **43.027.559,** para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBON, CARBON TERMICO, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en jurisdicción del municipio de **VALLEDUPAR** departamento del **CESAR**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la señora **SOL BEATRIZ VELEZ BETANCOURT** identificada con Cédula de Ciudadanía No. **43.027.559** o en su defecto, mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. –** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la

**"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODH-10191 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Agencia Nacional de Minería remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **VALLEDUPAR,** Departamento de **CESAR**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. –** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, remítase copia de lo aquí dispuesto a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la Corporación Autónoma Regional del Cesar – CORPOCESAR, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 18 días del mes de diciembre de 2020

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera (E)

Proyectó: Nicolás Rubio Abondano. - Abogado GLM
Revisó: Julieth Marianne Laguado Endemann - Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO GCT-000673 DE**

**( 24 JUNIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODP-16011 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 modificada por la Resolución No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el día 25 de abril de 2013, el señor **NILSON PLAZA CUENCA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6324372, presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en jurisdicción del municipio de **GUACARI**, departamento del **VALLE DEL CAUCA**, a la cual se le asignó la placa No. **ODP-16011**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **ODP-16011** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día 26 de agosto de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch y en la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico GLM No. 628:

> *"Una vez realizada la evaluación técnica, y teniendo en cuenta que dentro del área de interés hay presencia de posible actividad minera de acuerdo con lo evidenciado en las imágenes satelitales herramienta PlanetScope y SecureWatch, se determina que ES VIABLE TÉCNICAMENTE continuar con el presente trámite."*

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **ODP-16011,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante **Auto GLM No. 000262 del 31 de agosto**

**de 2020**[1], requirió al interesado a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del **Auto GLM No. 000262 del 31 de agosto de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, una vez verificada la viabilidad de la solicitud dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el **Auto GLM No. 000262 del 31 de agosto de 2020**:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** al señor NILSON PLAZA CUENCA identificado con la cédula de ciudadanía No. 6324372, en calidad de interesado dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. ODP-16011, para que dentro del término perentorio de CUATRO (4) MESES, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, allegue el Programa de Trabajos y Obras PTO, **lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019**."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 060 del 09 de septiembre de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20060%20DE%2009%20DE%20SEPTIEMBRE%20DE%202020%20-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el **Auto GLM No. 000262 del 31 de agosto de 2020** por parte del señor **NILSON PLAZA CUENCA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante la inobservancia de lo establecido en el **Auto GLM No. 000262 del 31 de agosto de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

---

[1] Notificado en Estado 060 del 09 de septiembre de 2020

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODP-16011, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **ODP-16011** presentada por el señor **NILSON PLAZA CUENCA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6324372, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en jurisdicción del municipio de **GUACARI**, departamento del **VALLE DEL CAUCA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **NILSON PLAZA CUENCA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6324372 o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **GUACARI**, departamento del **VALLE DEL CAUCA**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 24 días del mes de junio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Sergio Ramos – Abogado GLM*
*Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT*
*Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM*
*Se archiva en el Expediente:* ***ODP-16011***

**GGN-2022-CE-2159**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución **GCT No 673 DEL 24 DE JUNIO DE 2021** por medio de la cual **SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. ODP-16011 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, proferida dentro del expediente No **ODP-16011**, fue notificada al señor **NILSON PLAZA CUENCA** mediante **aviso radicado bajo el número 20212120842281,** de fecha 30 de Septiembre de 2021**,** entregado el 09 de Octubre de 2021; quedando ejecutoriada y en firme el día **25/10/2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de julio de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Yamir Jenaro Conto Lopez-GGN.

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO GCT-000751 DE**

**( 9 JULIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE9-15351 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 modificada por la Resolución No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el 9 de mayo de 2013, la **ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO** identificada con NIT 900.574.171- 9, presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **MAGUI (PAYAN)**, departamento de **NARIÑO**, a la cual le correspondió la placa No. **OE9-15351**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que a partir de los parámetros dispuestos en el artículo enunciado, se procedió a la revisión del expediente de interés, a fin de constatar la capacidad legal del solicitante en los términos del artículo 17 de la Ley 685 de 2001, evidenciándose que no existe documento alguno que permita establecer tal situación.

Que con fundamento en lo anteriormente descrito, y con el fin de establecer la capacidad legal de la solicitud de Formalización Minera No. **OE9-15351,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante **Auto GLM No. 000076 del 27 de julio de 2020**[1], requirió al interesado a efectos de que allegara copia de la escritura pública o documento privado de constitución, en el cual obre su objeto social a efectos de verificar si en el mismo la exploración y explotación de minerales, y así mismo, la vigencia y actual condición de la **ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO,** dentro del término perentorio de **un (1) mes**, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

[1] Notificado en Estado 051 del 12 de agosto de 2020

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE9-15351, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del **Auto GLM No. 000076 del 27 de julio de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 17 de la Ley 685 de 2001 respecto a la capacidad jurídica señala:

> *"Artículo 17. Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras. Cuando Uniones Temporales reciban concesiones deberán constituirse en figura societaria, con la misma participación que se derive de la propuesta presentada. También podrán presentar propuestas y celebrar contratos de concesión los consorcios, caso en el cual sus integrantes responderán solidariamente de las obligaciones consiguientes."*

En consecuencia con lo anterior, la Ley 80 de 1993 menciona bajo que presupuestos se puede contratar con el estado:

> *"**ART. 6. De la capacidad para contratar**.*
> *Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. **También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales** (Aparte señalado en negrilla fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C949 de 5 de septiembre de 2001, M.P. Dra. Clara Inés Vargas Hernández).*
>
> *Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más." (Subrayado por fuera del texto original)*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el **Auto GLM No. 000076 del 27 de julio de 2020**:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a la ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO identificada con NIT 900.574.171-9, interesada en la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. OE9-15351, para que dentro del término de un (1) mes, contado a partir del día hábil siguiente de la notificación del presente proveído, allegue copia de la escritura pública o documento privado de constitución, en el cual obre su objeto social a efectos de verificar si en el mismo se establece la exploración y explotación de minerales, **so pena de entender desistida su solicitud**, de conformidad con lo establecido en el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 051 del 12 de agosto de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE9-15351, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20051%20DE%2012%20DE%20AGOSTO%20DE%202020%20-.pdf

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el **Auto GLM No. 000076 del 27 de julio de 2020** por parte de *la* **ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante la inobservancia de lo establecido en el **Auto GLM No. 000076 del 27 de julio de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, que señala:

> *"**Artículo 17.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Rayado por fuera de texto)''*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE9-15351** presentada por la **ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO** identificada con NIT 900.574.171- 9, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **MAGUI (PAYAN)**, departamento de **NARIÑO**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE9-15351, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la **ASOCIACIÓN DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO** identificada con NIT 900.574.171- 9, a través de su representante legal y/o apodero, o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **MAGUI (PAYAN)**, departamento de **NARIÑO**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de Nariño - CORPONARIÑO,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. -** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO. -** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 9 días del mes de julio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**



**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Sergio Ramos – Abogado GLM*
*Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT*
*Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM*
*Se archiva en el Expediente:* ***OE9-15351***

**GGN-2023-CV-0040**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA ACLARATORIA**

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que dentro del expediente OE9-15351, obra constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-04874 del 21 de Diciembre de 2021, en donde se indicó por error, como fecha de ejecutoria el 30 de noviembre de 2021, siendo la fecha correcta el **02 de Diciembre de 2021**.

Por lo anterior, con el propósito de garantizar el debido proceso, se aclara que en la constancia de ejecutoria CE-VCT-GIAM-04874 del 21 de Diciembre de 2021, la fecha de ejecutoria es el **02 de Diciembre de 2021.**

Dada en Bogotá D.C., el 03 de Abril de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones
Vicepresidencia de Contratación y Titulación

Elaboró: Julian Cristiano Mendivelso – GGN

**CE-VCT-GIAM-04874**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

## CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución No **GCT 000751 de 09 de julio de 2021** por la cual se decreta el desistimiento de la solicitud de formalización minera tradicional No. **OE9-15351** y se toman otras determinaciones, fue notificada a la **ASOCIACION DE MINEROS TRADICIONALES DEL CONCEJO COMUNITARIO EL BUEN FUTURO** por medio de **Publicación de Aviso GIAM-08-186,** fijado el 09 de noviembre de 2021 y desfijado el día 16 de noviembre de 2021; quedando ejecutoriada y en firme el día **30 de noviembre de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los veintiuno (21) días del mes de diciembre de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Federico Patiño.

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NUMERO VCT-000314 DE**

**( 30 ABRIL 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-14181, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA VICEPRESIDENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013 y No. 493 del 10 de noviembre de 2020, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

Que el día **10** de **mayo** de **2013** el señor **WILLIAM ROBERT METTE** identificado con la cédula de extranjería No. **253605** presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **UNGUÍA** departamento del **CHOCÓ** a la cual se le asignó la placa No. **OEA-14181**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OEA-14181** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día **10 de septiembre de 2020** el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch y en la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico GLM No. **714**.

> *"CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES Una vez analizada la información de las imágenes satelitales obtenido a través de la herramienta PlanetScope y SecureWatch y basados en la documentación que obra en el sistema de gestión documental SGD y en la carpeta compartida del GLM, se determina que* ***ES TÉCNICAMENTE VIABLE*** *continuar con el proceso de la solicitud de formalización minera."*

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-14181, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **OEA-14181,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante de Auto GLM No. **000317 de 24 de septiembre de 2020**, requirió al interesado a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, y así mismo requirió copia de la cedula de extranjería del señor **WILLIAM ROBERT METTE**, dentro del término perentorio de un (1) mes, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No **000317 de 24 de septiembre de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No. **000317 de 24 de septiembre de 2020**:

> ***"ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** al señor **WILLIAM ROBERT METTE** identificado con la cédula de extranjería No. **253605**, en calidad de interesado dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OEA-14181**, para que dentro del término perentorio de UN (1) MES, contado a partir de la notificación del presente acto administrativo, allegue lo siguiente:*
>
> *1. Copia de la cédula de extranjería, vigente, del interesado en la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OEA-14181**, señor **WILLIAM ROBERT METTE**.*
> *…*
> ***ARTÍCULO SEGUNDO: REQUERIR** al señor **WILLIAM ROBERT METTE** identificado con la cédula de extranjería No. **253605**, en calidad de interesado dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OEA-14181**, para que dentro del término perentorio de CUATRO (4) MESES, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, allegue el Programa de Trabajos y Obras PTO, lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico **No. 069** del 07 octubre de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:
https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20069%20DE%2007%20DE%20OCTUBRE%20DE%202020%20-.pdf

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-14181, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta las 00 horas AM del día 01 de julio de 2020

Que, en este sentido, se observa que el término concedido en el Auto. **0000317 de 24 de septiembre de 2020**, notificado por medio de Estado Jurídico N° **069** del 07 octubre de 2020, comenzó a trascurrir el día 08 de octubre de 2020 y culminó el 08 de febrero de 2021.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No. **000317 de 24 de septiembre de 2020**, por parte del señor **WILLIAM ROBERT METTE**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que el solicitante no allegó el Programa de Trabajos y Obras-PTO así como la fotocopia de la cédula de extendería requerida.

Que mediante escrito fechado 8 de abril de 2021 asociado al radicado 20211001118242, el señor Gustavo Adolfo Muñoz Gutierrez, remite copia de la contraseña de la cédula de extranjería del señor **WILLIAM ROBERT METTE** y así mismo solicita prorroga del plazo al término concedido en Auto GLM No. **0000317 de 24 de septiembre de 2020**; no obstante, como se enunció anteriormente, el termino para dar cumplimiento a los requerimientos realizados o en su defecto solicitar la prorroga culminó el 8 de febrero de 2021; por lo que dada la extemporaneidad de dicha solicitud no es susceptible de ser despachada favorablemente.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No. **0000317 de 24 de septiembre de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OEA-14181** presentada por el señor **WILLIAM ROBERT METTE**, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **UNGUÍA** departamento de **CHOCÓ**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-14181, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **WILLIAM ROBERT METTE,** o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **UNGUÍA** departamento de **CHOCÓ**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remítase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Para el desarrollo sostenible del CHOCÓ– CODECHOCÓ,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D. C., a los 30 días del mes de abril del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

Ana Ma. González B

**ANA MARIA GONZÁLEZ BORRERO**
Vicepresidente de Contratación y Titulación Minera (E)

**Proyectó**: Christian Leonardo Nadjar Cruz – Abogado GLM
**Revisó**: Marianne Laguado- Experto VCT
**Aprobó**: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OEA-14181**

**GGN-2022-CE-1186**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-000314 DEL 30 DE ABRIL DE 2021**, proferida dentro del expediente **OEA-14181**, **POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-14181, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, fue notificada electrónicamente al Señor **GUSTAVO ADOLFO MUÑOZ GUTIERREZ**, en calidad de representante legal del Señor **WILLIAM ROBERT METTE,** el día 14 de Mayo de 2021, según consta en certificación de notificación electrónica **CNE-VCT-GIAM-01417**, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **01 DE JUNIO DE 2021,** como quiera que frente a la mencionada resolución **NO** fue presentado recurso de reposición, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los diecinueve (19) días del mes de Abril de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Yamir Jenaro Conto

**GGN-2023-CE-0318**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN VCT - 001307 DEL 2 DE OCTUBRE DE 2020, "POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-16211 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES",** proferida dentro del expediente **No OEA-16211**, fue notificado electrónicamente a la señora FELIZA VIRGINIA CORTES DE ORTIZ, el día 5 de abril de 2021, según consta en la certificación de Notificación electrónica CNE-VCT-GIAM-00432, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 20 de abril de 2021, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., el día treinta y uno (31) de marzo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT - 001307 DE**

**( 2 OCTUBRE 2020 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-16211 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**EL VICEPRESIDENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 03 de noviembre de 2011 y la Resolución No. 357 del 17 de junio de 2019, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el 10 de mayo de 2013, la señora **FELIZA VIRGINIA CORTES DE ORTIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **27122355** presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **BARBACOAS** departamento de **NARIÑO** a la cual se le asignó la placa No. **OEA-16211.**

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el trámite administrativo que cobija la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **OEA-16211** no ha sido definido por la autoridad minera, siéndole aplicable las disposiciones contenidas en el aludido artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OEA-16211** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 121,1778 hectáreas distribuidas en 2 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió a la interesada a efectos de que la misma manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-16211 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

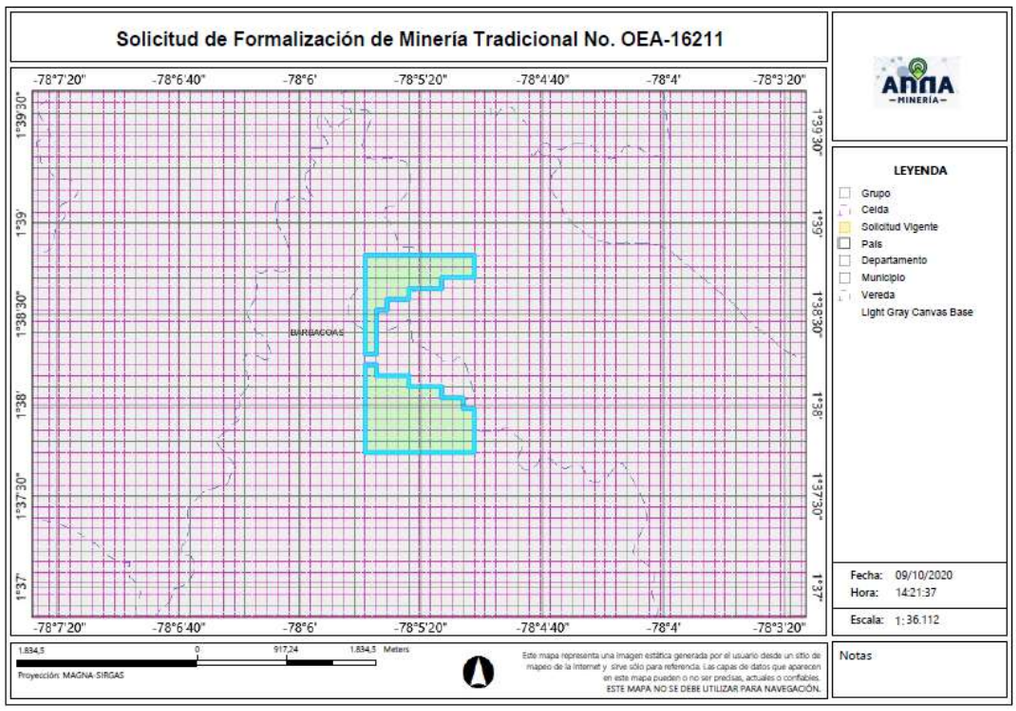
> *"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto)*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[2] y 24 de la Ley 1955 de 2019[3] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adopta bajo un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Ahora bien, el artículo 4 de la Resolución 504 de 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera ***estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.***

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o equina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Para el caso que nos ocupa, encontramos que el área que recubre la solicitud de interés presenta la siguiente situación técnica:




---

[2] *"**ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA**.*
*(…) **PARÁGRAFO.** A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)*

[3] *"**ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA.** La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.*
***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."*

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-16211 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de **UN (1) mes,** contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, **so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente,** en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> ***PARÁGRAFO. —** En los casos que la solicitud de formalización de minería tradicional haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta deberá ser allegada suscrita por todos o acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entenderá no aceptada el área y se procederá con la terminación del trámite de la solicitud. De la misma forma se procederá en caso de seleccionar celdas de diferentes polígonos o allegar más de una respuesta en diferentes sentidos." (Negrilla del texto)*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta el 01 de julio de 2020.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020 por parte de la señora **FELIZA VIRGINIA CORTES DE ORTIZ**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte de la solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 que señala:

> *"**Artículo 17.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede*

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OEA-16211 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

*recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Rayado por fuera de texto)*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OEA-16211** presentada por la señora **FELIZA VIRGINIA CORTES DE ORTIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **27122355** para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **BARBACOAS** departamento de **NARIÑO**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la señora **FELIZA VIRGINIA CORTES DE ORTIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **27122355**, o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **BARBACOAS** departamento de **NARIÑO**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de Nariño – CORPONARIÑO,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ**
Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: María Alejandra García Ospina – Abogada GLM
Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OEA-16211**

**CE-VCT-GIAM-00301**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **GCM No 000438 DE 12 DE NOVIEMBRE DE 2020** por medio de la cual **SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, proferida dentro del expediente **OG2-08106**, fue notificada electrónicamente a la señora **SARAH U. ARMSTRONG-MONTOYA** en su calidad de Representante Legal de la sociedad **MINERALES CORDOBA S.A.S.,** el día diecisiete (17) de marzo de 2021, de acuerdo con el certificado de notificación electrónica **CNE-VCT-GIAM-00210**; quedando ejecutoriada y en firme el día **18 de marzo de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los veintidós (22) días del mes de abril de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Dania Campo H

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 000438

(12 DE NOVIEMBRE DE 2020)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y la Resolución 442 del 19 de octubre de 2020, expedida por la Agencia Nacional de Minería

**CONSIDERANDO**

Que la sociedad proponente **MINERALES CORDOBA S.A.S.** identificada con NIT. 900434331-0, radicó el día **02 de julio de 2013** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en el municipio de **PUERTO LIBERTADOR** en el departamento de **CÓRDOBA**, a la cual le correspondió el expediente **No. OG2-08106.**

Que mediante **Resolución No. 002433 del 06 de octubre de 2015** se resolvió modificar en el Registro Minero Nacional la razón social de la sociedad **SABRE METALS SUR S.A.S.** por la de **MINERALES CORDOBA S.A.S.,** identificada con NIT. 900434331-0 por fusión mediante la cual MINERALES CORDOBA S.A.S. absorbe a SABRE METALS SUR S.A.S.

Que el **18 de noviembre de 2015**, se evaluó técnicamente la propuesta y se determinó un área libre susceptible de contratar de 8,52239 hectáreas distribuidas en dos (2) zonas.

Que mediante **Auto GCM No. 001438 del 15 de julio de 2016**[1], se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir de la notificación por estado de la providencia, manifestara por escrito cuál o cuáles de las áreas libre susceptibles de contratar producto de los recortes deseaban aceptar, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante radicado **No. 20169020032112 del 01 de agosto de 2016,** la sociedad proponente por intermedio de su apoderada, dio respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto GCM No. 001438 del 15 de julio de 2016, aceptando la totalidad del área libre susceptible de contratar y allegó los Formatos-A para cada una de las áreas.

Que el día **22 de marzo de 2018** se evaluó técnicamente la propuesta determinándose tal como se indicó

[1] Notificado por Estado Jurídico No. 106 del día 21 de julio de 2016.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

en la evaluación técnica de fecha 18 de noviembre de 2015 que se cuenta con un área susceptible de contratar de 8,5224 hectáreas, distribuidas en dos (2) zonas y evidenciándose que se debe requerir la adecuación del Programa Mínimo Exploratorio – Formato A de conformidad con los términos de la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, firmado por un Ingeniero Geólogo, Ingeniero de Minas o Geólogo.

Que a través del **Auto GCM No. 000613 del 18 de abril de 2018**[2] se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, para adecuar la propuesta allegando el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A para la áreas determinadas como libres susceptibles de contratar, de conformidad con la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante radicado **No. 20189020314162 de fecha 21 de mayo de 2018,** la sociedad proponente dio respuesta al requerimiento efectuado mediante el auto anteriormente citado.

Que con **Auto GCM No. 001798 de fecha 14 de septiembre de 2018** se ordenó la creación de una placa alterna dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-08106** y **mediante Auto GIAM -05-00040 del 17 de septiembre de 2018** se procedió a crear la placa alterna No. OG2-081022X.

Que el día **06 del mes de octubre del año 2019** una vez migrada la propuesta de contrato de concesión a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se determinó que el área solicitada se encuentra totalmente superpuesta con el título No. HI6 – 15311, por lo tanto no queda área para ser otorgada.

Que de acuerdo con lo establecido en los "*Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula*" adoptado por la Agencia Nacional de Minería a través de la Resolución 505 de fecha 02 de agosto de 2019, se evidenció que la propuesta objeto de estudio no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión y por ende, procede el rechazo de la propuesta, de conformidad con el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas.

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019**[3] resolvió rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-08106**.

Que mediante apoderada la sociedad proponente con oficio radicado bajo el consecutivo de la ANM No. **20199020425072 el día 20 del mes de noviembre del año 2019**, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO**

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019** por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-08106**, así:

*"(…)*

***PETICIONES***

***Primera:*** *Revocar en todas sus partes la Resolución número 001793 del 27 de diciembre de 2018 notificada por personalmente el día 5 de noviembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-08106.*

---

[2] Notificado por Estado Jurídico No. 058 del día 23 de abril de 2018.
[3] Notificada personalmente el día 05 de noviembre de 2019.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

---

***Segunda:*** *Como consecuencia de lo anterior continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-08106.*

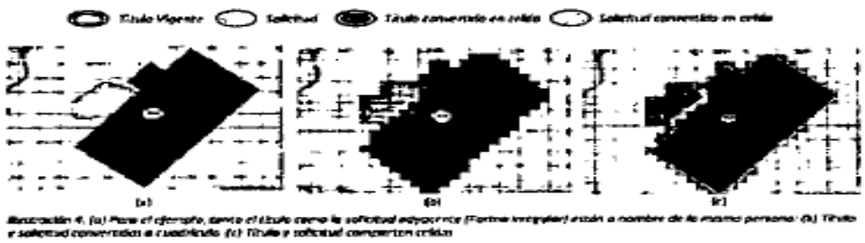
*(…)*

*De acuerdo a lo establecido en los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera, de la ANM; se estableció en el punto 6.1.6 lo siguiente:*

*"6.1.6. Citando una solicitud comparte celda total o parcialmente con un título, concesión o autorización temporal, siempre primaran los derechos adquiridos, excepto cuando la solicitud sea presenta por parte del mismo titular, en cuyo caso se compartirá la celda con el título o la concesión. (Subraya y negrita fuera de texto)*

*Con el fin de aprovechar las áreas adyacentes a un título que quedan bloqueadas dentro de una celda, podrá compartirse con solicitudes hechas por el mismo titular."*

*De conformidad con la ilustración No. 4 de los lineamientos para la evaluación de trámites y solicitudes mineras*



*Teniendo en cuenta lo anterior, me permito indicarles que los títulos mineros con los que se superpone la propuesta de contrato de concesión minera son:*

| CONTRATO DE CONCESIÓN | TITULAR | CUADRICULAS SUPERPUESTAS |
|---|---|---|
| HI6-15311 | Minerales Córdoba S.A.S | 10 |

*De acuerdo con la tabla anterior, se observa que el título minero adyacente, podrá compartir las celdas que se superponen con la propuesta de contrato de concesión No. 0G2-08106, toda vez que el proponente y el titular del contrato de concesión minera es MINERALES CORDOBA S.A.S., dando lugar a la aplicación de lo establecido en los lineamientos anteriormente mencionados, esto es que las celdas bloqueadas podrán ser aprovechas por MINERALES CORDOBA S.A.S. Además, es importante señalar que el título enunciado anteriormente y la propuesta de la referencia hacen parte del Proyecto denominado "San Matías" cuyo titular es MINERALES CORDOBA y que actualmente está desarrollando actividades de exploración.*

*(…)*

*La propuesta minera de la referencia, hace parte del proyecto San Matías, y es de gran interés e importancia no solo para la compañía, sino también para la región de influencia y de otorgarse un eventual contrato de concesión se impulsaría de manera directa el progreso socio económico del sector. Por esta razón y por medio del presente escrito, se solicita revocar la providencia recurrida, acorde con lo dispuesto por la Ley 685 de 2001 en sus artículos 1 y 317.*

*(…)". **(SIC).***

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

---

## FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

*"…Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..."* (Subrayado fuera de texto)

Que en consecuencia, en materia de recursos en la reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

*"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
>
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
>
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
>
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados.*
>
> *Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*
>
> *Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que revisado el expediente**,** se concluye que el recurso cumple con los requisitos establecidos en las normas antes citadas y en ese orden de ideas es procedente su estudio.

## ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Con la finalidad de analizar la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019** mediante la cual se rechaza la propuesta de concesión N° **OG2-08106,** se encuentra fundamentada en:

La Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018** adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 y los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Con la expedición del **Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019**, en su artículo 24, se dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior,* ***no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes.*** *Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, a través del artículo 329 se facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

Atendiendo las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la **Resolución 505 de 02 de agosto de 2019** adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima y estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso con el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

En cumplimiento de lo descrito, el día **06 del mes de octubre del año 2019**, se procedió a migrar la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-08106** a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, evidenciándose que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión por superposición total, como se evidencia a continuación:

***" (...)***

***1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No. OG2-08106 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene10 celdas con las siguientes características*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***
***Zonas excluibles***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *No CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|---|
| *TITULO* | *HI6 - 15311* | *DEMAS CONCESIBLES\ ASOCIADOS\ ORO* | *10* |

***2. Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra totalmente superpuesta con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No. OG2-08106 para MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS/ MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS/ MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****."(...)".*

Que de conformidad con lo expuesto, la autoridad minera procedió al rechazo de la propuesta, de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas, el cual consagra:

"***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto).

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

**Con la presentación del recurso contra la Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019** mediante la cual se procedió a rechazar la propuesta, según los argumentos expuestos por la sociedad recurrente, se adelantó el día **20 del mes de febrero del año 2020** evaluación técnica a la propuesta de contrato de concesión, determinando lo siguiente:

*"(…)* ***CONCEPTO:***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de dar respuesta a recurso de reposición presentado por el Proponente mediante radicado 20199020425072, se concluyó lo siguiente:*

*La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera* ***N****acional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe* ***ser única y continua****. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*

*Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

*Dado que la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos, en concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, se determinó que no le quedaba área susceptible de otorgar a la propuesta OG2-08106.*

*Con el fin de brindar una mayor claridad al proponente, respecto a los parámetros de la cuadrícula minera se harán las siguientes apreciaciones:*

*El Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1955 de 2019 en su artículo 24, establece que "Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera"; por lo que se realiza el debido recorte.*

- *Expuesto lo anterior y una vez migrada la propuesta a cuadricula minera se determinó un área para la solicitud que contenía 10 celdas y presentó las siguientes superposiciones:*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *No CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|---|
| *SOLICITUD* | *OG2-08098* | *MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS* | *10* |
| *TITULO* | *HI6-15311* | *ASOCIADOS, ORO, DEMAS CONCESIBLES* | *10* |

*Atendiendo al recurso de reposiscion presentado por el Proponente mediante radicado 20199020425072 es importante dar claridad respecto a que una vez evidenciado en el cuadro de superposiciones migrada el área al sistema de cuadricula minera, si bien el título* ***HI6-15311*** *al pertenecer al mismo Proponente de la solicitud en estudio y atendiendo las reglas de negocio según Resolución 505 del 2 de Agosto de 2019 no correspondería el recorte, sin embargo, es pertinente establecer que la solicitud* ***OG2-08098*** *bajo el principio de primero en el tiempo, le corresponderían las 10 celdas compartidas con la solicitud en evaluación, por tanto el recorte es procedente con la placa* ***OG2-08098*** *y no queda área susceptible de ser otorgada bajo el nuevo sistema de cuadricula minera.*

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

---

***1. Características del área***

*De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *para ser otorgada en contrato de concesión.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta* ***OG2-08106*** *para* ***MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS,*** *se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****.(…)".*

De conformidad con lo expuesto por la evaluación técnica, al ser migrada la propuesta al Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, nuevamente se reitera que no le queda área susceptible de otorgar.

Las superposiciones presentadas frente a la propuesta **OG2-08106** radicada ante la ANM el día **02 de julio de 2013**, es el **título minero No. HI6-15311** otorgado con antelación, al igual que la solicitud vigente **No. OG2-08098** radicada de manera previa a la propuesta objeto de estudio, lo cual se detalla a continuación:

| CAPA | EXPEDIENTE | CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA - REGISTRO TITULO MINERO | ESTADO ACTUAL |
|---|---|---|---|
| SOLICITUD | OG2-08098 | Propuesta radicada el día 02 de julio de 2013 de manera previa a la radicación de la propuesta OG2-08106 | SOLICITUD VIGENTE |
| TITULO | HI6-15311 | Registro Titulo Minero el día 02 de mayo de 2008. | TITULO MINERO VIGENTE |

Señala la evaluación técnica de fecha **20 de febrero de 2020** que una vez evidenciado en el cuadro de superposiciones migrada el área al sistema de cuadricula minera, si bien el título **HI6-15311** al pertenecer al mismo Proponente de la solicitud en estudio y atendiendo las reglas de negocio según Resolución No. 505 del 2 de Agosto de 2019 no correspondería el recorte, sin embargo, registra superposición con la solicitud No. **OG2-08098** y que bajo el principio de primero en el tiempo, le corresponderían las 10 celdas compartidas con la solicitud en evaluación, por tanto la evaluación técnica considera superposición total de área y el recorte es procedente con la placa **OG2-08098.**

Teniendo en cuenta lo expuesto por la evaluación técnica mediante la cual se verifica los argumentos expuestos en el recurso de reposición, respecto del **título HI6-15311** al pertenecer al mismo Proponente de la solicitud en estudio y atendiendo las reglas de negocio según Resolución No. 505 del 2 de Agosto de 2019 **no correspondería el recorte**, por tanto se debe admitir el recurso de reposición y revocar la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019.**

No obstante, se observa que existe frente a la propuesta **OG2-08106** recorte total de área por superposición frente a la solicitud vigente No. **OG2-08098,** la cual debe darse a conocer a la sociedad proponente, razón por la cual mediante el presente acto administrativo se debe rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **OG2-08106** debido a que en la evaluación técnica de fecha 20 de febrero de 2020 se determinó que no le queda área susceptible de ser otorgada bajo el nuevo sistema de cuadricula minera de conformidad con la Resolución No. 505 de 2 de agosto de 2019.

Es importante señalar, que **frente al estudio de áreas y sus superposiciones**, éstas se evalúan teniendo en cuenta los trámites que se encuentren vigentes al momento de su presentación o radicación, en atención al principio intrínseco establecido en el artículo 16 del Código de Minas *"**primero en el tiempo, primero en el derecho**"*, que consagra:

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

---

*"(…)* ***Articulo 16.-*** *La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión.* ***Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales. (…)****"* (Negrilla fuera de texto).

Y a su vez el artículo 274 del Código de Minas, establece:

**"*RECHAZO DE LA PROPUESTA***. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación técnica de fecha **20 de febrero de 2020** realizada a la propuesta de contrato de concesión No**. OG2-08106** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Bajo la armonización de los principios del debido proceso y de contradicción conduce a entender que existe a cargo de la Administración la obligación de dar a conocer sus actos y que, como consecuencia de ello, siempre que existan razones para discrepar de su contenido, los interesados pueden ejercer mecanismos de defensa con el fin de controvertirlos.

Lo anterior explica la posibilidad de interponer recursos contra los actos administrativos proferidos por la administración, cuyo objeto es decidir directa o indirectamente el fondo del asunto o hacer imposible la continuación de una actuación, pues a través de ellos se garantiza la contradicción de los administrados y se les brinda la oportunidad de cuestionar las decisiones que los afecten; como se garantiza en el presente procedimiento administrativo.

Así las cosas, se advierte que el motivo por el cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión es debido a que al ser migrada al Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidencia que no le queda área susceptible de otorgar, de conformidad con la evaluación técnica del **20 de febrero de 2020**.

En consecuencia con lo anteriormente expuesto, se procederá a:

1. Revocar la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019**.
2. Rechazar la propuesta de contrato de concesión No. OG2-08106 de conformidad con la evaluación técnica de fecha **20 de febrero de 2020**, la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019 *y* el artículo 274 del Código de Minas.

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la **Resolución No. 001722 de fecha 18 de octubre de 2019** ***"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-08106"***, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-08106 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"***

**ARTÍCULO SEGUNDO.- RECHAZAR** la propuesta de Contrato de Concesión Minera **N° OG2-08106,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **MINERALES CORDOBA S.A.S.** identificada con NIT. 900434331-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Frente al artículo PRIMERO NO procede recurso, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO** Contra el artículo SEGUNDO de la presente Resolución procede el recurso de reposición, el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
**Gerente de Contratación y Titulación**

Proyectó: Carolina Obregón Silva– Abogada
Revisó: Juan Fernando García – Abogado
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

República de Colombia

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 07 MAY 2019

( 000472 )

"Por medio de la cual se rechaza, se entiende desistida y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SF7-14211"

**LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A** identificada con NIT 8901002510, radicó el día **07 de junio de 2017**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el Municipio de **ZARZAL** Departamento de **VALLE,** a la cual le correspondió el expediente **No. SF7-14211.**

Que el día 24 de octubre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta **SF7-14211** y se determinó un área libre de 146,773 hectáreas distribuidas en cinco zonas. Así mismo, se señaló que el plano allegado no cumplía con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015. Seguidamente, se indicó que el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A allegado no cumplía con lo establecido en la Resolución 143 de 2017, ni el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004. (Folios 71-75)

Que adelantadas las actuaciones correspondientes, mediante auto **GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018**[1] se requirió a la sociedad interesada para que manifestara por escrito cual o cuales de las áreas libres deseaba aceptar, concediendo para tal fin un término de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta. Asimismo, se requirió a la sociedad proponente para que presentara un nuevo plano y corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, concediendo para tal fin un término de treinta días, contados a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de rechazo de la propuesta. (Folios 81-84)

[1] Notificado por estado N° 151 del 30 de octubre de 2018, folio 86.

*"Por medio de la cual se rechaza, se entiende desistida y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SF7-14211"*

---

Que el día 26 de marzo de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. SF7-14211, en la cual se determinó que vencidos los términos para acatar los requerimientos contenidos en el auto **GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018** y una vez consultado el sistema Oficial de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano - CMC, se evidenció que la sociedad interesada no presentó documentación tendiente a dar cumplimiento a los requerimientos formulados, por tal razón es procedente entender desistida y rechazar la propuesta en estudio. (Folios 87-89)

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

Que por su parte los literales b) y c) del artículo 2.2.5.1.3.4,1.4. del Decreto 1073 de 2015, establece:

> *"**Faltas de la propuesta.** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:*
>
> *(...)b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado.*
>
> *c) No se ajusta a los términos de referencia o guías. Se configura cuando el interesado no sigue los lineamientos de los términos de referencia para elaborar su propuesta y no provee la información necesaria para evaluar el contenido económico y técnico de la misma, o cuando en dicha información no se justifica adecuadamente su proyecto exploratorio y el seguimiento de las guías minero-ambientales. Igualmente, cuando esta información no ha sido refrendada por el*

*profesional señalado en el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, adicionado por el artículo 1° de la Ley 926 de 2004. (...)"*

Que respecto a los documentos de orden técnico plano, el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004 dispone:

*"(...)ARTÍCULO 1°. El Artículo 270 quedará así:*

*"Los documentos de orden técnico que se presenten con la propuesta o en el trámite subsiguiente, deberán estar refrendados por geólogo, ingeniero de minas o ingeniero geólogo matriculados, según el caso, de acuerdo con las disposiciones que regulan estas profesiones."* (subrayado fuera de texto)"

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

*"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)*

Que en atención a que la sociedad proponente no aportó la documentación requerida en los artículos segundo y tercero del auto **GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018** y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente el rechazo de la propuesta.

Que por otra parte, el Código de Minas en el artículo 297 dispone:

*"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".*

Que el artículo 17 de la Ley 1755 del 30 de junio del 2015, consagra lo siguiente:

*"(...)**Peticiones incompletas y desistimiento tácito:** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha*

*"Por medio de la cual se rechaza, se entiende desistida y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SF7-14211"*

---

*de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.(...)*

*(...)Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

*Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.(...)" (Subrayado fuera del texto)*

Que en atención a que la sociedad proponente no se manifestó frente al requerimiento contenido en el artículo primero del auto **GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018** y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente entender desistida la propuesta de contrato de concesión.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.**- Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. SF7-14211**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.**- Entender **DESISTIDA** la propuesta de contrato de concesión No. **SF7-14211**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.**- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A** identificada con NIT 8901002510, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO CUARTO.**- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

*"Por medio de la cual se rechaza, se entiende desistida y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SF7-14211"*

---

**ARTÍCULO QUINTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Karina Ortega - Abogado (a)
Revisó: Luz Dary Restrepo - Abogado (a)

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
## RESOLUCIÓN NÚMERO 000298

( **21 ABRIL 2023** )

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SF7-14211"***

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 348 del 31 de marzo de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería, y

**CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM *para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211"***

---

**ANTECEDENTES**

Que la sociedad proponente **CEMENTOS ARGOS S.A.,** identificada con NIT 8901002510, radicó el día **07 de junio de 2017**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **ZARZAL** departamento de **VALLE,** a la cual le correspondió el expediente No. **SF7-14211.**

Que el día 24 de octubre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta **SF7-14211** y se determinó un área libre de 146,773 hectáreas distribuidas en cinco zonas. Así mismo, se señaló que el plano allegado no cumplía con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015. Seguidamente, se indicó que el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A allegado no cumplía con lo establecido en la Resolución 143 de 2017, ni el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004.

Que adelantadas las actuaciones correspondientes, mediante **Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018**[1] se requirió a la sociedad interesada para que manifestara por escrito cual o cuales de las áreas libres deseaba aceptar, concediendo para tal fin un término de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta. Asimismo, se requirió a la sociedad proponente para que presentara un nuevo plano y corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, concediendo para tal fin un término de treinta días, contados a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de rechazo de la propuesta.

Que el día 26 de marzo de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. SF7-14211, en la cual se determinó que vencidos los términos para acatar los requerimientos contenidos en el **Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018** y una vez consultado el sistema Oficial de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano - CMC, se evidenció que la sociedad interesada no presentó documentación tendiente a dar cumplimiento a los requerimientos formulados, por tal razón es procedente entender desistida y rechazar la propuesta en estudio.

Que como consecuencia de lo anterior, mediante **Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019**[2], se resolvió rechazar y entender desistida la propuesta de contrato de concesión No. SF7-14211.

Que inconforme con la decisión anterior, **el día 20 de junio de 2019** mediante radicado No. 20195500837822 la sociedad proponente, a través de su representante legal interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019.

---

[1] Notificado por estado No. 161 del 30 de octubre de 2018.
[2] Notificada por edicto No. GIAM-00443-2019 fijado el día 30 de mayo y desfijado el 06 de junio de 2019.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad con la resolución impugnada los que a continuación se resumen:

En primera instancia hace un recuento de las actuaciones realizadas por la Autoridad Minera dentro de la propuesta de Contrato de Concesión No. SF7-14211, estableciendo como fundamento del recurso lo siguiente:

*"(…)*

***3. FUNDAMENTOS DEL RECURSO***

*El presente recurso, se fundamenta en la violación al debido proceso y falsa motivación, tal como se desarrollará a continuación.*

*3.1. Violación al Debido Proceso:*

*El artículo 29 de la Constitución política establece que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Al respecto, se expresó la Corte constitucional en sentencia T-442 de 1992, donde indicó:*

*"Se observa que el debido proceso se mueve dentro del contexto de garantizar la correcta producción de los actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cobija a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses".*

*En ese mismo orden de ideas, la Corte mediante sentencia T-089 de 201 1 reiteró las garantías aplicables a los principios generales que fundamentan el debido proceso en las actuaciones administrativas, al respecto indicó:*

*"Específicamente en materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados".*

*De esta manera, debe entenderse que el debido proceso tiene implícito una serie de garantías que están enfocadas en salvaguardar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, conforme a preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, esto para evitar que con la expedición de*

*los actos administrativos se lesionen derechos o contraríen los principios del Estado de Derecho.*

*No obstante lo anterior, con la expedición de la Resolución 000472 del 7 de mayo de 2019, se hace evidente la violación al debido proceso, en dos situaciones que pasarán a explicarse:*

*Por un lado, la Autoridad Minera está decidiendo la solicitud del titular minero fundamentándose en que el Formato A presentado por el proponente no cumple con los requerimientos de la Resolución 143 de 2017 sin tener en cuenta que dicha resolución fue modificada mediante la Resolución No. 299 del 13 de junio de 2018, que indicó:*

*"Artículo 1 0. Modificar la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017, en el sentido de adicionar el siguiente parágrafo al artículo primero de la misma, el cual quedará así:*

*Parágrafo. Incluir en los anexos de los términos de referencia los estándares internacionales acogidos por CRIRSCO, en virtud de lo cual para el reporte de resultados de exploración, la estimación y clasificación de Recursos Minerales y Reservas Mineras, y en la presentación de información técnica tanto de la propuesta, como en la ejecución de cada una de las etapas del título minero en cualquiera de sus modalidades, se deberá utilizar el Estándar Colombiano de la Comisión Colombiana de Recursos y Reservas Mineras, o alguno de los estándares acogidos por el CRIRSCO.*

*De modo que el Formato A para esta propuesta debió ser nuevamente requerido por la Agencia Nacional de Minería, ello para que el proponente ajustara dicho Formato, pues de conformidad con la Resolución 299 se incluyeron en los anexos de los términos de referencia los estándares acogidos por el CRIRSCO para la presentación de información técnica de la propuesta.*

*Por otro lado, el rechazo de la propuesta no contempló que mediante Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 la Agencia adoptó el sistema de cuadrícula, indicando que las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad a dicho sistema, deberán adecuarse espacialmente al mismo, como se establece en el artículo 4 0 de dicha resolución:*

*"Artículo 4 0. Trámites de solicitudes. Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación de Sistema Integral de Gestión Minera estará conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera. (...)"*

*Así las cosas, atendiendo a lo indicado por el artículo antes transcrito, la revisión de la solicitud de la propuesta SF7-14211, al haber sido presentada de manera previa a la emisión de la Resolución 504, debe adelantarse teniendo en cuenta la conformación espacial que se acoge con el sistema de cuadrícula una vez sea puesto en operación el Sistema Integral de Gestión Minera.*

*Por lo anterior en el presente caso, se evidencia que la Autoridad minera con la decisión de rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión, basada en que el Formato A no cumplió con los requisitos establecidos en la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017 y sin dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018, está violentando el principio de legalidad o primacía de la ley, el cual implica que todo ejercicio de un poder público debe realizarse acorde a la ley vigente y su jurisdicción y no a la voluntad de las personas.*

*3.2. Falsa Motivación:*

*La motivación del acto administrativo está conformada por todas aquellas circunstancias que llevan a la Administración a expresar su voluntad y, por ende, son entendidos como los fundamentos o antecedentes que sustentan la legalidad de la actuación. En este sentido, los argumentos que fundamentan un acto administrativo son entendidos como los antecedentes de hecho y de derecho en virtud de los cuales la autoridad profiere una decisión.*

*Respecto a la indebida o falsa motivación, la Sala Plena de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado ha señalado que:*

*En el acto administrativo recurrido, la autoridad minera declara desistida la solicitud SF7-1421 1 indicando para el efecto que mediante Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 se requirió a la sociedad la presentación de un nuevo plano que cumpliera con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de minas, complementado por la Ley 926 de 2004.*

*No obstante lo anterior, la autoridad minera incurrió en un error en el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 201 8, ya que de acuerdo con lo indicado en la evaluación técnica realizada el 24 de octubre de 2017, el plano allegado no cumplió con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y no como es afirmado en el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018.*

*Por ello, se evidencia un error de derecho en la decisión de la Autoridad Minera, ya que a través del Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018, realizó un requerimiento que no correspondía con lo preceptuado por la evaluación técnica que sirve de motivación a éste.*

*De igual manera, debe tenerse en cuenta que en la evaluación técnica realizada el 24 de octubre de 2017 a la propuesta SF7-14211 procedió a adelantar de manera oficiosa un recorte de área, debido a que la propuesta se encuentra superpuesta con la solicitud OGA-16211, determinando un área libre de 146,773 hectáreas distribuidas en 5 zonas de las cuales solicitó al proponente proceder a manifestar el área sobre la cual se continuaría la solicitud, por lo que para esta propuesta el plano también debió ser nuevamente requerido por la Agencia Nacional de Minería, contemplando esta situación.*

*De conformidad con todo lo expuesto, formulamos la siguiente:*

***4. PETICIÓN***

a) *SÍRVASE REPONER EN EL SENTIDO DE REVOCAR EN SU INTEGRIDAD LA RESOLUCIÓN NO. 000472 DEL 7 DE MAYO DE 2019.*

b) *SÍRVASE EVALUAR EL FORMATO A DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211, AJUSTADA AL ÁREA 1 INDICADA EN EL AUTO GCM NO. 002105 DEL 18 DE OCTUBRE DE 2018, TENIENDO EN CUENTA LA RESOLUCIÓN 143 DE 2017 MODIFICADA MEDIANTE LA RESOLUCIÓN NO. 299 DEL 13 DE JUNIO DE 2018 Y CONSIDERANDO QUE LA PROPUESTA CON LA QUE SE SUPERPONE, OGA-16211, TAMBIÉN ES DE CEMENTOS ARGOS, SE SOLICITA SE AJUSTE LA ALINDERACIÓN DEL ÁREA LIBRE DE TAL MANERA QUE NO QUEDEN CORREDORES ENTRE AMBAS.*

c) *SÍRVASE EVALUAR EL PLANO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211, AJUSTADO AL ÁREA 1 INDICADA EN EL AUTO GCM NO. 002105 DEL 18 DE OCTUBRE DE 2018.*

d) *SÍRVASE EVALUAR LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211 TENIENDO EN CUENTA EL ACOGIMIENTO DEL SISTEMA DE CUADRÍCULA DEL QUE TRATA LA RESOLUCIÓN 504 DE 2018 UNA VEZ SEA IMPLEMENTADO EL SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN MINERA. (…)"*

**FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN**

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.
Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> "***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

*2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*

*Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

*"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo."*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) REQUISITOS**.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. SF7-14211, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite de este.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211"***

---

**ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la recurrente es del caso precisar que la Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019 se profirió teniendo en cuenta que la sociedad proponente no allegó la documentación requerida mediante el auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018, respecto de allegar un nuevo plano conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001 y corregir el formato A de conformidad con la resolución 143 del 29 de marzo de 2017 y manifestar por escrito su aceptación respecto de área libre susceptible para contratar.

**FRENTE AL PRINCIPIO DEL DEBIDO PROCESO EN EL TRAMITE MINERO.**

**La sociedad recurrente manifestó que esta autoridad está violentando el principio de legalidad o primacía de la ley, el cual implica que todo ejercicio de un poder público debe realizarse acorde a la ley vigente y su jurisdicción y no a la voluntad de las personas.**

Así las cosas, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política, en virtud de la cual las actuaciones de las autoridades administrativas deben regirse por los principios de la función pública y por consiguiente, cualquier conducta de la entidad que se aparte de dichos principios estará contradiciendo disposiciones de orden constitucional.

Por lo tanto, es importante traer a colación lo expresado en la Sentencia C-983 de 2010 de la Corte Constitucional que expresa en materia de vulneración al mencionado principio lo siguiente:

> "*En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…*"

De lo anterior, queda claro que el debido proceso se encuentra conformado por una serie de principios los cuales la Entidad a través de sus agentes debe salvaguardar y asegurar su estricto cumplimiento, para que en ejercicio de sus

funciones no contravenga ni afecte los intereses de quienes acuden a las entidades públicas.

En conclusión, la sociedad recurrente aduce que esta autoridad minera violentó su derecho al debido proceso dentro del tramite de la propuesta de concesión No. **SF7-14211** toda vez que, a su juicio, esta entidad hizo una indebida evaluación técnica en lo que al diligenciamiento del formato A y aceptación de área se refiere, específicamente en la normatividad que le fue aplicada. Ante ello esta autoridad minera se permite señalar que, tanto el auto de requerimiento como la resolución hoy recurrida se encuentran ajustadas a derecho y fueron actuaciones expedidas con fundamento en la normatividad que regula la materia tal y como se expondrá en líneas posteriores.

Respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

Que por su parte los literales b) y c) del artículo 2.2.5.1.3.44.4. del Decreto 1073 de 2015, establece:

> ***"Faltas de la propuesta.*** *Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciarriiento de la propuesta podrán referirse a:*
>
> *(...)b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado.*
>
> *c) No se ajusta a los términos de referencia o guías. Se configura cuando el interesado no sigue los lineamientos de los términos de referencia para elaborar su propuesta y no provee la información necesaria para evaluar el contenido económico y técnico de la misma, o cuando en dicha información no se justifica adecuadamente su proyecto exploratorio y el seguimiento de las guías minero- ambientales. Igualmente, cuando esta información no ha sido refrendada por el profesional señalado en el artículo 270 de la*

*Ley 685 de 2001, adicionado por el artículo 1° de la Ley 926 de 2004. (...)"*

Que, respecto a los documentos de orden técnico plano, el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004 dispone:

*"(...)ARTÍCULO 1°. El Artículo 270 quedará así:*

*"Los documentos de orden técnico que se presenten con la propuesta o en el trámite subsiguiente, deberán estar refrendados por geólogo, ingeniero de minas o ingeniero geólogo matriculados, según el caso, de acuerdo con las disposiciones que regulan estas profesiones."* *(subrayado fuera de texto)"*

Ahora bien, en lo que respecta al debido diligenciamiento del formato A, resulta necesario indicar a la sociedad recurrente que este debía estar ajustado a los términos de la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, tal y como se indicó en el auto de requerimiento No. Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018, por ello, no es de recibo lo afirmado por la recurrente cuando manifiesta que no le fue debidamente valorado el formato A, bajo el entendido que según su análisis jurídico la resolución 143 de 2017 no le resulta aplicable, es por ello que esta autoridad minera se ve en la necesidad de precisarle a la sociedad recurrente que, la Resolución 299 del 13 de junio de 2018, realizó una MODIFICACIÓN a la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017, en el sentido de ADICIONAR un párrafo al artículo primero de la Resolución 143 de 2017, más no en DEROGAR a la misma. por lo cual la Resolución 143 de 2017 sigue vigente a la fecha y establece los términos de referencia para la presentación de propuestas mineras. Por lo anterior, el requerimiento de corrección de Formato A (inclusión de valores de actividades ambientales) efectuado mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018, fue procedente.

**La sociedad recurrente en su escrito de reposición indicó que el Formato A de su propuesta debió ser nuevamente requerido por esta entidad, ello para que el proponente ajustara dicho Formato, pues de conformidad con la Resolución 299 se incluyeron en los anexos de los términos de referencia los estándares acogidos por el CRIRSCO para la presentación de información técnica de la propuesta.**

Frente a ello esta autoridad minera se permite informarle a la sociedad recurrente que el requerimiento contenido en el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 fue precisamente con el objetivo de que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A, concediendo para tal fin un término de treinta días, el citado auto tuvo su fundamento en lo dispuesto por la Ley 685 de 2001 para tal fin, en este orden se le indica que el requerimiento fue CLARO, OPORTUNO y PROCEDENTE, se notificó en debida forma y se le advirtió de las consecuencias jurídicas adversas a aplicarse en caso de incumplimiento.

Ahora bien, frente a la aplicación de los estándares acogidos por CRISCO en el presente tramite, esta autoridad sometió a evaluación técnica (esta

evaluación se citará de forma completa en el acápite correspondiente) PCC No. **SF7-14211** el 30 de marzo de 2023, frente a este punto señaló:

*"(…)*

> *Es de aclarar que la Resolución 299 del 13 de junio de 2018, realizó una MODIFICACIÓN a la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017, en el sentido de ADICIONAR un párrafo al artículo primero de la Resolución 143 de 2017, más no en DEROGAR a la misma. por lo cual la Resolución 143 de 2017 sigue vigente a la fecha y establece los términos de referencia para la presentación de propuestas mineras. Por lo anterior, el requerimiento de corrección de Formato A (inclusión de valores de actividades ambientales) efectuado mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018, es procedente aún a la fecha de la presente evaluación.*
>
> *Ahora bien, en lo concerniente a la adición realizada a la Resolución 143 de 2017, la misma hace referencia a la inclusión en los anexos de los términos de referencia de los estándares internacionales acogidos por **CRIRSCO**, en lo relacionado al reporte de resultados de exploración, la estimación y clasificación de Recursos minerales y reservas mineras y en la presentación de información técnica tanto de la propuesta, como en la ejecución de cada una de las etapas del título minero. ya que el **CRIRSCO** busca la promoción de un elevado nivel de información sobre la estimaciones de los yacimientos minerales y los progresos en la exploración dicha normativa aplica para la presentación de Programas de Trabajos y Obras (PTO), Programas de Trabajos e Inversiones (PTI), informe Anual de labores mineras realizadas y programa de labores mineras a Ejecutar y Plan de Trabajo y Obras complementarios (PTOC), los cuales no son requeridos en la presentación de Propuestas de Contrato de Concesión (PCC). (…)"*

Así es que, tal y como se señaló en la evaluación técnica traída a colación, resulta necesario indicar a la sociedad impugnante que su argumento no resulta procedente, toda vez que nos encontramos en el trámite propio de una propuesta de contrato de concesión, en el mismo no existen derechos adquiridos, si no meras expectativas y por su parte de los estándares internacionales acogidos por **CRIRSCO** son propios del seguimiento y control que se le realiza a los contratos de concesión, específicamente en el Plan de Trabajo y Obras complementarios (PTOC) que los titulares presentan.

Teniendo claro lo referente a la Institución del Debido Proceso es necesario precisar que tanto el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 como la Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019 fueron expedidas y fundadas en la normatividad vigente y ciñéndose al procedimiento administrativo que le aplica, en este orden de ideas no es de recibo por parte de esta autoridad minera las afirmaciones de la sociedad recurrente, al indicar que se violentó el debido proceso dentro del presente tramite minero.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211"***

Ahora, en el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 se indicó con precisión a la sociedad proponente cuales eran los requerimientos para subsanar, la normatividad que les aplicaba y la consecuencia jurídica adversa que se aplicaría eventualmente por parte de esta autoridad minera de no cumplirse con lo requerido; el acto administrativo fue notificado en debida forma y pese a ello la recurrente no dio cumplimiento a lo ordenado.

**Frente a los reparos realizados por la sociedad recurrente respecto a la aceptación de área.**

Es importante dejar claridad al recurrente que el requerimiento de aceptación de área realizado en el auto arriba señalado obedeció a las superposiciones que se reportaron en la evaluación técnica de fecha 24 de octubre de 2017, como se detallan a continuación:

**CUADRO DE SUPERPOSICIONES**

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | *PROCEDIÓ RECORTE?* |
|---|---|---|---|---|
| SOLICITUD | OGA-16211 | Materiales De Construcción | 91,06% | SI. (Art 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta |
| ZONAS DE RESTRICCIÓN | INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS | Informativo - Zonas Microfocalizadas Restitucion De Tierras - Unidad De Restitucion De Tierras - Actualizacion 05/04/2016 - Incorporado 15/04/2016 | 45,13% | No. es informativa. |

De oficio se eliminó la superposición, contra la cual procedió el recorte, determinándose un área de **146,773 Hectáreas,** distribuidas en cinco (5) **zonas** de alinderación:

Asi las cosas, de conformidad con el concepto tecnico de fecha 24 de octubre de 2017 y en armonia con el articulo 297 de la Ley 685 de 2001 y la Ley 1755 del 30 de junio de 2015, esta autoridad minera procedío a requerir a la sociedad proponente para que manifestara por escrito cual o cuales de las areas producto del recorte deseaba aceptar, sin embargo, vencido el termino ortogado en el auto Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 la hoy recurrente no dio cumplimiento a lo ordenado, pese a la advertencia legal de entender desistida la intención de continuar con el tramite de la PCC; ante ello, no son de recibo los motivos de informidad expuestos en su reposición frente a la aceptación de área, y en este orden en un aparte de esta resolución se abordará la solicitud de evaluar el formato A allegado con la impugnación y el nuevo plano.

Ahora bien, el recurrente hace referencia a que en el requerimiento no se tuvo en cuenta la resolución 504 del 18 de septiembre de 2018, motivo por el cual, es necesario precisar lo siguiente:

Mediante **Resolución No. 504 del 18 de septiembre de 2018** "*(…) se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería -ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica*", especificando en el artículo 3º que "*Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continua de celdas de tres comas seis por tres*

*comas seis segundos de arca (3,6" x 3,6" referidas a la red geodésica nacional vigente (…)".*

Así mismo, en el **artículo 4º ibídem**, establece que "*Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera*". (Subrayo fuera de texto)

El **artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022,** dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.*"

Que, por su parte, *el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019*, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución 505 del 2 de agosto de 2019**, modificada por la **Resolución 703 de 31 de octubre de 2019**, mediante la cual adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima. De acuerdo con lo anterior, el área mínima para otorgar un contrato de concesión será el tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas. Así mismo, estableció que durante el periodo de transición se realizaría la transformación y evaluación de las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Finalmente, mediante **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** "*Por el cual se sustituye la Sección 2 del Capítulo 1 del Título V de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1073 de 2020, Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía, en lo relacionado con el establecimiento del Sistema Integral de Gestión Minera – SIGM",* se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción.

Así las cosas, la resolución 504 de 2018 adoptó el sistema de cuadrícula, no obstante, se desarrolló su implementación a partir del **Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022**, específicamente en su artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, la **Resolución 505 del 2 de agosto de 2019**, modificada por la **Resolución 703 de 31 de octubre de 2019,** y finalmente, a través del **Decreto 2078 del 18 de noviembre de 2019** se estableció el Sistema Integral de Gestión Minera -SIGM-, como la única plataforma tecnológica para la radicación y gestión de los trámites a cargo de la autoridad minera, así como la fijación de lineamientos generales para su implementación y puesta en producción; es decir que, al momento de elevar el requerimiento Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018, no era procedente jurídicamente aplicar la solicitud de aceptación de área en el sistema de cuadrícula, que fue puesto en marcha para el público el 15 de enero de 2020, con la Plataforma Anna Minería, motivo por el cual, no está llamado a prosperar el razonamiento por

supuesta vulneración del debido proceso en relación con la aceptación de área.

**FRENTE A FALSA MOTIVACIÓN INVOCADO POR LA RECURRENTE**

En este acápite señala la sociedad recurrente, que el acto administrativo objeto de impugnación se encuentra incurso en falsa motivación por cuanto a su juicio el Auto GCM No. 002105 del 18 de octubre de 2018 no corresponde a lo señalado en la evaluación técnica de fecha 24 de octubre de 2017, en lo concerniente al plano.

Ahora bien, resulta imperativo para esta autoridad indicarle al recurrente que la evaluación técnica de fecha 24 de octubre de 2017 señaló que el plano allegado con la radicación de la PCC no cumplía con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015, y por tanto, debía allegar uno nuevo, reiterándole que debía cumplir con el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004; en este orden, y guardando estricta relación lo reportado en la evaluación ya señalada, esta entidad mediante Auto GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018 requirió a la sociedad interesada para que presentara un nuevo plano concediendo para tal fin un término de treinta días, contados a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de rechazo de la propuesta.

En concordancia con lo anterior, se traen a partes de la evaluación técnica y del de 24 de octubre de 2017, y del auto 2105 de 2018, con el fin constatar la precitada afirmación:

- El día 24 de octubre de 2017, se realiza evaluación técnica a la documentación allegada por la sociedad proponente al momento de la radicación de la propuesta, en donde se indica en el ítem 2.2 Plano:

    - **2.2 Plano: No cumple resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 Observaciones: La escala gráfica y grilla no coinciden con la escala numérica.**

    En dicha evaluación entre otras cosas se conceptuó:

    - **Plano no cumple las normas técnicas de presentación de planos contempladas en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015.**

Lo antes expuesto, hace parte del auto 2105 de 2018, y se integra o se complementa con su parte resolutiva en el sentido de que, se requiere a la sociedad proponente en su artículo segundo lo siguiente: "*Requerir a la proponente CEMENTOS ARGOS S.A., identificada con NIT 890100251-0, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia,* ***para que presente un nuevo plano que cumpla con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva del presente acto****. Es preciso advertir al solicitante, que* ***el nuevo plano debe cumplir con lo preceptuado en el articulo 270 del***

***Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004****. So pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. No. (sic) SF7-14211"*

Ahora bien, el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004 dispone:

> *"(...)ARTÍCULO 1°. El Artículo 270 quedará así:*
>
> *"Los documentos de orden técnico que se presenten con la propuesta o en el trámite subsiguiente, deberán estar refrendados por geólogo, ingeniero de minas o ingeniero geólogo matriculados, según el caso, de acuerdo con las disposiciones que regulan estas profesiones."* *(subrayado fuera de texto)"*

Por todo lo anterior, es claro que la evaluación técnica es congruente con el requerimiento, pues solicita que se cumpla lo dispuesto en la Resolución 40600 de 2015; y se advierte en la parte resolutiva que debe cumplir con el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, que hace referencia a que la documentación de carácter técnico debe ser refrendada por un geólogo, ingeniero de minas o ingeniero geólogo matriculados, según el caso, es decir, el acto se encuentra ajustado, tanto legalmente como en su sustento factico.

Bajo estas situaciones fácticas y jurídicas, no entiende esta autoridad minera por que la sociedad recurrente insiste en afirmar que lo requerido en fecha 18 de octubre de 2018 dista de la evaluación técnica del 24 de octubre de 2017, si los requerimientos fueron congruentes con lo reportado y se fundaron en la normatividad aplicable.

Aclarado lo anterior, no está demás traer a colación lo que nuestro honorable Consejo de Estado, Sección Segunda -Subsección "A" en Sentencia Nº 10051 de 1998 concibe como la falsa motivación, cito:

"La falsa motivación se configura cuando para fundamentar el acto se dan razones engañosas, simuladas, contrarias a la realidad. La motivación de un acto implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica, y ella debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable"

En sentencia del 8 de septiembre de 2005, con radicado No. 2003-01806 -01 (3644), Magistrado Ponente Darío Quiñones Pinilla, expuso en el mismo sentido:

*" (…) cuando se demuestra que los motivos que se expresan en el acto como fuente del mismo no son reales, o no existen, o están maquillados, se presenta un vicio que invalida el acto administrativo, llamado falsa motivación. En síntesis, el vicio de falsa motivación es aquel que afecta el elemento causal del acto administrativo, referido a los antecedentes de hecho y de derecho que, de conformidad con el ordenamiento jurídico, facultan su expedición y, para efectos de su configuración, corresponderá al impugnante demostrar que lo expresado en el acto administrativo no corresponde a la realidad".*

En igual sentido, la Sección Quinta del Consejo de Estado en sentencia del 15 de julio de 2010, expresó:

"Por motivación del acto debe entenderse la exposición de las razones que han movido a la Administración a tomar el acuerdo en que el acto consiste. Y la falsa motivación de los actos administrativos ha sido entendida como aquella modalidad de vicio del acto que se caracteriza fundamentalmente por una evidente divergencia entre la realidad fáctica y jurídica que induce a la producción del acto, y los motivos argüidos o tomados como fuente por la Administración Pública".

La causal de Nulidad por Falsa Motivación ha sido analizada por Sección Segunda del Consejo de Estado en sentencia del 26 de julio de 2008, radicado No. 2001-01916-01, distinguiendo lo siguiente:

"*Se reconoce esta causal cuando la motivación de los actos administrativos es ilegal, es decir cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para su emisión, traducidas en la parte motiva del acto, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición. De manera pues que el acto administrativo, ya sea que su emisión corresponda a una actividad reglada o discrecional, debe basarse siempre en hechos ciertos, verdaderos y existentes al momento de emitirse, so pena de configurar el vicio de falsa motivación que afecta su validez y que confluye en la nulidad de este*".

Teniendo en cuenta la reiterada Jurisprudencia respecto a la falsa motivación, se observa que, al endilgar que, un Acto Administrativo presenta esta clase de vicio, implica que el mismo consagra razones engañosas, simuladas, contrarias a la realidad o no existentes; lo que resalta una divergencia entre la realidad fáctica y jurídica; por lo que una vez más reiteramos, que no es de recibo los argumentos del recurrente; toda vez que ninguna de las consideraciones que se reflejan en la Resolución recurrida es contraria a la realidad, todos los argumentos fácticos y jurídicos corresponden a hechos veraces y están fundados en la evaluación técnica realizada a los documentos allegados por la sociedad al momento de radicar la PCC.

Se insiste, esta Sede actuó con total apego a la Ley, sin incurrir en desconocimiento alguno del debido proceso o violación a este y los demás derechos alegados por el impugnante, razón por lo cual el acto administrativo no adolece de vicio alguno.

Adicionalmente y para concluir, resulta imperativo indicarle a la sociedad recurrente, que, atendiendo lo reportado por las diferentes evaluaciones técnicas realizadas al interior PCC No. **SF7-14211** por parte de esta autoridad minera, y luego de analizar lo reportado por el equipo técnico, no es de recibo lo afirmado en su escrito de reposición, cuando indica la existencia de una incongruencia entre la evaluación técnica que dio origen al requerimiento inicial, con el plano allegado, tomando en consideración que el ordenado en su momento fue claro y estuvo amparado en la normatividad que así lo regula y por consiguiente no fue necesario realizar un nuevo requerimiento, aplicándose entonces, la consecuencia jurídica prevista para estos asuntos.

Desvirtuados los argumentos presentados por el impugnante, se puede evidenciar que esta Sede procedió conforme a las normas mencionadas, así

las cosas, esta Autoridad Minera no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la trasgresión de algún derecho del solicitante, por lo que no existe mérito para acatar ninguna de sus consideraciones, razón para confirmar la Resolución objeto de impugnación.

**FRENTE A LA SOLICITUD DE EVALUAR EL PROGRAMA MÍNIMO EXPLORATORIO FORMATO A Y PLANO ALLEGADO EN EL ESCRITO DE REPOSICIÓN.**

Tomando en consideración lo expuesto por la sociedad recurrente, esta autoridad minera realizó el 30 de marzo de 2023 evaluación técnica de la propuesta de contrato de concesión No. SF7-14211, arrojando los siguiente:

*"(…)*

***CONCEPTO:***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de soportar técnicamente respuesta al Recurso de reposición contra la Resolución 000472 del 7 de mayo de 2019, presentada por la señora DIANA YAMILE RAMIREZ ROCHA, representante legal de la sociedad CEMENTOS ARGOS S.A, mediante radicado No. 20195500837822, de fecha 20 de junio de 2019 en donde manifiesta:*

1. *Sírvase reponer en el sentido de revocar en su integridad la Resolución Nro 000472 del 7 de mayo de 2019.*

2. *Sírvase evaluar el Formato A de la propuesta de Contrato de Concesión Nro. SF7-14211, ajustada al área 1 indicada en el auto GCM Nro. 002105 del 8 de octubre de 2018, teniendo en cuenta la Resolución 143 de 2017 modificada mediante la resolución Nro. 299 del 13 de junio de 2018 y considerando que la propuesta con las que se superpone, OGA-16211, también es de Cementos Argos, se solicita se ajuste la alinderación del área libre de tal manera que no queden corredores entre ambas.*

3. *Sírvase evaluar el plano de la propuesta de contrato de concesión Nro. SF7-14211, ajustado al área 1 indicada en el auto GCM Nro. 002105 del 8 de octubre de 2018.*

4. *Sírvase evaluar la propuesta de contrato de concesión Nro. SF7-14211 teniendo en cuenta el acogimiento del sistema de cuadricula minera del que trata la Resolución 504 de 2018 una vez sea implementado el Sistema Integral de Gestión Minera.*

*Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema oficial de Gestión Documental y en el expediente contentivo de la placa SF7-14211, la información relacionada al estudio de la solicitud, encontrando la siguiente información:*

- *El día 7 de junio de 2017 fue radicada en página web de la Agencia Nacional de Minería la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente SF7-14211.*

- *El día 24 de octubre de 2017, se realiza evaluación técnica a la documentación allegada por la sociedad proponente al momento de la radicación de la propuesta, en donde se indica en los ítems* ***2.2 Plano, 2.7 Formato A (Estimativo de Inversión) y 2.8 Firma Formato A***

    - ***2.2 Plano:*** *No cumple resolución 40600 del 27 de mayo de 2015*

      ***Observaciones: La escala gráfica y grilla no coinciden con la escala numérica.***

    - ***2.7 Formato A (Estimativo de Inversión):*** *El Formato A allegado el día 12 de junio de 2017 mediante radicado No 20179050017942 Folio 25, NO CUMPLE con los requisitos del Programa Mínimo Exploratorio, establecido en el Anexo de la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017 proferida por la Agencia Nacional de Minería; teniendo en cuenta que:*

      ***El valor total de inversión propuesto por el proponente está por encima del mínimo requerido; sin embargo; no relaciona o justifica las razones técnicas por las cuales no realizará los Manejos Ambientales mencionados a continuación; los cuales son obligatorios de acuerdo a la extensión y el mineral. Como mínimo debe invertir:***

| | ***VALOR REQUERIDO*** | ***VALOR PRESUPUESTADO PROPONENTE*** |
|---|---|---|
| ***ACTIVIDAD*** | ***SMLVD*** | ***SMLVD*** |
| *Selección Optima De Sitios De Campamentos Y Helipuertos* | *100* | *0* |
| *Manejo De Aguas Lluvias* | *10* | *0* |
| *Manejo De Aguas Residuales Domesticas* | *130* | *0* |
| *Manejo De Combustibles* | *30* | *0* |
| *Manejo De Taludes* | *60* | *0* |
| *Manejo De Accesos* | *150* | *0* |
| *Manejo De Residuos Sólidos* | *50* | *0* |

| | | |
|---|---|---|
| *Adecuación Y Recuperación De Sitos De Uso Temporal* | *260* | *0* |
| *Rescate Arqueológico* | *200* | *0* |
| ***Total Inversión*** | ***3469,0638*** | ***16698*** |

- ***2.8 Firma Formato A:*** *No firmado, No cumple con el art. 270 ley 685 de 2001.*

*En dicha evaluación entre otras cosas se conceptuó:*

- *El proponente debe manifestar cual o cuales áreas son de su interés y redefinir el estimativo de inversión Formato A para cada área.*
- *Plano no cumple las normas técnicas de presentación de planos contempladas en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015.*
- *El formato A NO CUMPLE dado que el proponente no relaciona o justifica las razones técnicas por las cuales no realizará las actividades de los Manejos Ambientales citados en el ítem 2.7; los cuales son aplicables a las actividades específicas de la exploración, de acuerdo a la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería.*
- *El formato A deberá ajustarse a los términos de la Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017.*

- *El día 18 de octubre de 2018, se emitió el Auto de requerimiento AUTO GCM 002105, en donde se requiere a la sociedad proponente para que entre otras cosas allegue aceptación de área, un nuevo plano que cumpla el articulo 270 del Código de minas y Formato A en razón a la Resolución 143 de 2017*

- *El día 7 de mayo de 2019, fue proyectado Resolución Nro.000472, donde se entiende DESISTIDA la propuesta de Contrato de Concesion Nro. SF7-14211, por no dar cumplimento en termino a lo requerido en AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018*

- *El día 20 de junio de 2019 la sociedad proponente allego Recurso de reposición contra RESOLUCION 000472 del 7 de mayo de 2019 mediante radicado Nro. 20195500837822.*

***OBSERVACIONES:***

*De igual forma se procedió a revisar técnicamente las pretensiones presentadas por la sociedad proponente estableciéndose que:*

- *Una vez verificado en el Sistema de Gestión documental (SGD) y en el expediente contentivo de la placa SF7-14211, se*

*constató que la sociedad proponente NO DIO RESPUESTA al requerimiento técnico realizado mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018*

- *En lo referente a lo expuesto por la sociedad proponente en recurso allegado el 20 de junio de 2019, contra la Resolución 000472 del 7 de mayo de 2019, en donde cita:*

  > *…" Por Un lado, la Autoridad Minera está decidiendo la solicitud del titular minero fundamentándose en que el Formato A presentado por el proponente no cumple con los requisitos de la Resolución 143 de 2017 sin tener en cuenta que dicha resolución fue modificada mediante la Resolución Nro. 299 del 13 de junio de 2018" …*
  >
  > *…" De modo que el formato A para esta propuesta debió ser nuevamente requerido por la Agencia Nacional de Mineria, ello para que el proponente ajustara dicho formato, pues de conformidad con la Resolución 299 se incluyeron los términos de referencia los estándares acogidos por el CRIRSCO para la presentación de información técnica de la propuesta" …*

*Es de aclarar que la Resolución 299 del 13 de junio de 2018, realizó una MODIFICACIÓN a la Resolución 143 del 29 de marzo de 2017, en el sentido de ADICIONAR un parrafo al articulo primero de la Resolución 143 de 2017, más no en DEROGAR a la misma. por lo cual la Resolución 143 de 2017 sigue vigente a la fecha y establece los términos de referencia para la presentación de propuestas mineras. Por lo anterior, el requerimiento de corrección de Formato A (inclusión de valores de actividades ambientales) efectuado mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018, es procedente aún a la fecha de la presente evaluación.*

*Ahora bien, en lo concerniente a la adición realizada a la Resolución 143 de 2017, la misma hace referencia a la inclusión en los anexos de los términos de referencia de los estándares internacionales acogidos por CRIRSCO, en lo relacionado al reporte de resultados de exploración, la estimación y clasificación de Recursos minerales y reservas mineras y en la presentación de información técnica tanto de la propuesta, como en la ejecución de cada una de las etapas del título minero. ya que el CRIRSCO busca la promoción de un elevado nivel de información sobre la estimaciones de los yacimientos minerales y los progresos en la exploración dicha normativa aplica para la presentación de Programas de Trabajos y Obras (PTO), Programas de Trabajos e Inversiones (PTI), informe Anual de labores mineras realizadas y programa de labores mineras a Ejecutar y Plan de Trabajo y Obras complementarios (PTOC), los*

*cuales no son requeridos en la presentación de Propuestas de Contrato de Concesión (PCC).*

- *En lo referente a lo expuesto por la sociedad proponente, en donde cita:*

> *…" Por otro lado, el rechazo de la propuesta no contempló que mediante Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 la Agencia adoptó el sistema de cuadrícula, indicando que las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad a dicho sistema, deberán adecuarse espacialmente al mismo, como se establece en el artículo 4 de dicha resolución" …*
>
> *… "Así las cosas, atendiendo a lo indicado por el artículo antes transcrito, la revisión de la solicitud de la propuesta SF7-14211, al haber sido presentada de manera previa a la emisión de la Resolución 504, debe adelantarse teniendo en cuenta la conformación espacial que se acoge con el sistema de cuadrícula una vez sea puesto en operación el Sistema Integral de Gestión Minera" …*

*En respuesta a la observación presentada por la sociedad proponente, se aclara que la solicitud SF7-14211, se encuentra vigente en el Sistema Anna Mineria, presentando un total de 114,2987 hectáreas asociadas a un único polígono, ubicado en el municipio de ZARZAL, departamento del VALLE DEL CAUCA.*

- *En lo referente a lo expuesto por la sociedad proponente, en donde cita:*

> *… "No obstante lo anterior, la autoridad minera incurrió en un error en el Auto GCM Nro. 002105 del 18 de octubre de 2018, ya que de acuerdo con lo indicado en la evaluación técnica realizada el 24 de octubre de 2017, el plano allegado no cumplió con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y no como es afirmado en el Auto GCM Nro 002105 del 18 de octubre de 2018 "…*
>
> *…" Por ello, se evidencia un error de derecho en la decisión de la Autoridad Minera, ya que a través del Auto GCM Nro 002105 del 18 de octubre, realizó un requerimiento que no correspondía con lo preceptuado por la evaluación técnica que sirve de motivación a éste" …*

*En respuesta a la observación presentada por la sociedad proponente, en el artículo segundo del AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018 se cita:*

> ***ARTÍCULO SEGUNDO:** Requerir a la proponente CEMENTOS ARGOS S.A, identificada con NIT 890100251-0,*

> *para que dentro del término perentorio de **treinta (30)** dias contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, **para que presente un nuevo plano que cumpla con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva del presente acto**. Es preciso advertir al solicitante, que el nuevo plano debe cumplir con lo preceptuado en el articulo 270 del Código de Manas, complementado por la Ley 926 de 2004, **so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. SF7-14211.***

*La parte subrayada hace referencia que la presentación del nuevo plano debe cumplir con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva del auto de requerimiento, en donde en el mismo se cita la Evaluación técnica del 24 de octubre de 2017 (página 1, considerandos), estableciéndose en el ítem **2.2 Plano** y en las **Conclusiones** que el plano allegado al momento de la radicación de la propuesta y que fue evaluado en la evaluación técnica en mención no cumple con lo establecido en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015, toda vez que, **La escala gráfica y grilla no coinciden con la escala numérica.***

- *En lo referente a lo expuesto por la sociedad proponente, en donde cita:*

> *…" De igual manera, debe tenerse en cuenta que en la evaluación técnica realizada el 24 de octubre de 2017 a la propuesta SF7-14211 procedió a adelantar de manera oficiosa un recorte de área, debido a que la propuesta se encuentra superpuesta con la solicitud OGA-16211, determinando un área libre de 146,773 hectáreas distribuidas en 5 zonas de las cuales solicitó al proponente proceder a manifestar el área sobre el cual se continuaría la solicitud, por lo que para esta propuesta el plano también debió ser nuevamente requerido por la Agencia Nacional de minería, contemplando esta situación" …*

*En respuesta a la observación presentada por la sociedad proponente, se aclara que el recorte realizado contra la solicitud OGA-16211 en la evaluación técnica del 24 de octubre de 2017 es procedente, como quiera que la propuesta de contrato de concesión OG4-16211 fue radicada el 4 de julio de 2013 por lo tanto tiene prelación protempore (primero en el tiempo, primero en el derecho- artículo 16 del Código de Minas); en relación con la propuesta SF7-14211 radicada el 7 de junio de 2017.*

*De otra parte, desde el momento de radicación de la solicitud en estudio hasta la fecha, solo se ha llevado a cabo un requerimiento a la sociedad proponente, el cual fue realizado*

*mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018, en donde se requirió: Aceptación de área o áreas producto del recorte realizado en evaluación técnica del 24 de octubre de 2017 (artículo primero**), presentación de un nuevo plano (artículo segundo)** y corrección del Formato A (artículo tercero).*

*Con respecto a la integración de las áreas de solicitudes del mismo proponente, el proceso solo se puedo solicitar una vez que se adquiera el título minero.*

***ANALISIS DE AREA SISTEMA ANNA MINERIA***

*Una vez verificada el área en el sistema grafico en Anna minería se determinó que la propuesta SF7-14211 se encuentra VIGENTE y cuenta con un total de 114,2987 hectáreas en un único polígono, ubicado en el municipio de ZARZAL, departamento del VALLE DEL CAUCA.*

*De igual forma, se evidenció al momento de esta evaluación que la solicitud NO presenta superposiciones con solicitudes, títulos o áreas excluibles de mineria al momento de la realización de esta evaluación técnica.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica de la Propuesta de Contrato de Concesión SF7-14211 para ARENAS, GRAVAS y RECEBO, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, Se observa lo siguiente:*

- *La sociedad proponente NO ALLEGO respuesta dentro del tiempo establecido en el requerimiento efectuado mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018.*
- *Los requerimientos técnicos realizados mediante AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018, eran procedentes y dan cumplimiento a la norma aún vigente.*
- *Una vez verificada el área en el sistema gráfico de Anna minería se determinó que la propuesta SF7-14211 se encuentra VIGENTE, con un total de 114,2987 hectáreas distribuidas en un único polígono, ubicadas en el municipio de ZARZAL, departamento del VALLE DEL CAUCA.*

*(…)"*

De la anterior evaluación técnica esta autoridad minera se permite informar a la sociedad proponente que el incumplimiento del auto de requerimiento AUTO GCM 002105 del 18 de octubre de 2018 se encuentra PROBADO y frente a este escenario no resulta procedente acceder a sus solicitudes, resultando viable jurídicamente aplicar la consecuencia jurídica adversa.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211"***

Al respecto se permito señalar que la Corte Suprema de Justicia mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez consideró:

"*(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)*"

Así las cosas, la Autoridad Minera no tendrá en cuenta estos documentos dentro del recurso considerando que no es la oportunidad legal para subsanar el auto de requerimiento GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018, dado que ya se había configurado la consecuencia jurídica por no cumplir en debida forma dicho auto.

Con todo lo expuesto, se evidencia que la autoridad minera ha respetado las garantías constitucionales (artículo 29 de la Constitución) y los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, en la medida en que brindó la oportunidad al proponente de aportar la información y documentación que la autoridad consideró se requería para dar un trámite efectivo a la propuesta y en garantía del derecho a la defensa, señaló en el requerimiento realizado mediante Auto GCM N° 002105 del 18 de octubre de 2018, el término de cumplimiento, el cual no fue acatado por el proponente.

La sociedad recurrente debe tener presente que los términos para dar cumplimiento a los requerimientos efectuados dentro del trámite de una propuesta de contrato de concesión son perentorios tal y como se le indicó en el precitado auto, por consiguiente, no es procedente su solicitud de evaluar el formato A y plano allegado con el escrito de reposición.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019,** con respecto a rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. SF7-14211**

Que la presente decisión se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** la **Resolución No. 000472 del 07 de mayo de 2019,** dentro de la propuesta de contrato de concesión **No. SF7-14211**, según lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. SF7-14211"***

---

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el presente acto administrativo a la sociedad **CEMENTOS ARGOS S.A**., identificada con NIT 8901002510 por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Contra el presente acto administrativo no procede recurso en sede administrativa, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUCERO CASTAÑEDA HERNÁNDEZ**
GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)

Proyectó: Celmira León Martínez – Abogada GCM
Revisó: Julieta Haeckermann– Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

**GGN-2023-CE-0649**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No 000298 del 21 de abril de 2023, POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SF7-14211,** proferida dentro del expediente **SF7-14211,** fue notificada electrónicamente a la sociedad **CEMENTOS ARGOS S.A** identificada con **NIT No 8901002510 ; el 04 de Mayo de 2023**, según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0528, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **05 de mayo de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día 05 de Mayo de 2023

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NUMERO GCT-000534 DE**

**( 4 JUNIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OAH-14591, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

## CONSIDERANDOS

### I. ANTECEDENTES

Que el día **17 de enero de 2013**, la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA** identificada con cédula de ciudadanía No. **25706114** presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en jurisdicción de los municipios de **SOTARA (Paispamba) y TIMBIO** departamento del **CAUCA**, a la cual se le asignó la placa No. **OAH-14591**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OAH-14591** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día **16 de julio de 2020** el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch, y la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico No. **0449**:

> *"(…)* ***CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*** *Una vez realizada la evaluación técnica, y teniendo en cuenta que dentro del área de interés hay presencia de actividad minera de acuerdo con lo evidenciado en las imágenes satelitales de la herramienta PlanetScope y SecureWatch, y los documentos allegados por el interesado se considera que* ***ES VIABLE TÉCNICAMENTE*** *continuar con el presente trámite de formalización. (…)"*

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OAH-14591, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **OAH-14591,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante de Auto GLM No. **000149** de **20 de agosto** de **2020**, requirió a la interesada a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No **000149** de **20 de agosto** de **2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No. **000149** de **20 de agosto** de **2020**:

> ***"ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **25706114** en calidad de interesada dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OAH-14591** para que en término perentorio de CUATRO (4) MESES contados a partir de la notificación de la presente decisión allegue el Programa de Trabajos y Obras PTO, lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico **No. 057 del 31 de agosto de 2020**, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20057%20DE%2031%20DE%20AGOSTO%20DE%202020%20-.pdf

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta las 00 horas AM del día 01 de julio de 2020.

Que, en este sentido, se observa que el término concedido en el Auto GLM **000149** de **20 de agosto** de **2020**, notificado por medio de Estado Jurídico N° **057 del 31 de agosto de 2020**, comenzó a trascurrir el día 1 de septiembre de 2020 y culminó el 4 de enero de 2021.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No. **000149** de **20 de agosto** de **2020**, por parte

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OAH-14591, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

de la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que la solicitante no allegó el Programa de Trabajos y Obras-PTO requerido dentro del término establecido.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No. **000149** de **20 de agosto** de **2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OAH-14591** presentada por la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA**, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en jurisdicción del municipio de **SOTARA (Paispamba) y TIMBIO** departamento de **CAUCA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA,** o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SOTARA (Paispamba) y TIMBIO** departamento de **CAUCA**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remítase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional del Cauca. – CRC,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OAH-14591, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

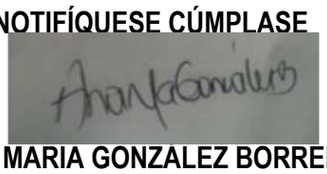
---

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D. C., a los 4 días del mes de junio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**



**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
**GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**Proyectó**: Christian Leonardo Nadjar Cruz – Abogado GLM
**Revisó**: Marianne Laguado- Experto VCT
**Aprobó**: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OAH-14591**

**CE-VCT-GIAM-01741**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución No **GCT 000534 de 4 de junio de 2021**, por la cual se decreta el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional y se toman otras determinaciones, proferida dentro del expediente No. **OAH-14591**, fue notificada por medio de publicación de **aviso GIAM-08-0093** fijado el día 29 de julio de 2021 y desfijado el día 4 de agosto de 2021 a la señora **MARIA EUGENIA ZAMBRANO ZUÑIGA;** quedando ejecutoriada y en firme el día **19 de agosto de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los veintitrés (23) días del mes de agosto de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Federico Patiño.

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT 000146 DE**

**(23 DE MARZO DE 2023)**

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NLS-15161"***

**LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones No. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y,

**CONSIDERANDO**

**I. Antecedentes**

Que el día **28 de diciembre de 2012** fue presentada la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional por el señor **DIO GENTIL IRUA MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12225819,** para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION, GRAVAS NATURALES, RECEBO (MIG)**, ubicado en jurisdicción del municipio de **TIMANA,** departamento del **HUILA**, a la cual le correspondió la placa No. **NLS-15161**.

Que el día 25 de mayo de 2019 entró en vigencia el artículo 325, en el que se dispuso un nuevo marco jurídico y procedimental para la evaluación y definición de los trámites de Formalización de Minería Tradicional pendientes por resolver a su entrada en vigor.

Que consultado el expediente **No. NLS-15161** se verificó que el trámite se encuentra vigente siendo procedente su evaluación bajo las condiciones del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes.

Que en cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 expedidas por la Agencia Nacional de Minería, se efectuó la migración del área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. NLS-15161** al sistema geográfico Anna Minería, definiéndose un área libre susceptible de contratar equivalente a **9,8526** hectáreas distribuidas en una zona.

Que mediante concepto **GLM0557 del 04 de marzo de 2020** se estableció la viabilidad desde el punto de vista jurídico para continuar con el proceso de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161**, recomendándose programar visita de verificación al área de la solicitud.

Que se realizó validación técnica a través de imágenes de sensores remotos obtenidas de las plataformas PlanetScope y SecureWatch al área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161** con el propósito de establecer la viabilidad técnica para el desarrollo de un proyecto de pequeña minería, emitiéndose en consecuencia

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. NLS-15161"***

**concepto técnico No. GLM 288 del 30 de junio de 2021**, a través del cual se estableció la viabilidad del proyecto objeto de formalización.

Que agotado el término legal otorgado en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, se procede a validar si por parte del beneficiario de la solicitud en estudio se hizo entrega de la constancia de radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente, evidenciándose que a la fecha no ha sido cumplida esta obligación.

Que, atendiendo los hechos expuestos, se torna necesario un pronunciamiento por parte de esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación en torno a la viabilidad de continuar con el proceso de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161.**

## II. Consideraciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

En primera medida resulta oportuno destacar, que los procesos de formalización minera surgen como una medida del estado en pro de direccionar las labores tradicionales desarrolladas en un área sin el amparo de título minero hacia la órbita de la legalidad, pese a lo anterior, la legislación colombiana es consiente del impacto ambiental que puede producir las malas prácticas en el desarrollo de la actividad minera.

En razón a esto, la misma ley impone al pequeño minero en proceso de formalización, una carga procesal con miras a establecer la viabilidad desde el punto de vista técnico y ambiental del proyecto.

Es así como los artículos 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, disponen en cabeza del beneficiario del proceso de formalización dos obligaciones con términos perentorios con el propósito de dar viable el proyecto minero pretendido.

En primera medida se establece la presentación de un Programa de Trabajos y Obras con el propósito de validar entre otros los mecanismos bajo los cuales se desarrollará el proyecto, la cantidad de minerales existentes en el área, y en suma las buenas practicas mineras que se ejecutaran una vez se otorgue el contrato de concesión respectivo, para lo cual se otorga el término de cuatro (4) meses contados a partir del requerimiento de la autoridad minera so pena de establecer el desistimiento de la solicitud.

Por otra parte, se impone la necesidad de contar con un instrumento ambiental temporal, que defina los impactos que pueda generar el desarrollo de la actividad minera y su posible mitigación. Para la presentación de dicha herramienta, la legislación a dispuesto el término de tres (3) meses contados a partir de la expedición de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que, sobre la expedición de estos términos de referencia y su entrada en vigencia, se torna necesario realizar un recuento cronológico con miras a establecer la aplicabilidad de la consecuencia jurídica dispuesta en la normativa minera.

El artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que las solicitudes de formalización de minería tradicional que no hubieren presentado con anterioridad Plan de Manejo Ambiental, tendrían que presentar en el pazo perentorio de tres (3) meses el estudio de impacto ambiental y la solicitud de licencia ambiental temporal para la formalización ante la autoridad ambiental competente, lo anterior una vez se diera la entrada en vigencia de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que en el ejercicio de las facultades otorgadas en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 *"Por la cual se establecen los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental-EIA-, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones"*, en cuyo

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. NLS-15161"***

artículo quinto establece su entrada en vigencia a partir de la publicación de la misma en el Diario Oficial, publicación que se diera en día 21 de mayo de 2020.

Posteriormente, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expide la Resolución 669 del 19 de agosto de 2020, que fuere publicada en el Diario Oficial el día 20 de agosto de 2020, y en el marco de sus atribuciones legales, redefine la entrada en vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 y la supedita a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Finalmente, la vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 vuelve a sufrir modificaciones con la expedición de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021 disposición que establece:

> *"**ARTÍCULO 1°.** Modificar el artículo 1 de la Resolución 669 de 2020, en el sentido de modificar la entrada en vigencia de la Resolución 0448 de 2020 de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo y cuyo texto quedará así*
>
> ***ARTÍCULO 5°. -** Vigencia y derogatorias. La presente resolución regirá a partir del día siguiente a la publicación de la presente resolución en el diario oficial."*

Que en consideración a lo estipulado en el artículo quinto de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021, se procede a su publicación en el Diario Oficinal el día 19 de octubre de 2021.

En virtud de lo anterior, se encuentra que **la obligación para presentar la Licencia Ambiental Temporal en el marco de las solicitudes de Formalización de Minería Tradicional inició el día 20 de octubre de 2021 y feneció el día 20 de enero de 2022**.

Así las cosas, encontrándose cumplido el término procesal otorgado para la presentación del instrumento ambiental, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso sexto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 que señala:

> *"(...)*
> *En todo caso, tanto las autoridades ambientales competentes como la autoridad minera deberán observar de manera estricta el cumplimiento de los plazos establecidos en las normas que regulan los procesos del presente artículo.*
> *(...)"*

Se procedió a validar el expediente jurídico de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161** así como la documentación obrante en el sistema de Gestión Documental, estableciéndose que **a la fecha no se ha presentado a esta autoridad minera por parte del usuario, soporte de la radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente**.

Atendiendo la situación jurídica expuesta y en aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 que a su tenor señala:

> *"(...)*
> *Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión.*
> *(...)" (Rayado propio)*

Esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación declarará el desistimiento de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161.**

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. NLS-15161"***

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del Grupo de Legalización Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. –** Declarar el desistimiento de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161**, de acuerdo con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **DIO GENTIL IRUA MUÑOZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12225819,** en caso de no ser posible la notificación personal, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde del municipio de **TIMANA,** departamento del **HUILA**, para que proceda a suspender la actividad de explotación dentro del área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. NLS-15161,** lo anterior de conformidad con el artículo 306 de la Ley 685 del 2001 y el inciso cuarto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena-CAM**, para que de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 11 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, imponga a cargo del solicitante las medidas de restauración ambiental de las áreas afectadas por la actividad minera, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. –** Infórmese al beneficiario de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NLS-15161** que una vez en firme la presente decisión deberá abstenerse de realizar actividades mineras en el área, so pena de dar aplicación a las medidas previstas en los artículos 161, 159 y 160 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** En firme esta providencia, procédase por parte del Grupo de Catastro y Registro Minero a la desanotación del área del Sistema Geográfico de la entidad y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 23 días del mes de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVONNE DEL PILAR JIMENEZ GARCIA**
Vicepresidenta de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Crystian Mauricio Becerra León – Abogado GLM
Revisó: Sergio Hernando Ramos López – Abogado GLM
Revisó: Miller E. Martínez Casas – Experto VCT
Aprobó.: Jaime Romero Toro - Coordinador GLM

**GGN-2023-CE-0653**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No VCT 000146 del 23 de Marzo de 2023, Por medio de la cual SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No NLS-15161,** proferida dentro del expediente **NLS-15161**, fue notificada electrónicamente al señor **DIO GENTIL IRUA MUÑOZ** identificado con cédula de Ciudadanía **No 12225819; el 02 de Mayo de 2023**, según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0495, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **05 de mayo de 2023**, como quiera que el administrado mediante radicado 20231002414392 de fecha 04 de mayo de 2023 renuncio al término de ejecutoria .

Dada en Bogotá D.C., el día ocho (8) de mayo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

13 DIC 2019

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

( 002091 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N°PIA-08001"

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente"*.

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional"*, *"Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida"*.

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PIA-08001"*

---

*de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución".*

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificación técnica sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido **el día 06 de octubre de 2019**, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por la sociedad proponente **ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S.** identificada con **NIT. N° 9005359804**, radicada el día **10 del mes de septiembre del año 2014**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **CIÉNAGA**, Departamento de **MAGDALENA**, a la cual le correspondió el expediente **No. PIA-08001**, determinando lo siguiente:

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PIA-08001"*

---

"***1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No* ***PIA-08001*** *a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene* ***150*** *celdas con las siguientes características:*

***SOLICITUD:*** *PIA-08001*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

***Zonas excluibles***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *No CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|---|
| *PARQUE NATURALES* | *ZPDRNR - ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - PNN SIERRA NEVADA* | ***RESOLUCIÓN 0407 DEL 02/04/2019 - DIARIO OFICIAL 50923 DEL 11/04/2019 - ARTICULO PRIMERO: MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 2 DE LA RESOLUCIÓN 504 DEL 02/04/2018, EN EL SENTIDO DE PRORROGAR POR EL TÉRMINO DE UN (1) AÑO, CONTADOS A PARTIR DE LA EXPEDICIÓN DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO, LA VIGENCIA DE LA DECLARATORIA Y DELIMITACIÓN DE LA ZONA DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, EN INMEDIACIONES DEL PARQUE NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA, MANTENIENDO SU EXTENSIÓN DE 584994,86 has - ANOTACIÓN INCORPORADA EL 29/04/2019 - ZPDRNR - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA POLÍGONO 3 - RESOLUCIÓN 0504, FECHA DEL ACTO 02/04/2018, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL 50564 DEL 14 DE ABRIL DE 2018 - ARTÍCULO 2:VIGENTE POR EL TÉRMINO DE UN AÑO, CONTADO A PARTIR DE SU EXPEDICIÓN -POR LA CUAL SE DECLARAN Y DELIMITAN UNAS ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE - INCORPORADO AL CMC 11/07/2018*** | *150* |

***1. Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra* ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión* ***No PIA-08001*** *para* ***MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS****, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PIA-08001"*

---

*y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****".*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. **PIA-08001**, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. PIA-08001** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de **fecha 06 de octubre de 2019**, de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera **N° PIA-08001**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S.** identificada con **NIT. N° 9005359804**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PIA-08001"*

---

**ARTÍCULO CUARTO.**- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboro: Paula Liliana León Torres - Abogada GCT.
Revisó: Juan Camilo Redondo – Abogado.

1990

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## RESOLUCIÓN NÚMERO-000380 DEL

## (11 DE AGOSTO DE 2020)

## "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que la sociedad proponente **ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S** identificada con NIT N° 9005359804, radicó el día 10 de septiembre de 2014, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en el municipio de **CIÉNAGA**, Departamento de **MAGDALENA**, a la cual le correspondió el expediente **No. PIA-08001.**

Que el día 21 de junio de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta PIA-08001 y se determinó un área libre de 149,0001 hectáreas.

Que mediante **Auto GCM No. 001827**[1] **del 28 de julio de 2016**, se concedió a la sociedad proponente un término de un (1) mes contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de dicha providencia para que manifestara por escrito su aceptación respecto del área determinada como libre susceptible de contratar producto del recorte, so pena de entender desistida su voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que el día 05 de septiembre de 2016 con radicado N° 20169020037002 la apoderada de la sociedad proponente dio respuesta al requerimiento.

Que el día 05 de octubre de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y concluyó que se consideraba viable técnicamente continuar con el trámite.

---

1 Notificado mediante estado jurídico No. 115 del 08 de agosto de 2016.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Que mediante **Auto GCM No. 003376**[2] **del 02 de noviembre de 2017**, se concedió a la sociedad proponente un término de un (1) mes contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de dicha providencia, para que adecuara la propuesta allegado el Programa Mínimo Exploratorio - Formato A para el área aceptada, so pena de entender desistida su voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que el día 22 de diciembre de 2017 con radicado N° 20179020282062 la apoderada de la sociedad proponente allegó documentación tendiente a dar respuesta al requerimiento.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespaci al vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día 06 de octubre de 2.019, respecto de la propuesta de contrato de concesión PIA-08001**,** se determinó lo siguiente:

***(...)***

***1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No* ***PIA-08001*** *a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene* ***150*** *celdas con las siguientes características:*

***SOLICITUD:*** *PIA-08001*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

---

2 Notificado mediante estado jurídico No. 196 del 06 de diciembre de 2017.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

***Zonas excluibles***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *No CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|---|
| *PARQUE NATURALES* | *ZPDRNR - ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - PNN SIERRA NEVADA* | ***RESOLUCIÓN 0407 DEL 02/04/2019 - DIARIO OFICIAL 50923 DEL 11/04/2019 - ARTICULO PRIMERO: MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 2 DE LA RESOLUCIÓN 504 DEL 02/04/2018, EN EL SENTIDO DE PRORROGAR POR EL TÉRMINO DE UN (1) AÑO, CONTADOS A PARTIR DE LA EXPEDICIÓN DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO, LA VIGENCIA DE LA DECLARATORIA Y DELIMITACIÓN DE LA ZONA DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, EN INMEDIACIONES DEL PARQUE NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA, MANTENIENDO SU EXTENSIÓN DE 584994,86 has - ANOTACIÓN INCORPORADA EL 29/04/2019 - ZPDRNR - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA POLÍGONO 3 - RESOLUCIÓN 0504, FECHA DEL ACTO 02/04/2018, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL 50564 DEL 14 DE ABRIL DE 2018 - ARTÍCULO 2:VIGENTE POR EL TÉRMINO DE UN AÑO, CONTADO A PARTIR DE SU EXPEDICIÓN -POR LA CUAL SE DECLARAN Y DELIMITAN UNAS ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE - INCORPORADO AL CMC 11/07/2018*** | *150* |

***2. Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra* ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión* ***No PIA-08001*** *para* ***MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS****, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****. (…)*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente**,** se determinó que **no quedaba área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. PIA-08001, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Que como consecuencia de lo anterior, la Agencia Nacional de Minería profirió la Resolución No 002091[3] del 13 de diciembre de 2019 por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No PIA-08001

Que el día 06 de marzo de 2020, mediante oficio con radicado No 20209020444542, estando dentro del término legal, la apoderada de la sociedad proponente, interpuso recurso de reposición contra Resolución No 002091 del 13 de diciembre de 2019.

## ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

A continuación, se relacionan los argumentos expuestos por la recurrente frente a la Resolución No 002091 del 13 de diciembre de 2019**:**

*(…) Vulneración al Principio de Legalidad, Debido Proceso, Confianza Legitima; y "Meras Expectativas". (…)*

*(…) Sorprenden los resultados arrojados por un sistema digital cuando transforma y migra el área que ya había sido aceptada por la sociedad titular y cuando determina como número de celdas las mismas que se superponen con la zona excluible ambiental PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA, toda vez que se pasa de contar con la expectativa de (149.0001 hectáreas) a no contar con ningún área susceptible de contratar. Poniendo en tela de juicio los medios de defensa técnicos que le quedan al proponente para objetar y controvertir las decisiones de la autoridad minera.*

*Como zonas excluibles de la minería y como causales de rechazo de la propuesta de contrato de concesión minera, la Ley 685 de 2001 establece:*

***ARTÍCULO 34. ZONAS EXCLUIBLES DE LA MINERÍA** (…)*

*(…)* ***ARTICULO 274. RECHAZO DE LA PROPUESTA (****…)*

*Respecto del contenido del artículo 34 del Código de Minas, la Honorable Corte Constitucional mediante sentencia C-339 del 2002, de manera específica hace referencia al deber de las autoridades administrativas de aplicar el Principio de Precaución, como condición de constitucionalidad para dar aplicación al artículo citado, lo cual establece la necesidad de motivar el acto administrativo que declare las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables, en estudios definitivos que determine la incompatibilidad o restricción con las actividades mineras.*

*Así mismo, bajo los Principios de Legalidad, para que la zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y del medio ambiente en inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta sea declarada como zona excluible de la minería debe cumplir con los parámetros establecidos en las normas del artículo 34 (…)*

---

[3] Notificada por Edicto N° GIAM -00088 -2020 fijado el día 21 de febrero de 2020 y desfijado el 27 de febrero de 2020.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

*A su vez dicha zona debe ser claramente delimitada geográficamente por la autoridad ambiental para producir efectos jurídicos, es decir, que el acto administrativo esté debidamente motivado como sustento al proceso de declaratoria (…)*

*Con lo descrito podemos inferir, que la autoridad ambiental no ha completado los estudios técnicos, económicos, sociales y ambientales, respecto de la zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y de medio ambiente en inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta; razón por la cual; razón por la cual el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible a través de la Resolución 504 del 02 de abril de 2018 en su artículo 2 Efectos en el tiempo, le otorga al Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta la declaratoria por el termino de (1) año a partir de su expedición. (…)*

*(…) Por lo tanto, los citados actos administrativos de la autoridad ambiental gozan de un carácter eminentemente provisional (temporal) y a su vez excepcional (…) Razón por la cual, no se puede rechazar de plano las expectativas mineras que se tienen respecto a un área que podría resultar libre total o parcialmente e incluso llegar a ser la misma área libre que ya fue aceptad por el solicitante una vez la vigencia de esta declaratoria sea definitiva. (…)*

*(…) no existiendo fundamento alguno para que la autoridad minera cambié el procedimiento que previamente había establecido para evaluar una propuesta y rechace de plano la Propuesta de Contrato de Concesión Minera N° PIA-08001 con fundamento en una causal que no existe, haciendo una indebida interpretación del artículo 274 de la Ley 685 de 2001, desconociendo su carácter imperativo y taxativo, lo que no faculta a la administración para hacer una interpretación extensiva. (…)*

*(…) Ahora bien, para estos efectos se pone de manifiesto el presente jurisprudencial de la Honorable Corte Constitucional, en su sentencia de Tutela -299 de 2018, con relación a la aplicación del Principio de Precaución manifestó: (…)*

*(…) Por lo tanto, mientras no haya acto administrativo motivado, definitiva y debidamente motivado respecto de la situación de protección o no del Parque Nacional natural Sierra Nevada de Santa Marta como zona excluible de la minería, no puede hacerse una aplicación abusiva del mismo sobre el principio de certeza científica, y en contravía de los postulados del ordenamiento jurídico (…)*

*(…) Posición de la Agencia Nacional de Minería respecto de las evaluaciones de una Propuesta de Contrato de Concesión Minera: (…)*

*(…) Este actuar se ha fundamentado en la Circular 012 del 31 de julio de 2014 expedida por la Agencia Nacional de Minería según la cual:*
*"Las propuesta que presente (Sic) superposición parcial y total con áreas de reserva temporal que se identifican a la cartografía anexa a la resolución 1150 de 2014 serán objeto de suspensión hasta tanto se delimite la zona de exclusión minera de manera definitiva dentro del año establecido en la mencionada resolución".*

En esta línea clara, consecuente y no contradictoria la autoridad minera venia orientado al proponente, y respetándole sus meras expectativas; pero en forma abrupta, abusiva y repentina cambia su actuar fundada en la implementación de un nuevo sistema de gestión digital.

*2.3 Carácter temporal de la vigencia de las zonas de Protección establecidas en la Resolución 0504 del 02 de abril del 2018 y la Resolución 407 del 02 de abril de 2019 bajo la aplicación de los mismos efectos de las Reservas de Recursos Naturales de Manera Temporal*. (…)

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo* (…)".

Que en consecuencia, en materia de recursos en la reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

*"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación* (…)".

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone: "*Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo*. (…)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.* (…)" (Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como se indica a continuación.

## ANÁLISIS DEL RECURSO

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la Resolución No 002091 del 13 de diciembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y se archiva la PIA-08001, se profirió teniendo en cuenta que después de realizado el proceso de migración y transformación minera, se determinó que de acuerdo a los lineamientos para la evaluación de los tramites y solicitudes a partir del sistema de cuadricula minera y la metodología para la migración de los títulos al sistema de cuadricula adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la propuesta no cuenta con área libre a otorgar.

Que el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019, en su Artículo 24, dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

*entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, en el artículo 329 facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que por las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019 adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, de la misma manera, estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Lo anterior se encuentra fundamentado en que *la Agencia Nacional de Minería* mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 *adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en* el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015.

Que así mismo, los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Que el día 06 del mes de octubre del año 2019, una vez migrada la propuesta de contrato de concesión N° PIA-08001 a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se evidenció que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión.

Entrando a analizar de fondo los alegatos presentados en el recurso de reposición, se observa que algunos de estos se fundamentan en argumentos de tipo técnico, razón por la cual este despacho, el día 09 de marzo de 2020, procedió a realizar una nueva evaluación técnica con el fin desatar las inconformidades presentadas y en la misma se estableció lo siguiente:

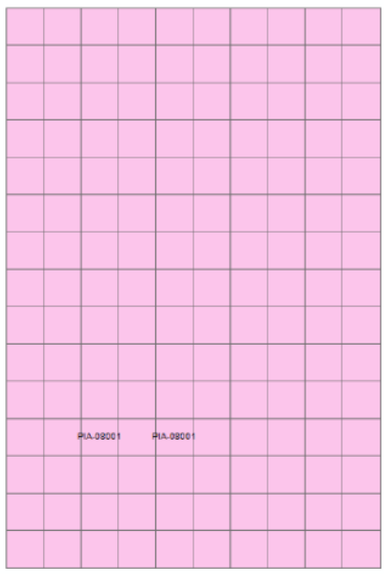
(…) *Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema integrado de gestión minera de la Agencia Nacional de Minería ANNA-MINERIA, en el sistema oficial de Gestión Documental-SGD, en el expediente contentivo de la propuesta de contrato de concesión* ***PIA-08001****, en los lineamientos para la evaluación de los trámites de solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera generado para la Migración de las propuestas y títulos mineros al sistema de cuadricula, encontrando la siguiente información:*

*Con el fin de soportar técnicamente el presente recurso es pertinente mencionar en el presente concepto que una vez migrada la propuesta de contrato de concesión* ***PIA-08001*** *y siguiendo la lógica de la cuadricula minera se determina que el área definida contiene* ***150 celdas*** *con las siguientes características:*

| | |
|---|---|
| ***SOLICITANTES*** | *ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S.* |
| ***MUNICIPIOS*** | *CIÉNAGA* |
| ***AREA TOTAL*** | *149 Hectáreas* |
| ***NUMERO CELDAS*** | *150 Celdas* |

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001”**

***IMAGEN DEL ÁREA***




***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA ANNA - MINERÍA***

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***No CELDAS SUPERPUESTAS*** |
|---|---|---|---|
| *OTRAS ÁREA PROTEGIDAS* | *RESERVA NATURAL BIOSFERA* | *LEY 7 DE 1948 - DECRETO ÚNICO 1076 DE 2015 ART 2.2.2.1.3.7 - ADMINISTRADORA UAESPNN - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE - MADS* | *150* |
| *RESTITUCIÓN DE TIERRAS* | *MAGDALENA* | *UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS – ACTUALIZACIÓN 08/12/2019* | *150* |
| *RESTITUCIÓN DE TIERRAS* | | *CIÉNAGA: CORREGIMIENTOS DE SAN PEDRO DE LA SIERRA Y PALMOR - RM 0089 - ENTE*<br>*UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - URT* | *150* |
| *ÁREA AMBIENTAL EXCLUIBLES* | *PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – MADS* | *RESOLUCIÓN 0504 - ACTUALIZADO 16 DE SEP. DE 2019* | *150* |

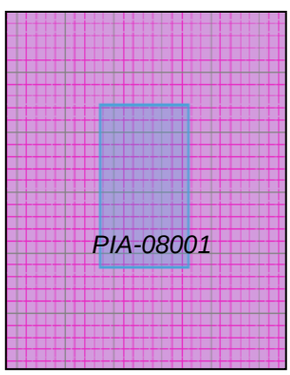
**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

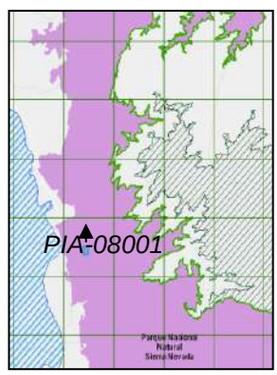
*Nota: cuadro de superposiciones tomado del SIGM – ANNA – MINERIA de 09/03/2020*

*Es procedente mencionar, que la transformación al sistema de cuadricula minera, se realizó teniendo en cuenta lo siguiente:*

- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera Nacional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe **ser única y continua**. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

*Una vez revisada el área a través del visor grafico de la Agencia Nacional de Minería – ANNA MINERIA y con la transformación de las diferentes áreas a celdas, se evidencia que el área correspondiente a la propuesta de contrato de concesión **PIA-08001**, presenta superposición con la zona ÁREA AMBIENTAL EXCLUIBLE - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – MADS - RESOLUCIÓN 0504 - ACTUALIZADO 16 DE SEP. DE 2019 como se puede evidenciar en las siguientes imágenes;*




*Dicha superposicion cubren el área total de la solicitud **PIA-08001**, conteniendo las 150 celdas de la misma.*

*Basándose en los lineamientos para la evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula Minera Metodología para la Migración de las propuestas y títulos mineros al sistema de cuadricula y teniendo en cuenta la línea base establecida para la clasificación de las coberturas geográficas; siendo el punto de partida el código de minas, art. 34, en la cual se establecen las zonas excluibles de la minería y una vez verificado las superposiciones de la solicitud **PIA-08001**, se encuentra que ésta presenta superposición total con el ÁREA AMBIENTAL EXCLUIBLE - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – MADS - RESOLUCIÓN 0504 - ACTUALIZADO 16 DE SEP. DE 2019. Por lo tanto, de acuerdo a las reglas de negocio se considera que las celdas se encuentran no disponibles.*

***CONCLUSIÓN:** Una vez realizada la evaluación técnica dentro del trámite de la propuesta **PIA-08001** para **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas mediante Resolución 505 de 02 de agosto de 2019, **se considera que no queda área libre susceptible de contratar, por lo tanto las celdas que conforman el área de interés se encuentran no disponibles**. (…)*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Se procede a dar respuesta a los argumentos de la apoderada de la sociedad recurrente iniciando por los relacionados con el principio de precaución y la afirmación según la cual, la decisión recurrida no tiene asidero técnico, tecnológico ni jurídico, es necesario aclarar en primer lugar precisar que el fundamento jurídico de la decisión es el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 "Plan Nacional de Desarrollo 2018 - 2022", que establece que todas las solicitudes y propuestas mineras se evaluarán con base en el sistema de cuadricula minera como unidad de medida para la delimitación del área de las propuesta de contrato de concesión, y además precisa que no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes.

En desarrollo de lo anterior, la ANM por medio de la Resolución 505 del 02 de agosto de 2019, fijó los parámetros para la migración de los títulos mineros y demás capas cartográficas al sistema de cuadriculas, y adoptó el documento denominado "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera *y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula*" cuya finalidad es establecer las reglas de negocio aplicables a la cuadrícula basándose principalmente en el artículo 34 del Código de Minas, el cual estipula las áreas excluibles de la minería y el artículo 35 ibídem, que define las áreas restringidas de la minería. Dicho documento, tiene como base o punto de partida, unos principios orientadores que guían el desarrollo de los análisis realizados con respecto a los cruces de la información geoespacial contenida en el CMC, que actúan como cimiento para entender los tipos de superposiciones que deberán regularse a través del Sistema de Cuadrícula y establecer los comportamientos de las celdas o unidades de medida, con base en la definición de que trata la Resolución 504 de septiembre de 2018.

**Frente a la superposición con el área protegida excluible "Parque Natural Nacional Sierra Nevada",** es preciso señalar lo siguiente:

**La zona de exclusión ambiental Parque Natural Sierra Nevada de Santa marta,** fue declarada a través de la **Resolución No. 504 de abril 2 de 2018** por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, como zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables, donde se encuentra la ruta de nuevas áreas protegidas en las inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta, con una extensión de 584,994,86 hectáreas, prorrogada mediante la **Resolución No. 0407 del 02 de abril del 2019** "*Por la cual se le prorroga el término de la duración de la zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y medio ambiente, en las inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta"* y disponiendo en su artículo 3ro, **la prohibición de otorgar nuevas concesiones mineras en estas zonas de protección**[4], por ende, la Agencia Nacional de Minería no podrá otorgar nuevas concesiones mineras en la zona de protección descrita, y por lo tanto procede el recorte de área evidenciándose superposición total con la zona de exclusión ambiental Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta,

---

[4] ***Resolución 407 del 02 de abril de 2019 - ARTÍCULO 3o. CATASTRO MINERO. De*** *conformidad con lo dispuesto en el artículo 3o de la Resolución 504 del 2 de abril de 2018, la Agencia Nacional de Minería no podrá otorgar nuevas concesiones mineras en la zona de protección y desarrollo de los recursos naturales y el medio ambiente en las inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta, descrita en el Anexo I del acto administrativo en comento.*

la cual es una capa excluible de la minería de acuerdo con lo establecido en la Resolución No.505 del 02 de agosto de 2019.

**La zona de exclusión ambiental Parque Natural Sierra Nevada de Santa marta** según lo establecido en el artículo 34 de Código de Minas, se trata de zona excluible ambiental y de acuerdo a las reglas de negocio del sistema Integral de Gestión Minera – Anna Minería, se ha considerado que las celdas de zona de exclusión ambiental se encuentran no disponibles, quedando excluidas de la actividad minera.

Lo anterior nos permite señalar que al verificar la decisión tomada por la autoridad minera, encontramos que está acorde con lo señalado en la Ley 685 de 2001, Ley 1955 de 2019, Resolución No. 504 de 2018 y la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cumpliendo de manera estricta las normas que actualmente regulan el trámite para el otorgamiento de una concesión minera, toda vez que al realizar el estudio técnico de superposiciones se determinó que **no queda área libre susceptible de contratar,** por lo tanto, lo procedente es confirmar su rechazo, con fundamento en el artículo 274 del Código de Minas.

Ahora bien, los principios orientadores tienen como fin establecer los lineamientos generales para definir las reglas de negocio específicas, las cuales deberán respetarlos, aplicarlos y adaptarlos a cada una de las situaciones presentadas. Dentro de estos principios, encontramos justamente el de precaución haciendo referencia a él, en el siguiente sentido: "(…) *Con el fin de proteger el medio ambiente, los Estados deberán aplicar ampliamente el criterio de precaución conforme con sus capacidades. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente* (…)[5]"

Así las cosas, el principio de precaución se predica de cualquier autoridad pública y en materia minera ha sido estudiado por el alto órgano constitucional quien en sentencia C-339 del 2002, señaló:

> *"El principio de precaución señala que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada, la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias."*

Así mismo, la Oficina Asesora Jurídica de la ANM mediante concepto No. 20131200114383 de fecha 04 de septiembre de 2013, indicó:

*"(…) las áreas que se superponen con las áreas de reserva temporal, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° del artículo 1° de la Ley 99 de 1993, consagró el principio de precaución como un principio general, indicando que la política ambiental se fundamenta en criterios y estudios científicos, sin embargo dicha falta de certeza no podrá ser un criterio para postergar medidas de protección del medio ambiente[6].*

---

5 2 Corte Constitucional, Sentencia C-339/02. https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=82830. Consultado en Junio de 2019.

6 El numeral 6° del artículo 1° de la ley 99 de 1993 estableció "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual,

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

*Al respecto, la Corte Constitucional al analizar la Constitucionalidad del artículo 34 del Código de Minas señaló:*

"*Se hace necesario para la Corte señalar que la autoridad minera tiene el deber de colaborar con la autoridad ambiental, pero que este deber de colaboración no limita ni condiciona el ejercicio de la competencia de la autoridad ambiental quien es la que puede establecer las zonas de exclusión; por esta razón en la parte resolutiva se condicionará la exequibilidad del inciso segundo del artículo 34 de la ley 685 de 2001. En la aplicación del inciso 3 se debe seguir el principio de precaución, principio que se puede expresar con la expresión "in dubio pro ambiente". El mismo principio debe aplicarse respecto del inciso cuarto del artículo 34 y que este debe ser observado también al estudiar y evaluar los métodos y sistemas de extracción, en consonancia con el principio número 25 de la Declaración de Río de Janeiro que postula: "La paz, el desarrollo y la protección del medio ambiente son interdependientes e inseparables" inseparables".(…) Para el asunto que nos ocupa, esto quiere decir que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada; la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias*[7].

*Así las cosas, esta Oficina Asesora considera que la falta de certeza sobre si las áreas de reserva temporal serán declaradas de manera definitiva, se debe aplicar el principio anteriormente mencionado en favor de la protección del medio ambiente y se deberá resolver en favor de la exclusión de la actividad minera como lo estableció la normatividad vigente". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, actualmente de acuerdo con el anexo 1, del documento técnico de la Resolución 505 del 02 de agosto de 2019 con respecto a la definición preliminar de las reglas de negocio se hace pertinente mostrar en la siguiente imagen la respectiva medida aplicada para el caso en particular; cobertura 1 zona excluible ZONA_PROTECCION_DLLO_RMN con respecto a una solicitud minera (cobertura 2), primando como se observa en la figura 1 la cobertura 1, es decir la zona excluible. En otras palabras, las celdas de estas zonas excluibles se encuentran no disponibles.

A continuación, se muestra la Figura 1. Tomado del Anexo 1-Combinaciones de capas y la definición preliminar de las reglas, Resolución 505_ReglasNegocio_SIGM.

Así las cosas, para el caso de superposición de parque natural o una ZPDRNN con una propuesta de contrato, prima la capa No 1 excluible (parque o ZPDRNN).

---

cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

[7] Corte Constitucional, Sentencia C 339 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería.

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001”**

| TIPO COBERTURA - 1 | COBERTURA – 1 | TIPO COBERTURA - 2 | COBERTURA - 2 | REGLA DE NEGOCIO (CUADRICULA) | OBSERVACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|
| Excluible | PARQUE NACIONAL NATURAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | PARQUE NATURAL REGIONAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA_NATURAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA FORESTAL PROTECTORA | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONA_HUMEDAL_RAMSAR | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONAS_DE_PARAMO | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONA_PROTECCION_DLLO_RNN | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA FORESTAL PROTECTORA | Excluible | AUTORIZACIONES TEMPORALES OTORGADAS | LA CELDA ES EXCLUIBLE | Las dos coberturas son excluibles<br>Se mantienen las coordenadas de los títulos en las que fueron otorgados, al transformarse en cuadricula. Toda celda tocada total o parcialmente por uno o más títulos vigentes, bloquea área. Toda operación de un titular que afecte la geometría de un |

Con lo anterior, queda clara la posición protectora y preventiva de la ANM, con respecto al manejo de las áreas excluibles de la minería, las cuales se encuentran estipuladas en la Tabla 2 del listado de tablas contenidas en los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula, denominada “*CAPAS GEOGRÁFICAS CORRESPONDIENTES A LAS ÁREAS RESTRINGIDAS DE LA MINERÍA*”, en la que se incluyen Parques Nacionales Naturales , así:

| **Nombre de la capa** | | **Descripción** | **Fuente / Origen** |
|---|---|---|---|
| **NOMENCLATURA BASE DE DATOS** | **NOMBRE EN EL SISTEMA** | | |
| EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG | Zona de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |

Así mismo, el concepto técnico de fecha 09 de marzo de 2020, al respecto indicó que (…)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

*Una vez revisada el área a través del visor grafico de la Agencia Nacional de Minería – ANNA MINERIA y con la transformación de las diferentes áreas a celdas, se evidencia que el área correspondiente a la propuesta de contrato de concesión* ***PIA-08001****, presenta superposición con la zona ÁREA AMBIENTAL EXCLUIBLE - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – MADS - RESOLUCIÓN 0504 - ACTUALIZADO 16 DE SEP. DE 2019 como se puede evidenciar en las siguientes imágenes; (…)*

*(….) Dicha superposicion cubren el área total de la solicitud* ***PIA-08001****, conteniendo las 150 celdas de la misma.*

*Basándose en los lineamientos para la evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula Minera Metodología para la Migración de las propuestas y títulos mineros al sistema de cuadricula y teniendo en cuenta la línea base establecida para la clasificación de las coberturas geográficas; siendo el punto de partida el código de minas, art. 34, en la cual se establecen las zonas excluibles de la minería y una vez verificado las superposiciones de la solicitud* ***PIA-08001****, se encuentra que ésta presenta superposición total con el ÁREA AMBIENTAL EXCLUIBLE - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE – MADS - RESOLUCIÓN 0504 - ACTUALIZADO 16 DE SEP. DE 2019. Por lo tanto, de acuerdo a las reglas de negocio se considera que las celdas se encuentran no disponibles. (…)*.

Así las cosas, queda claro que artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 "Plan Nacional de Desarrollo 2018 - 2022", es el que establece que todas las solicitudes y propuestas mineras se evaluarán con base en el sistema de cuadricula minera como unidad de medida para la delimitación del área de las propuestas de contrato de concesión, y además precisa que no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Por lo anterior, la Agencia, procedió a la transformación y evaluación de las propuestas de contratos de concesión y solicitudes mineras en trámite, conforme a los lineamientos del sistema de cuadricula minera y la metodología para la migración al sistema de cuadricula, contenidos en el documento técnico denominado "*Lineamientos para la evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadricula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula",* que hace parte integral de la Resolución 505 del 02 de agosto de 2019 de la ANM, la cual en su artículo 3, estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso en el sistema de cuadrícula minera, como es el caso de la propuesta N° PIA-08001.

Con todo, es claro que es bajo la directriz de una norma vigente, de orden nacional, que la autoridad minera procedió a realizar las evaluaciones atendiendo a los parámetros del sistema de cuadricula, desvirtuando los alegatos según los cuales no existe fundamento alguno para rechazar la propuesta de concesión, ya que es debido al cambio normativo que se presentó con posterioridad a la radicación de la propuesta y al cual debían ajustarse las propuestas en curso, que se hizo necesario evaluar la solicitud N° PIA-08001 con el sistema de cuadricula, antes de continuar con el tramite minero, con el fin de establecer su condición frente a los parámetros técnicos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019 y el desarrollo normativo que para el efecto emitió la ANM, sin que con ello se haya vulnerado derecho o principio alguno.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Así las cosas, tal como lo indica el concepto técnico transcrito anteriormente, una vez revisada el área a través de ANNA MINERIA, se evidencia que la correspondiente a la solicitud PIA-08001, presenta superposición total con la capa Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables Sierra Nevada, la cual es una capa excluible de acuerdo a la Tabla 2 (capas geográficas correspondientes a las áreas excluibles de la minería) inmersa en el anexo de los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadrícula de conformidad con la Resolución No.505 del 02 de agosto de 2019.

Se precisa entonces que la ANM es respetuosa de la normatividad minera y ambiental, razón por la cual, al realizar la medición de las superposiciones con área excluibles de minería, se tuvo en cuenta la información y delimitación establecida por las autoridades competentes con relación dichas áreas excluibles, y para ello, en el proceso de migración se descargó en Datum-Magna, la información correspondiente a las categorías incluidas en la capa parques naturales (PNN), desde los portales web del RUNAP y del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y posteriormente se migró al sistema de cuadricula minera, es decir, que la Autoridad Minera no delimitó zonas de exclusión ambiental, sino que se tomaron los datos de las entidades competentes.

En este sentido, queda claro que los recortes fueron realizados de acuerdo con lo previsto en el artículo 16, de la Ley 685 de 2001, en observancia plena de las disposiciones Constitucionales y Legales sobre el tema y la resolución recurrida es consecuencia de haber ajustado la propuesta en curso a los lineamientos del sistema de cuadricula después de llevar a cabo la migración de la solicitud, por lo tanto no existe por parte de la agencia interés diferente a atender una orden normativa cuyo resultado arrojó que no quedó área.

Con respecto al alegato según el cual, de falta de motivación del acto administrativo, es necesario remitirse a lo señalado al respecto por la Corte Constitucional en Sentencia T-204/12 así:

(…) ***MOTIVACION DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS -*** *Fundamentos constitucionales*

*La motivación de los actos administrativos proviene del cumplimiento de preceptos constitucionales que garantizan que los particulares tengan la posibilidad de contradecir las decisiones de los entes públicos ante las vías gubernativa y judicial, evitando de esta forma la configuración de actos de abuso de poder. De esta forma, le corresponde a la administración motivar sus actos y a los entes judiciales decidir si tal argumentación se ajusta o no al ordenamiento jurídico. (…)*

A su vez el Consejo de Estado en sentencia 00064 de 2018 se pronunció en el siguiente sentido:

"(…) *Es pertinente traer a colación las observaciones al respecto del profesor García de Enterría, citadas ya por esta Corporación en sentencia SU 250 de 1998*

*"La motivación, como ya dijimos, es un medio técnico de control de la causa del acto. Por ello no es un simple requisito meramente formal, sino de fondo (más técnicamente: la motivación es interna corporis, no externa; hace referencia a la perfección del acto*

*más que a formas exteriores del acto mismo). Quiere decirse que la motivación ha de ser suficiente, esto es, ha de dar razón plena del proceso lógico y jurídico que ha determinado la decisión, Por ejemplo: no bastaría jubilar a un funcionario invocando simplemente una razón de "incapacidad física"; habrá que concretar qué incapacidad física en particular y cómo se ha valorado y en qué sentido la misma justifica legalmente la resolución." (Citas del original no transcritas).*

Así mismo, en sentencia con radicado N° 11001-03-25-000-2016-00019-00 (0034-2016) indicó:

*"(…) Ahora bien, en cuanto la motivación como elemento del acto administrativo, esta se entiende como la expresión de los móviles que impulsaron al titular de la función administrativa a adoptar determinada decisión. Comporta los fundamentos de hecho y de derecho que la autoridad ha debido tener en cuenta para pronunciarse en uno u otro sentido. En ese orden, los fundamentos de hecho constituyen los supuestos fácticos en los que se soporta la decisión, mientras los de derecho vienen a ser los cimientos de orden constitucional y legal que sirvieron de base a la autoridad para decidir determinado asunto.*

*Siguiendo con el hilo de lo expuesto, es necesario puntualizar que se habla de "falsa motivación" cuando se presenta una disconformidad entre la realidad fáctica y jurídica que ha debido servir de fundamento al acto y los fundamentos fácticos y jurídicos que finalmente quedaron consignados en la decisión administrativa.*

*Sobre el particular, la jurisprudencia de esta Corporación ha explicado que "el vicio de falsa motivación se presenta cuando la sustentación fáctica del acto carece de veracidad, es decir, no hay correspondencia entre lo que se afirma en las razones de hecho o de derecho que se aducen para proferir el acto y la realidad fáctica y/o jurídica del respectivo asunto."[11]*

*Paralelamente al defecto consistente en la "falsa motivación", hay otro vicio invalidante que es el de la "falta de motivación", cuya ocurrencia se subsume en el vicio de "expedición irregular" a que se refiere el inciso segundo del artículo 136 de la Ley 1437 de 2011. Dicho defecto se configura cuando el acto carece por completo de fundamentos de hecho y/o de derecho, o cuando la motivación incorporada en el acto administrativo es tan precaria e insuficiente que no puede tenerse el acto como motivado. Se trata de un vicio que afecta el aspecto formal de la decisión administrativa a partir de la exigencia que contempla el artículo 42 ejusdem. Con todo, el legislador, en la aludida disposición legal, establece el contenido de las decisiones administrativas, de allí que sin ambages exija que luego de haberse brindado la oportunidad a los interesados de expresar sus opiniones y con base en las pruebas disponibles, la autoridad debe adoptar la decisión,* ***que será motivada.*** (…)

Precisado lo anterior, una vez analizado el contenido de la resolución de rechazo se evidencia que en esta se explicó detalladamente las razones técnicas y jurídicas que llevaron a adoptar dicha decisión, observándose que, se transcribió parte del concepto técnico de transformación y migración al sistema de cuadricula minera, de fecha 06 de octubre de 2019 que da cuenta de la situación de la propuesta en el sistema de cuadricula minera, y en su Numeral 1., denominado "*Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera*", se le indicó al recurrente que "*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión N° PIA-08001 a Datum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadricula minera, se determina un área que contiene 150 celdas…*". En el mismo Numeral 1, el cuadro de superposiciones generado

con posterioridad a la migración al sistema de cuadricula minera, comunicó que se presentaba una superposición de 150 celdas, es decir, en la resolución de rechazo, se le indicó a la sociedad proponente las razones que fundamentaron la decisión, por lo tanto se desvirtúa el alegato de falta de motivación del acto administrativo, ya que en este se expusieron de manera clara y detallada los argumentos que fundamentaron la actuación administrativa, por lo tanto no es cierto que no se haya realizado un análisis por parte del área técnica como lo afirma la recurrente.

Frente a la referencia que se hace en cuanto a la violación al derecho al debido proceso, se trae a colación lo maniatado por la Corte Constitucional en el siguiente sentido:

*"(…) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados. (…)"*

El derecho al debido proceso[8], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

Frente a la manifestación de que acto administrativo viola el principio de confianza legítima y se hacen algunas afirmaciones en cuanto a las meras expectativas, resulta oportuno, traer a colación lo señalado por el Consejo de

---

[8] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO****-Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley.*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Estado en Sentencia del 11 de noviembre de 2009, al respecto[9], en el siguiente sentido *"se deriva para los administrados la garantía de que las autoridades del estado no van a sorprenderlos con actuaciones que si bien aisladamente consideradas pueden estar provistas de fundamentos jurídicos, al ubicarlas en el contexto del que han venido siendo el sentido de la decisiones adoptadas frente a supuestos equiparables, en realidad resultan contradictorias, de suerte que defraudan la expectativa legitima que en el interesado en la determinación se había creado con base en el comportamiento anterior de quien decide frente a situaciones de naturaleza similar. Se trata de la garantía derivada del respeto por el propio acto…",* ahora bien, no son procedentes dichas afirmaciones, ya que la actuación de la administración ha estado dirigida a revestir de fundamento legal las decisiones que al respecto se emitan, en el caso particular no se hizo nada diferente que poner en marcha las orientaciones que desde el gobierno central se dieron frente a la implementación del sistema de cuadricula, respetando siempre los procedimientos y garantías de los proponentes.

Aunado a lo anterior, es pertinente recordar que, hasta a la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa,[10] y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevos requerimientos con el fin de verificar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

Además de lo anterior, se advierte que, las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no existe derecho constituido en favor de la Sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el tramite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas***

---

9 Sentencia del 11 de noviembre de 2009, proferida por la Sección Tercera, con ponencia del H Consejero Enrique Gil Botero

10 La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

***en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que "…*mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional".*

O sea, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la misma sentencia C-983-de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad, lo que puede ocasionar incluso que se realicen nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta a los lineamientos establecidos.

Ahora bien, respecto del argumento donde se manifiesta que la posición de la agencia en situaciones fácticas similares a las del caso en estudio, ha sido suspender el trámite administrativo, hasta obtener un pronunciamiento de la Autoridad Ambiental que defina de forma definitiva la delimitación de las áreas excluibles de la minería, para lo cual cita la circular 012 del 31 de julio de 2014, expedida por esta autoridad minera, resulta del caso señalar que la aplicación de una nueva disposición normativa - como lo son para el presente caso, el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, la Resolución 504 de 2018 y la 505 de 2019, expedidas por esta autoridad minera y el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 o "*Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022*"-, en el trámite precontractual de una propuesta de contrato de concesión minera, tiene como fin garantizar la protección al interés general, en ejercicio del margen de apreciación normativa que le permite al legislador adaptar las regulaciones vigentes a las necesidades específicas de la sociedad, lo cual a su vez, se traduce en una mejor gestión y administración del recurso minero.

En tal sentido, resulta ser un evento que no admite discusión, que el legislador cuenta con amplias facultades para regular normativamente temas que tienen como fin preservar el interés general, de tal suerte, que la modificación de leyes existentes o la aplicación de nuevas leyes en una situación jurídica no consolidada, es un acto legítimo, pues una actuación en contrario iría en contra del principio democrático, demostrando con lo esbozado la aplicación del principio de legalidad de la actuación adelantada por la administración, mediante la expedición de la Resolución recurrida, toda vez que según las normas expuestas, esta autoridad cuenta con las facultades legales para hacerlo, bajo

los principios generales de interpretación de las normas en el contexto del Estado Social y Democrático de Derecho.

Con todo, quedó demostrado que los actos administrativos proferidos y las actuaciones dentro de la propuesta de contrato de concesión minera PIA-08001, se han realizado en cumplimento de la noma minera y los procedimientos establecidos para el efecto, y han estado fundadas bajo los presupuestos legales y del debido proceso[11] y los principios generales que lo informan,[12] por cuanto todos los actos administrativos promulgados son ajustados a los principio de legalidad y debido proceso, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción, ajustándose a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento específico.

Así las cosas, se concluye que las normas bajo las cuales se fundamentó la resolución impugnada fueron aplicadas de manera idónea, pues resultan aplicables para el caso en concreto dado que según hasta aquí expuesto queda demostrado que el área solicitada por el proponente, una vez transformada al sistema de cuadricula, se encuentra totalmente superpuesta con una zona de exclusión, y por tanto no queda área a otorgar.

En consecuencia, con lo anteriormente expuesto, se procederá a confirmar la Resolución No 002091 del 13 de diciembre de 2019, *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No PIA-08001".*

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera.

---

[11] Corte Constitucional- Sentencia T-051-2016, Magistrado Ponente-GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO- **DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO-**Garantías mínimas. "*Las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i)ser oído durante toda la actuación,(ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."*

[12] Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional *"En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…"*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. PIA-08001"**

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** lo dispuesto en la Resolución No 002091 del 13 de diciembre de 2019, *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No PIA-08001",* de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S** identificada con NIT N° 9005359804, a través de su apoderada, representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente**.**

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

*Proyectó: Julia Hernández Cárdenas – Abogada*
*Revisó: Julieta Haeckermann – Abogada*
*Aprobó: Karina Ortega MIller - Coordinadora GCM*

**CE-VCT-GIAM-01792**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución No **380 11 DE AGOSTO 2020**, por la cual se resuelve un recurso de reposición confirmando lo dispuesto en la resolución 002091 del 13 de diciembre de 2019 dentro del expediente N° **PIA-08001,** fue notificada electrónicamente a la Doctora LINA PATRICIA RODRIGUEZ AGUDEL., quien actúa como apoderada de la sociedad ACTIVOS MINEROS DE COLOMBIA S.A.S el día 18 de Septiembre de 2020, según consta en la constancia CNE-VCT-GIAM-00657, quedando ejecutoriadas y en firme las mencionadas resoluciones el día **21 DE SEPTIEMBRE DE 2020**.

Dada en Bogotá D C, a los Veintiocho (28 ) días de Diciembre del 2020.

**JUAN CAMILO CETINA RANGEL**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Oscar Daniel Acero Cifuentes

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 22 OCT 2019

( 001752 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de Contrato de Concesión N° **OG2-083217**"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del artículo 4° la de *"Ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) La Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217"*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) *Se adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente..."*.

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución"*.

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución No. 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día **6 DE OCTUBRE DE 2019**, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por la sociedad **MINERALES OTU S.A.S,** identificada con NIT 900429782-9, radicada el día **2 DE JULIO DE 2013**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en los municipios de **SANTA ROSA DEL SUR y SAN PABLO,** departamento de **BOLÍVAR,** a la cual le correspondió el expediente **No. OG2-083217,** determinando lo siguiente:

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217"*

***"1. Transformación y migración del área al sistema de cuadrícula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No **OG2-083217** a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 1676 celdas con las siguientes características. (...)"*

El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:

**CUADRO DE SUPERPOSICIONES**

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | No CELDAS SUPERPUESTAS |
|---|---|---|---|
| ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL | Serranía de San Lucas | | 1676 |

Seguidamente, señala:

*"(...) 2. **Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar.***

***(...) CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No **OG2-083217** para **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. **OG2-083217**, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

*"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217"*

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-083217** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **6 DE OCTUBRE DE 2019,** de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que, en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **OG2-083217,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad MINERALES OTU S.A.S., identificada con NIT 900429782-9, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 de 2019 y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Lucero Castañeda Hernandez - Abogada GCM
Revisó: Luz Dary Restrepo. GCM

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## RESOLUCIÓN NÚMERO 000809

( **19 DE JULIO DE 2021** )

**"***POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217*"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217"*

## ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **MINERALES OTU S.A.S.**, identificado con NIT. 900429782-9, radicó el día 02 de julio de 2013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **SAN PABLO y SANTA ROSA DEL SUR**, Departamento de **BOLÍVAR,** a la cual le correspondió el expediente No. **OG2-083217.**

Que adelantadas las actuaciones correspondientes, el día **10 de septiembre de 2014** se evalúa técnicamente la propuesta, determinándose que la propuesta presentaba superposición total con las zonas declaras por el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible como ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVANLES O DEL MEDIO AMBIENTE – VIGENTE DESDE 16/07/2014 – RESOLUCIÓN 1150 DE 2014 – DIARIO OFICIAL N° 49214 DE 16 DE JULIO DE 2014 – INCORPORADO 18/07/2014.

Que el día **06 de octubre de 2019** una vez migrada la propuesta de contrato de concesión a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se determinó:

*" (…)*

> ***"1. Transformación y migración del área al sistema de cuadrícula minera***
>
> *Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No **OG2-083217** a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 1676 celdas con las siguientes características. (…)"*

El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *No CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|---|
| *ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL* | *Serranía de San Lucas* | | *1676* |

Seguidamente, señala:

> *"(…) 2.* ***Características del área***
>
> *Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*
>
> ***(…) CONCLUSIÓN:***
>
> *Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No **OG2-083217** para **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"*

*(…)".*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217"*

Que de conformidad con la precitada evaluación técnica, la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019**[1]**,** mediante la cual resolvió rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-083217**.

Que el apoderado de la sociedad proponente con oficio radicado bajo el consecutivo No. **20199020427492** el día 10 de diciembre de 2019, interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019**.

## ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la **Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019,** por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-083217**, así:

*"(…)* ***ZONA DE PROTECCIÓN TEMPORAL CERRANÍA DE SAN LUCAS.***

*En el año 2015 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible mediante la resolución 1628 procedió a crear por un término provisional de 2 años las denominadas "zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables" las cuales tenían como propósito suspender de manera temporal las propuestas de contrato de concesión que se encontraren superpuestas, a efectos de realizar todos los estudios técnicos, económicos, sociales, ambientales que permitan definir cuáles de dichas áreas tienen el potencial de ser declaradas como áreas protegidas, en efecto, reza la parte motiva de la citada resolución:*

*(…)*

*Del tenor literal del precitado texto, se colige claramente que solamente hasta que sean declaradas dichas áreas como áreas de (SIC) protegidas cumpliendo con lo previsto en el artículo 34 del código de minas, se podrá prohibir definitivamente el desarrollo de actividades mineras en ellas, por lo que no es viable que dichas áreas sean excluibles de la actividad minera con la mera declaratoria que realiza la resolución 1628. Lo anterior se confirma con el siguiente extracto de la resolución en comento: (…)*

*En efecto, si bien la resolución prohíbe el otorgamiento de nuevos títulos mineros en dichas áreas, no ordena el rechazo de las propuestas de contrato de concesión que se encuentran vigentes ya que la declaratoria adoptada tiene un carácter "excepcional y provisional" que será modificada una vez se establezcan definitivamente las áreas que serán objeto de protección y las que serán liberadas y las que serán liberadas para que continúen los trámites de las propuestas de contrato de concesión que se encontraren en trámite.*

*Posteriormente, mediante las resoluciones 1433 de 2017, 1310 de 2018 y 960 de julio de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, prorrogó la vigencia de las zonas establecidas mediante la Resolución 1628 de 13 de julio de 2015.*

*En conclusión se insiste en que las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables fueron crearon como una medida de carácter excepcional y provisional para proceder con los estudios necesarios que permiten su declaración como zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales.*

*En este sentido, las áreas declaradas mediante la resolución 1628 no constituyen una (SIC) zonas excluibles de la minería de que trata el artículo 34 de la ley 685 de 2001, ya que las mismas aún no han sido adoptadas como áreas que integran el sistema de parques naturales, parques naturales de carácter regional y zonas de reserva forestales. Además las mismas no cuentan con lo previsto por el citado artículo en cuanto para producir efectos, deberán ser delimitadas geográficamente por la autoridad ambiental con base en estudios técnicos, sociales y ambientales con la colaboración de la autoridad minera, en aquellas áreas de interés minero.*

[1] Notificada mediante Edicto GIAM N° 01070-2019 desfijado el 27 de noviembre de 2019. (Expediente digital).

*Por lo anterior, debe atenderse al tenor literal de lo previsto por las citadas resoluciones en cuanto las mismas solamente prohíben el otorgamiento de nuevas concesiones mineras, es decir, mas no se ordena el rechazo de las propuestas que se encuentran vigentes entendiendo que estas zonas tienen un carácter transitorio y deberán ser realinderadas conforme a los estudio ambientales que se adelanten en las mismas.*

*En el caso en estudio, existe la posibilidad de que las áreas protegidas que (SIC) finalmente sean definidas, no presenten superposición con la propuesta de referencia, generando que la misma pueda continuar con su trámite ante su despacho. (…)*

***POSICIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA RESPECTO DE OTRAS RESERVAS TEMPORALES***

*La Agencia Nacional de Minería mediante la circular No. 12 del 31 de julio de 2014, expidió los lineamientos para la evaluación de propuestas y otorgamientos de Contratos de Concesión Minera. Respecto de las reservas temporales, la citada circular establece que: "Las propuestas que presenten superposición parcial y total con áreas de reserva temporal que se identifican en la cartografía anexa a la Resolución 1150 de 2014, serán objeto de suspensión, hasta tanto se delimite la zona de exclusión minera de manera definitiva, dentro del año establecido en la mencionada resolución. (…)"*

## FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la sede administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "A***rtículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las*

*entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…).*

*Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

*"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)"*

Que revisado el expediente**,** se concluye que el recurso cumple con los requisitos establecidos en las normas antes citadas y en ese orden de ideas es procedente su estudio.

## ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019, "***por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de concesión N° OG2-083217",* se profirió teniendo en cuenta que después de realizado el proceso de migración y transformación minera de la solicitud, de conformidad con lo establecido en la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, esta no cuenta con área libre susceptible de otorgar. Lo anterior se encuentra fundamentado en:

L*a Agencia Nacional de Minería* mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 *adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en* el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, igualmente estableció los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica, los cuales se encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la citada resolución.

El Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019, en su Artículo 24, dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina*

*la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, en el artículo 329 facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Por las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019 adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, de la misma manera, estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

El día 06 del mes de octubre del año 2019, una vez migrada la propuesta de contrato de concesión N° **OG2-083217** a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se evidenció que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión, por superposición total.

Con el objeto de analizar de fondo los argumentos presentados en el recurso de reposición, se observa que estos se fundamentan en el recorte realizado al área solicitada, debido a la superponían presentada con la zona de exclusión ambiental – Serranía de San Lucas, razón por la cual este despacho, en fecha 07 de febrero de 2020, se realizó evaluación técnica, determinando lo siguiente:

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

***Zonas excluibles***

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***No CELDAS SUPERPUESTAS*** |
|---|---|---|---|
| *ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL* | *Serranía de san Lucas* | | *1676* |

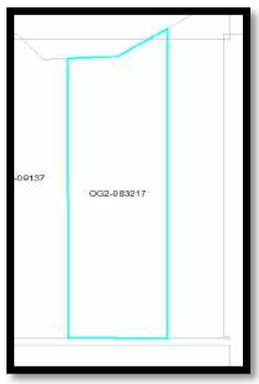
*(…)*

*En respuesta a lo anterior, se procedió a consultar y analizar en el sistema de Cuadricula Minera ANNA, Toda vez que la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos, en concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, se determinó que la solicitud OG2-083217 presenta* ***superposición TOTAL*** *con el área protegida Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables Serranía San Lucas, por tanto Basándose en los lineamientos para la Evaluación de los tramites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula Minera Metodología para la Migración de los títulos mineros al sistema de cuadricula, y teniendo en cuenta la línea base establecida para la clasificación de las coberturas geográficas; siendo el punto de partida el código de minas, art. 34, en la cual se establecen las zonas excluibles de la minería. Y una vez verificado las superposiciones de la solicitud OG2-083217 se encuentra que ésta presenta superposición total con la zona excluible zonas de protección y desarrollo de los Recursos Naturales Renovables Serranía san Lucas. Por lo tanto, de acuerdo a las reglas de negocio se considera que las celdas se encuentran no disponibles.*

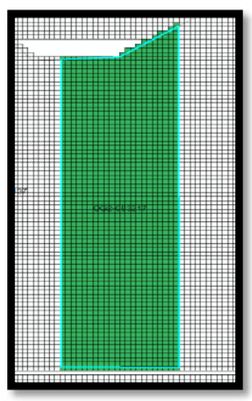
*Con el fin de brindar una mayor claridad al proponente, respecto a los parámetros de la cuadrícula minera se harán las siguientes apreciaciones:*

*Área inicial (antes de convertir a cuadricula).*

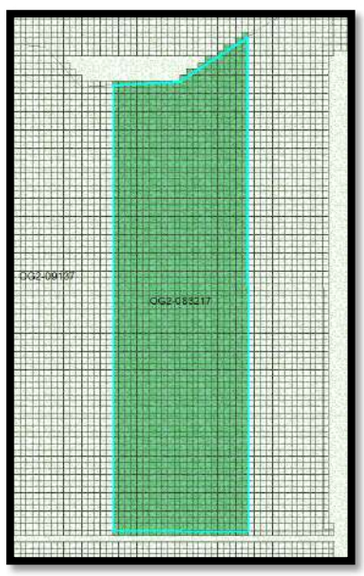
*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217"*




*Una vez transformada el área en cuadricula, la misma se ubicó entre 1676 celdas*



*Una vez revisada el área a través de ArcGis y con la transformación de las diferentes áreas a celdas, se evidencia que el área correspondiente a la solicitud OG2-083217, presenta superposición **TOTAL** con el área protegida: Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables Serranía San Lucas.*



*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217"*

---

*Es procedente mencionar, que la transformación al sistema de cuadricula minera, se realizó teniendo en cuenta lo siguiente:*

- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera **N**acional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe **ser única y continua**. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

> *Por lo anterior, se corrobora lo citado en la evaluación técnica de fecha 06 de octubre de 2019, en la cual se menciona que la solicitud OG2-083217 presenta superposición de 1676 celdas (superposición TOTAL) con el área de la Serranía de San Lucas.*
>
> ***CONCLUSIÓN:** Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **OG2-083217** para **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre**. (…)".*

Evaluación técnica que confirma lo establecido en la **Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019,** mediante la cual se rechazó y archivo la propuesta de contrato de concesión, por no quedarle área libre susceptible de contratar.

En consideración con lo expuesto, la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos, y verificados los recortes realizados en evaluación técnica de fecha 06 de octubre de 2019, se identificó superposición TOTAL con la capa Polígono 3. Serranía de San Lucas – Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - RESOLUCIÓN 0960 DEL 12 DE JULIO DE 2019 – MADS**,** la cual corresponde a una capa excluible, de acuerdo a la **Tabla 2.** (Capas geográficas correspondientes a las áreas excluibles de la minería – **Pagina 13**) inmersa en las reglas de negocio de la Resolución No. 505 del 02 de agosto de 2019; por lo tanto, se ratifica el recorte efectuado, con lo cual la presente solicitud en estudio queda sin área libre a ser otorgada.

| EXCLUIBLES | | | |
|---|---|---|---|
| Nombre de la capa | | Descripción | Fuente / Origen |
| NOMENCLATURA BASE DE DATOS | NOMBRE EN EL SISTEMA | | |
| | | términos y características son señalados por el Gobierno. (Bloques estratégicos, Áreas de reserva especial). | |
| EXC_BANCO_AREA_PG | Banco de Áreas | Áreas devueltas al Estado por parte de los titulares mineros, destinadas a la formalización, las cuales tienen un plazo de dos (2) años para ser entregadas por parte de MinEnergía. | Agencia Nacional de Minería - ANM |
| EXC_NO_MINERIA_SABANA_PG | Zona de la Sabana de Bogotá en donde no se permite la actividad minera | Sitios de la Sabana de Bogotá en donde no se permite la actividad minera | Agencia Nacional de Minería |
| EXC_PARAMO_DELIMITADO_25K_PG | Páramo delimitado | Registro Único de Ecosistemas y Áreas Ambientales –REAA– la cual será una herramienta de carácter informativo, que tiene como propósito identificar y priorizar ecosistemas y áreas ambientales del país en las que se implementen los servicios ambientales y otros servicios de conservación que no estén registradas en el Registro Único Nacional de Áreas Protegidas | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |
| EXC_PARAMO_EN_DELIMITACION_PG | Páramo en proceso de delimitación | El páramo de Santurbán es un sitio estratégico como reserva natural y zona de recarga y regulación de agua, clave para el desarrollo regional de los dos Departamentos Santander y Norte de Santander. | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |
| EXC_PARAMO_REF_100K_PG | Páramo de referencia escala 1:100.000 | El páramo es un ecosistema tropical de montaña único por los servicios ambientales que presta, dentro de los que se destacan la regulación y conservación del recurso hídrico. En ellos nace un gran número de quebradas y ríos. | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |
| EXC_RAMSAR_PG | Sitio RAMSAR | Humedales de Importancia Internacional para la conservación de la diversidad biológica, designado como sitio RAMSAR porque son representativos, raros o únicos | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |
| EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG | Zona de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |

*Tabla 2. Capas geográficas correspondientes a las áreas excluibles de la minería.*

Por lo tanto, con fundamento en los lienamientos para la Evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula Minera Metodología para la Migración de los titulos mineros al sistema de cuadricula, y teniendo en cuenta la linea base establecida para la clasificación de las coberturas geográficas; siendo el punto de partida el código de minas, art. 34, en la cual se establecen las zonas excluibles de la minería. Y una vez verificado las superposiciones de la solicitud OG2-083217 se encuentra que ésta presenta superposicion total con la zona excluible zonas de protección y desarrollo de los Recursos Naturales Renovables-poligono 3 Serranía san Lucas. Por lo tanto, de acuerdo a las reglas de negocio se considera que la celdas de dicha zona se encuentran no disponibles.

Precisado lo anterior, es menester indicar que la Zona de Exclusión Ambiental *"Serranía de San Lucas"*, fue declarada mediante Resolución No. 1628 de 2015 y prorrogada a través de las Resoluciones No. 1433 de 2017, 1310 de 2018 y 0960 de 2019[2]; resolución que ordenó a esta Autoridad Minera en su artículo tercero, la inclusión de las áreas declaradas como *"zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y del medio ambiente"* al Catastro Minero Nacional y a partir de la entrada en vigencia de la Resolución No. 1628 de 2015, no podrían otorgarse nueva concesiones mineras.

En el mismo sentido, la Resolución 505 del 02 de agosto de 2019, por medio de la cual se fijan los parámetros para la migración de los títulos mineros y demás capas cartográficas al sistema de cuadriculas, adoptó el documento denominado "*Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula*", cuya finalidad es establecer las reglas de negocio aplicables a la cuadrícula basándose principalmente en el artículo 34 del Código de Minas, el cual estipula las áreas excluibles de la minería y el artículo 35 ibídem, que define las áreas restringidas de la minería; dicho documento, tiene como base o punto de partida, unos principios orientadores que guían el desarrollo de los análisis realizados con respecto a los cruces de la información geoespacial contenida en el CMC, que actúan como cimiento para entender los tipos de superposiciones que deberán regularse a través del Sistema de Cuadrícula y establecer los comportamientos de las celdas o unidades de medida, con base en la definición de que trata la resolución 504 de septiembre de 2018.

Los referidos principios orientadores tienen como fin establecer los lineamientos generales para definir las reglas de negocio específicas, las cuales deberán respetarlos, aplicarlos y adaptarlos a cada una de las situaciones presentadas. Unos de estos aludidos principios, es el de "*precaución*" el cual estipula: "(…) *Con el fin de proteger el medio ambiente, los Estados deberán aplicar ampliamente el criterio de precaución conforme con sus capacidades. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente*. (…)[3]"

Así las cosas, el principio de precaución se predica de cualquier autoridad pública y en materia minera ha sido estudiado por el alto órgano constitucional quien en sentencia C-339 del 2002, señaló:

> *"El principio de precaución señala que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada, la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio*

---

[2] **Resolución 960 del 12 de julio de 2019** ***ARTÍCULO 5o. CATASTRO MINERO.*** *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 3º de la Resolución 1628 del 13 de julio de 2015, la Agencia Nacional de Minería no podrá otorgar nuevas concesiones mineras en las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales y del medio ambiente, de que trata este acto administrativo.*

3 2 Corte Constitucional, Sentencia C-339/02. https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=82830. Consultado en Junio de 2019.

*ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias."*

Así mismo, la Oficina Asesora Jurídica de la ANM mediante concepto No. 20131200114383 de fecha 04 de septiembre de 2013, indicó:

*"(…) las áreas que se superponen con las áreas de reserva temporal, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° del artículo 1° de la Ley 99 de 1993, consagró el principio de precaución como un principio general, indicando que la política ambiental se fundamenta en criterios y estudios científicos, sin embargo dicha falta de certeza no podrá ser un criterio para postergar medidas de protección del medio ambiente*[4]*.*

Al respecto, la Corte Constitucional al analizar la Constitucionalidad del artículo 34 del Código de Minas señaló:

"*Se hace necesario para la Corte señalar que la autoridad minera tiene el deber de colaborar con la autoridad ambiental, pero que este deber de colaboración no limita ni condiciona el ejercicio de la competencia de la autoridad ambiental quien es la que puede establecer las zonas de exclusión; por esta razón en la parte resolutiva se condicionará la exequibilidad del inciso segundo del artículo 34 de la ley 685 de 2001. En la aplicación del inciso 3 se debe seguir el principio de precaución, principio que se puede expresar con la expresión "in dubio pro ambiente". El mismo principio debe aplicarse respecto del inciso cuarto del artículo 34 y que este debe ser observado también al estudiar y evaluar los métodos y sistemas de extracción, en consonancia con el principio número 25 de la Declaración de Río de Janeiro que postula: "La paz, el desarrollo y la protección del medio ambiente son interdependientes e inseparables" inseparables".(…) Para el asunto que nos ocupa, esto quiere decir que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada; la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias*[5]*.*

*Así las cosas, esta Oficina Asesora considera que la falta de certeza sobre si las áreas de reserva temporal serán declaradas de manera definitiva, se debe aplicar el principio anteriormente mencionado en favor de la protección del medio ambiente y se deberá resolver en favor de la exclusión de la actividad minera como lo estableció la normatividad vigente". (Subrayado fuera de texto).*

De conformidad con lo anterior, queda clara la posición protectora y preventiva de la Agencia Nacional de Minería respecto al manejo que debe darse de las áreas excluibles de la minería, las cuales se encuentran estipuladas en la Tabla 2 del listado de tablas contenidas en los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula, denominada "*CAPAS GEOGRÁFICAS*

---

[4] *El numeral 6° del artículo 1° de la ley 99 de 1993 estableció "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.*

[5] *Corte Constitucional, Sentencia C 339 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería.*

"*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217*"

*CORRESPONDIENTES A LAS ÁREAS RESTRINGIDAS DE LA MINERÍA*", en la que se incluyen las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales así:

| **Nombre de la capa** | | **Descripción** | **Fuente / Origen** |
|---|---|---|---|
| **NOMENCLATURA BASE DE DATOS** | **NOMBRE EN EL SISTEMA** | | |
| EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG | Zona de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |

Bajo los anteriores presupuestos, la autoridad minera procedió al recorte de la propuesta de contrato de concesión OG2-083217 y como consecuencia de ello se ordenara confirmar la Resolución No. 001752 de fecha 22 de octubre de 2019, por medio de la cual se rechazó y archivó la propuesta *sub examine*, debido a la superposición total que presenta con la con la zona denominada Serranía de San Lucas.

Es imperativo señalarle al proponente, que hasta la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa,[6] y que, de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevas verificaciones con el fin de comprobar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

Así mismo, se advierte que las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no se ha constituido derecho alguno en favor de la sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el tramite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

[6] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que "…*mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional*"[7].

O sea, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la misma sentencia C-983- de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad; de ahí, que pueda realizarse nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta de contrato de concesión a los lineamientos establecidos en la norma.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217 constituye una mera expectativa, que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin. Así, para el caso que nos ocupa, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos de la propuesta de contrato de concesión, por lo tanto, no llegó a convertirse en un derecho exigible.

Ahora bien, respecto del argumento donde se manifiesta que la posición de la Agencia en situaciones fácticas similares a las del caso en estudio, ha sido suspender el trámite administrativo, hasta obtener un pronunciamiento de la Autoridad Ambiental que defina de forma definitiva la delimitación de las áreas excluibles de la minería, para lo cual cita la circular 012 del 31 de julio de 2014, expedida por esta autoridad minera, resulta del caso señalar la aplicación de una nueva disposición normativa - como lo son para el presente caso, el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, la Resolución 504 de 2018 y la 505 de 2019, expedidas por esta autoridad minera y el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 o "*Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022*"-, en el trámite precontractual de una propuesta de contrato de concesión minera, que tiene como fin garantizar la protección al interés general, en ejercicio del margen de apreciación normativa que le permite al legislador adaptar las regulaciones vigentes a las necesidades específicas de la sociedad, lo cual a su vez, se traduce en una mejor gestión y administración del recurso minero.

En tal sentido, resulta ser un evento que no admite discusión, que el legislador cuenta con amplias facultades para regular normativamente temas que tienen como fin preservar el interés general, de tal suerte, que la modificación de leyes, reglamentos existentes o la aplicación de nuevas normativas en una situación jurídica no consolidada, es un acto legítimo, pues una actuación en contrario iría en contra del principio democrático, demostrando con lo esbozado la aplicación del principio de legalidad de la actuación adelantada por la administración, mediante la expedición de la Resolución recurrida, toda vez que según las normas expuestas, esta autoridad cuenta con las facultades legales para hacerlo, bajo los principios generales de interpretación de las normas en el contexto del Estado Social y Democrático de Derecho.

---

[7] Constitución Política de Colombia, Articulo 58.

También, es importante traer a colación el artículo 209[8] de la constitución política, el cual señala que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la corte constitucional ha establecido:

> *"(…)Con el fin de desarrollar el artículo 209[9] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."*

Y con relación al derecho al debido proceso, la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(…) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho*

---

[8] *Constitución Política de Colombia 1991.* ***DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.*** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[9] ***Sentencia C-826/13-"(…)*** *El acceso a la administración de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

> *de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados."*

Así mismo, el derecho al debido proceso[10], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

Conforme a lo señalado, quedó demostrado que los actos administrativos proferidos y las actuaciones surtidas dentro de la propuesta de contrato de concesión minera OG2-083217, se han realizado en cumplimento de la norma minera y los procedimientos establecidos para este, fundadas bajo los presupuestos legales el debido proceso[11] y los principios generales que lo informan,[12] ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción y ajustándose a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento específico.

En consecuencia, se procederá a CONFIRMAR la **Resolución No. 001752 del 22 de octubre de 2019 "***Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217"***.**

Que la presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

---

[10] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO****-Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley.*

[11] *Corte Constitucional- Sentencia T-051-2016, Magistrado Ponente-GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO-****DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO-****Garantías mínimas. "Las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i)ser oído durante toda la actuación,(ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."*

[12] *Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional "En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…"*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° OG2-083217"*

---

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la **Resolución No. 001752 del 22 de octubre de 2019 "***Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-083217"***,** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **MINERALES OTU S.A.S.**, identificado con NIT. 900429782-9, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.**- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**

Gerente de Contratación y Titulación

**CE-VCT-GIAM-01355**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución No **GCT 000809 de 19 de julio de 2021**, por medio de la cual se resuelve un recurso de **reposición contra la resolución No. 001752 del 22 de octubre de 2019**, dentro del contrato de concesión, proferida dentro del expediente No. **OG2-083217**, fue notificada electrónicamente a **MINERALES OTU S.A.S** el día veintiséis (26) de julio de 2021, de acuerdo con la certificación de notificación electrónica No **CNE-VCT-GIAM-02499**; quedando ejecutoriadas y en firmes las mencionadas el día **27 de julio de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procedía recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los veintisiete (27) días del mes de julio de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Federico Patiño.

17

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 30 NOV 2018

( 001775 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PJE-09021"

## LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que la proponente **ANDREA CATALINA ROMERO MELÉNDEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.020.732.794, radicó el día **14 de octubre de 2014**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARCILLAS (EXCEPTO ARCILLAS DILATADAS), ARCILLA COMÚN (CERÁMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELÁNEAS), ARCILLAS REFRACTARIAS, ARCILLAS ESPECIALES y OTRAS ARCILLAS NCP**, ubicado en el municipio de **NEMOCÓN** departamento de **CUNDINAMARCA,** a la cual le correspondió el expediente **No. PJE-09021.**

Que el día 04 de septiembre de 2018, se adelantó evaluación técnica en la que se determinó que el área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa: (Folios 10-11)

**CUADRO DE SUPERPOSICIONES**

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | *PROCEDIO EL RECORTE?* |
|---|---|---|---|---|
| *Zonas de Restricción* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018* | *100 %* | Se realiza el recorte de acuerdo a la RESOLUCIÓN 2001 DE 2016, ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA, artículo 8. |

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PJE-09021"*

---

Seguidamente, se señaló:

*"(...) La presente evaluación técnica se realiza devolviéndose el expedienté a su área inicial, teniendo en cuenta el pronunciamiento del ministerio del medio ambiente – mediante la RESOLUCIÓN 2001 DE 2016, ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA, artículo 8.*

***1.0 Características del área***

*De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose que **NO QUEDA ÁREA LIBRE** para ser otorgada en contrato de concesión.*

***(...) CONCLUSIÓN***

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO** es viable continuar con el trámite de la propuesta **PJE-09021**, dado que **NO queda área libre** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas-. (...)"*

Que el día 12 de septiembre de 2018, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. PJE-09021, en la cual se determinó que según la evaluación técnica de fecha **04 de septiembre de 2018, no quedó área susceptible de contratar**, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas. (Folios 12-13)

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que por otra parte, respecto a la superposición total, el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que así las cosas y teniendo en cuenta que a la propuesta de contrato de concesión **No. PJE-09021**, no le quedó área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la normatividad previamente transcrita es procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PJE-09021"*

---

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.**- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **PJE-09021,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la proponente **ANDREA CATALINA ROMERO MELÉNDEZ** identificada con cédula de ciudadanía número 1.020.732.794, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.**- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Karina Ortega - Abogado (a)
Revisó:

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO-000329 DEL**

**(05 JUNIO DE 2020)**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PJE-09021"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la proponente **ANDREA CATALINA ROMERO MELÉNDEZ,** identificada con cédula de ciudadanía número 1.020.732.794, radicó el día **14 de octubre de 2014**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARCILLAS (EXCEPTO ARCILLAS DILATADAS), ARCILLA COMÚN (CERÁMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELÁNEAS), ARCILLAS REFRACTARIAS, ARCILLAS ESPECIALES y OTRAS ARCILLAS NCP,** ubicado en el municipio de **NEMOCÓN** departamento de **CUNDINAMARCA,** a la cual le correspondió el expediente **No. PJE-09021.**

Que el día **04 de septiembre de 2018** se adelantó evaluación técnica evidenciándose que no le queda área libre a la propuesta de contrato de concesión por superposición total con la capa *(…) SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018 (…).*

Que el día **12 de septiembre de 2018** se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión y de conformidad con la evaluación técnica de fecha **04 de septiembre de 2018** en la que se evidenció que a la propuesta de contrato de concesión por superposición total no le queda área susceptible de contratar, considerándose procedente el rechazo de la propuesta, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PJE-09021"**

---

Que la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución No. 001775 del 30 de noviembre de 2018**[1], por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **PJE-09021**.

Que la proponente mediante el **radicado No. 20195500732202 del 21 de febrero de 2019**, interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 001775 del 30 de noviembre de 2018**.

## ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta la recurrente como motivos de inconformidad con la resolución impugnada los que a continuación se resumen:

" (…)

*2.- Que hasta el día 4 de septiembre de 2018, es decir más de cuatro años después de la presentación de la propuesta, la Agencia realizó evaluación técnica, indicando: "(…) De oficio se eliminaron las superposiciones vigentes al momento de la presentación de la propuesta en estudio, determinándose que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *para ser otorgada en el contrato de concesión".*

*3. – No obstante, lo anterior, el informe técnico que indica lo expuesto, hace referencia de superposición con la Resolución 1499 de 3 de agosto de 2018 y a la Resolución 2011 de 2016, lo que permite demostrar sin lugar a dudas la existencia de una falsedad que vicia absolutamente el valor de la decisión, debido a que por "sustracción de materia", para el día 14 de octubre de 2014, las citadas resoluciones 2001 de 2016 y 1499 de 2018 NO EXISTIAN.*

*(…)"* (SIC).

## FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"***Artículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

[1] Notificada mediante Edicto No. GIAM-00042-2019 desfijado el día 14 de febrero de 2019.

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…).*

*Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

*"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)"* (Subrayado fuera del texto)

En virtud de lo preceptuado, se encontró que el acto administrativo objeto del recurso de reposición fue notificado mediante edicto No. GIAM-00042-2019 el cual fue desfijado el día 14 de febrero de 2019 según constancia que obra a folio 21 del expediente y el recurso fue presentado el día 21 de febrero de 2019 bajo el radicado 20195500732202, por la señora Andrea Catalina Romero Meléndez, quien tiene la calidad de proponente en el trámite No. PJE-09021.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo.

## ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que el rechazo de la presente propuesta se fundamentó en la evaluación técnica de fecha **4 de septiembre de 2018,** la cual determinó que no queda área libre para ser otorgada en contrato de concesión, por superposición total con la siguiente capa "(…)

**CUADRO DE SUPERPOSICIONES**

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | *PROCEDIO EL RECORTE?* |
|---|---|---|---|---|

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PJE-09021"**

---

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***PORCENTAJE*** | ***PROCEDIO EL RECORTE?*** |
|---|---|---|---|---|
| *Zonas de Restricción* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018* | *100 %* | Se realiza el recorte de acuerdo a la RESOLUCIÓN 2001 DE 2016, ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA, artículo 8. |

En razón a que los argumentos que expone la recurrente se encuentran enfocados en controvertir el acto administrativo objeto de estudio, frente a las superposiciones realizadas, fue necesario realizar evaluación técnica el día **24 de julio de 2019**, en la cual se determinó:

*"(…)* ***CONCEPTO***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de dar respuesta técnicamente al recurso de reposición interpuesto contra la resolución* ***001775 del 30 de noviembre de 2018****; en donde solicitan que:*

***Peticiones.***

*El proponente manifiesta lo siguiente "indica en el recurso que en el informe técnico se hace expresa referencia a la superposición con la resolución 1499 del 3 de agosto de Estando demostrado que no existe en el momento de la presentación de la propuesta las superposiciones en que se fundó la evaluación técnica y jurídica, en forma respetuosa y con el fin de garantizar los derechos contenidos en el artículo 29 de la constitución nacional, que solicitó a ustedes revocar la resolución recurrida y continuar con el trámite de la contratación conforme a la constitución y a la ley.*

***RESPUESTA AL RECURSO****.*

*En la evaluación técnica realizada el* ***21 de diciembre de 2016*** *se concluyó que* ***no queda área libre*** *susceptible de contratar, teniendo en cuenta la superposición con la* ***SABANA DE BOGOTA*** *resolución min ambiente 2001 de 2016 vigente desde 06/12/2016 – diario oficial No 50.079 de 6 de diciembre de 2016 incorporado 15/12/2016* ***ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA****.*

*El* ***04 de septiembre de 2018*** *se realizó evaluación técnica de la propuesta* ***PJE-09021*** *teniendo en cuenta el pronunciamiento del ministerio del medio ambiente – mediante la* ***RESOLUCIÓN 1499 DE 2018, ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA,*** *determinándose que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *susceptible de contratar****.***

*El proponente manifiesta lo siguiente "indica en el recurso que en el informe técnico se hace expresa referencia a la superposición con la resolución 1499 del 3 de agosto de 2018 y a la resolución 2001 de 2016 lo que permite demostrar sin lugar a dudas la existencia de una falsedad que vicia absolutamente el valor de la decisión debido a que por "sustracción de Materia" para el día 14 de octubre de 2014, las citadas resoluciones 2001 de 2016 y 1499 de 2018* ***NO EXISTIAN"****.*

*El proponente manifiesta lo siguiente "Así las cosas, el 12 de septiembre de 2018, se realizó evaluación jurídica donde el equipo jurídico, valido el soporte en que se sustentó la evaluación técnica, es decir la mentira demostrada, siendo que la fundamentación técnica se sustenta en normas que no existían al momento de la propuesta".*

*La solicitud* ***PJE-09021*** *presenta superposición del* ***100%*** *(total) con la capa de* ***SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA****, esta resolución fue modificada y actualizada mediante la resolución número* ***1499***

***de 2018*** *a través de la cual se determinaron las zonas compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá, el área solicitada en la propuesta de contrato* ***PJE-09021*** *después de la actualización realizada continúa localizada en la zona no compatible con las actividades mineras en la sabana de Bogotá, cabe aclarar.*

*Que el* ***artículo 61*** *de la* ***Ley 99 de 1993****, declaró la Sabana de Bogotá, sus páramos, aguas, valles aledaños, cerros circundantes y sistemas montañosos como de interés ecológico nacional, cuya destinación prioritaria será la agropecuaria y forestal.*

*Que el mencionado* ***artículo*** *señaló que el hoy* ***Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible*** *debe determinar las zonas de la Sabana de Bogotá en las cuales exista compatibilidad con las explotaciones mineras.*

*Que así mismo, el* ***artículo 61 de la Ley 99*** *señaló que con base en la determinación de las zonas compatibles con las explotaciones mineras, las autoridades ambientales competentes en la Sabana de Bogotá, otorgarán o negarán las correspondientes licencias ambientales para tales actividades.*

*Que en cumplimiento del anterior mandato el* ***Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible*** *expidió la* ***Resolución número 222 del 3 de agosto de 1994*** *por medio de la cual se determinaron las zonas compatibles para las explotaciones mineras en la Sabana de Bogotá.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta* ***PJE-09021*** *para* ***"arcillas refractarias, arcillas especiales, arcilla común, (cerámicas, ferruginosas, misceláneas); Arcillas (excepto arcillas dilatadas), Otras arcillas NCP"****, ubicada en el municipio de* ***NEMOCON*** *en el departamento de* ***CUNDINAMARCA****, se observa lo siguiente:*

*Se corrobora lo conceptuado en la evaluación técnica de fecha* ***04 de septiembre de 2018****, en cuanto a que* ***NO*** *es viable continuar con el trámite de la propuesta* ***PJE-09021****, dado que* ***NO queda área libre*** *susceptible de ser otorgada en contrato de concesión.*

*Una vez realizada la evaluación técnica la presente solicitud se remite a evaluación jurídica para resolver el recurso de reposición interpuesto contra la resolución (Sic)* ***001775 del 30 de noviembre de 2018****. (…)"*

Así mismo, el día **12 de mayo de 2020** se realizó evaluación técnica con la finalidad de actualizar el concepto técnico de fecha **24 de julio de 2019**, en la que se determinó:

***"(…) CONCEPTO:***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de verificar el área determinada en el concepto técnico de fecha 24 de julio de 2019 y actualizar el mismo con base en el nuevo sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional, se observa lo siguiente:*

*La Ley 1753 de 2015, dispuso que la geometría irregular de los títulos mineros ha originado áreas no asignadas entre una y otra concesión y consecuentemente un fenómeno de especulación sobre las mismas, situación que lleva a evaluar la necesidad de migrar hacia un sistema de grilla o cuadrícula para el mejor aprovechamiento del potencial minero en el territorio nacional. Lo cual, a su vez, se traduce en una mayor seguridad jurídica y en una mejor administración y gestión del recurso minero por parte de la autoridad minera nacional, para lo cual en su artículo 21 facultó a la autoridad minera nacional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe ser única y continua.*

*En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*

*Posteriormente el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispone*

*lo siguiente:*

*"Artículo 24. Sistema de Cuadrícula en la Titulación Minera. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera.*

*Los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en operación del sistema de cuadrícula o el que haga sus veces, migrará a este sistema manteniendo las condiciones y coordenadas en las que fueron otorgados, para lo cual se atenderá la metodología que para el efecto establezca la autoridad minera nacional."*

*Por otra parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.*

*En atención de las anteriores disposiciones la Agencia Nacional de Minería, mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

*Por lo anterior, dado que el polígono solicitado no presentaba área antes de la migración al nuevo Sistema de Cuadricula Minera, este no hizo parte del nuevo sistema, lo anterior dada la superposición aun hoy vigente con la ZONA EXCLUIBLE -* ***SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018*** *- MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018.*

*En la evaluación técnica de fecha 24 de julio de 2019 se da respuesta a recurso de reposición allegado mediante radicado N° 20195500732202 de fecha 21 de febrero de 2019, evaluación en la cual se determina que la solicitud PJE-09021 presenta superposición del TOTAL con la capa de SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTA , Resolución que fue modificada y actualizada mediante la Resolución número 1499 de 2018 a través de la cual se determinaron las zonas compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá. El área solicitada en la propuesta de contrato PJE-09021 después de la actualización realizada, continúa localizada en la zona no compatible con las actividades mineras en la sabana de Bogotá.*

*Una vez verificado en el sistema Anna minería partiendo del área inicial radicada por el proponente, se confirman las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones determinadas en la evaluación técnica de fecha 4 de septiembre de 2018 y confirmadas en la evaluación técnica de fecha 24 de julio de 2019 que da respuesta al recurso de reposición interpuesto en fecha 21 de febrero de 2019 contra Resolución N° 001775, por tanto se ratifica lo definido, en cuanto a que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *para ser otorgada en contrato de concesión, dada la superposición con la ZONA EXCLUIBLE -* ***SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018*** *- MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018,*

*migrada actualmente al nuevo sistema Anna minería.*

***CONCLUSIÓNES:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que* ***NO*** *es viable continuar con el trámite de la propuesta* ***PJE-09021,*** *dado que* ***no queda área libre*** *susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas. (…)".* (Subrayado por fuera de texto)

Conforme a lo anterior, resulte pertinente informar acerca del recorrido normativo que ha tenido las Zonas de Restricción-Resolución 222 de 1994, en los siguientes términos: el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial expidió en el año 2004, Resolución No. 813 del 14 de julio, por medio de la cual se redefinen y establecen las zonas compatibles con la minería de materiales de construcción y se definen y establecen las zonas compatibles con la minería de arcillas en la Sabana de Bogotá, sustituyendo las Resoluciones números 0222 de 1994, 249 de 1994, 1277 de 1996 y 0803 de 1999, sin embargo, dicha resolución no pudo ser aplicada, por esta razón, el Ministerio procedió a sustituirla expidiendo la Resolución No. 1197 del 13 de octubre de 2004, en donde se establecen las zonas compatibles con la minería de materiales de construcción y de arcillas en la Sabana de Bogotá.

Posteriormente, por demanda presentada el 13 de mayo de 2005 contra la Nación-Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial por la Resolución 1197 de 2004, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado declaró nulos el artículo 1º y su parágrafo 3º, lo mismo que el parágrafo del artículo 2º de la Resolución 1197 de 2004, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

Como consecuencia del fallo expedido por el Consejo de Estado, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Sostenible, expidió Resolución 2001 de 2016, en la cual determinó veinticuatro (24) polígonos, correspondientes a 18.081 hectáreas. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca determinó la suspensión temporal de los efectos de la Resolución 2001 de 02 de diciembre de 2016.

Así las cosas, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Sostenible expidió Resolución No. 1499 de 03 de agosto de 2018, en donde modifica la Resolución 2001 de 2016 y determina las zonas compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá de forma definitiva, sin cambios en la delimitación del polígono. En concordancia con lo expuesto, en evaluación técnica realizada el 08 de marzo de 2019, se observó lo definido por la Resolución 1499 de 03 de agosto de 2018.

De esa manera, se tiene que la declaración de la Sabana de Bogotá como interés ecológico nacional no se inició con la expedición de las Resoluciones No. 2001 de 2016 y No. 1499 de 2018, sino con la Ley 99 de 1993, que declaró la Sabana de Bogotá, sus páramos, aguas, valles aledaños, cerros circundantes y sistemas montañosos como de interés ecológico nacional, cuya destinación prioritaria será la agropecuaria y forestal. Asimismo, cabe anotar que, la Autoridad Minera es competente para realizar recortes de oficio hasta antes de la inscripción del contrato en el Registro Minero Nacional, tal como lo explicaremos más adelante.

De conformidad con lo expuesto en la evaluación técnica de fecha **24 de julio de 2019** y **12 de mayo de 2020**, como también bajo la observancia de la normatividad señalada, la solicitud No. **PJE-09021** presenta superposición del total con la capa de SABANA DE BOGOTÁ - Resolución 2001 de 2016 zonas no compatibles con las actividades mineras, modificada y actualizada mediante la Resolución 1499 de 2018, verificándose que el área solicitada en la propuesta continúa localizada en la zona no compatible con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá, por ende no queda área libre para ser otorgada en contrato de concesión minera y se debe proceder a confirmar el rechazo de la propuesta

En tal sentido, analizadas las razones que fundamentan el rechazo, las mismas se encuentran ajustadas a la Ley y se debe resaltar que en virtud de lo establecido en el Código de Minas, referente a la exclusión de área de la propuesta de contrato de concesión efectuada de forma oficiosa por la autoridad minera, señala:

*"(…)* ***Artículo 301. Exclusión oficiosa.*** *En cualquier tiempo antes de la inscripción del contrato, la autoridad concedente ordenará, de oficio o a petición del interesado, la eliminación de las superposiciones de la propuesta con títulos vigentes debidamente inscritos en el Registro Minero Nacional o con una propuesta anterior en trámite, si por medio de sus sistemas de información, archivos, documentos y diligencias, puede verificar dichas superposiciones. (…)".*

Por lo tanto, la ANM se encuentra facultada para que en cualquier etapa del proceso realice recortes de área por superposiciones que presente la propuesta de contrato de concesión de manera previa a la inscripción del contrato, razón por la cual desde la presentación de la propuesta la evaluación técnica adelantó los recortes de área por superposición total con la capa de SABANA DE BOGOTÁ por ser zona no compatible con las actividades mineras.

En este punto es importante recordar que, hasta a la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa,[2] y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevas verificaciones con el fin de comprobar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

Además de lo anterior, se advierte que, las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no existe derecho constituido en favor de la Sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el tramite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que "…*mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional".*

O sea, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la misma sentencia C-983- de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley

[2] *La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: "En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad, lo que puede ocasionar que se realicen nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta a los lineamientos establecidos en la norma.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, la propuesta, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que frente la propuesta de contrato de concesión No. **PJE-09021** no se refleja en una situación jurídica consolidada o en un derecho adquirido, toda vez que **no se ha configurado como título minero**[3], lo propio es dar cumplimiento a la normatividad actualmente vigente y en consecuencia, una vez realizados los recortes, como se estableció en la evaluación técnica del **4 de septiembre de 2018,** debía procederse al rechazo de la propuesta de contrato de concesión, objeto de estudio, como en efecto se hizo través de la **Resolución No. 001775 del 30 de noviembre de 2018**, a fin de cumplir con las disposiciones legales y constitucionales vigentes.

Por lo anterior, se debe entender entonces que la Autoridad Minera no ha llevado a cabo alguna conducta que atente contra los principios del debido proceso,[4] por cuanto los actos administrativos promulgados son ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción; es así como las actuaciones de la Autoridad Minera se han ajustado a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento especifico.

Desvirtuados entonces los argumentos presentados por la impugnante, se puede evidenciar que esta Sede procedió conforme a las normas mencionadas, por lo tanto, esta Autoridad Minera no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la trasgresión de algún derecho del solicitante, como quiera que los recortes de área a la propuesta de contrato de concesión **No. PJE-09021** se realizaron de acuerdo a lo establecido en el artículo 8 de la Resolución No. 2001 de 2016, en debida forma y por ello, se llegó a la conclusión que no le quedó área susceptible de contratar, lo que generó el rechazo de la propuesta de contrato de concesión **No. PJE-09021**.

En consecuencia, a lo antes expuesto, no existiendo razón para acatar ninguna de las consideraciones del recurso, se procederá a **CONFIRMAR la Resolución No. 001775 del 30 de noviembre de 2018**, por la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión minera **No. PJE-09021.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

[3] *Ley 685 de 2001 "**Artículo 16.** Validez de la propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales. Ver el Decreto Nacional 1160 de 2006."*

[4] Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional *"En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados.*
*Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…"*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PJE-09021"**

---

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** lo dispuesto en la **Resolución No. 001775 del 30 de noviembre de 2018,** por la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión minera **No. PJE-09021**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese** la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la proponente **ANDREA CATALINA ROMERO MELÉNDEZ,** identificada con cédula No. 1.020.732.794, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra el presente acto administrativo no procede recurso, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
**Gerente de Contratación y Titulación**

Proyectó: Carolina Obregón Silva– Abogada
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

**CE-VCT-GIAM-076**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución No **329 05 DE JUNIO 2020**, por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición confirmando la resolución No. 1775 del 30 de Noviembre 2018 dentro del expediente **PJE-09021**, fue notificada mediante aviso 20202120654401 el día 12 de Agosto de 2020 a la señora ANDREA CATALINA ROMERO MELENDEZ, quedando ejecutoriadas y en firme las mencionadas resoluciones el día **13 DE AGOSTO DE 2020**.

Dada en Bogotá D C, el tres (03) de Marzo del 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Oscar Daniel Acero Cifuentes

125

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 30 JUL 2016

( 001253 )

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013"*

## LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que el proponente **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, radicó el día 02 de julio de 2013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS, GRAVAS NATURALES** y **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **BUCARAMANGA**, Departamento de **SANTANDER**, a la cual le correspondió el expediente No. OG2-082013.

Que el día 19 de agosto de 2014, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó un área de 71,20442 hectáreas distribuidas en una (01) zona y una (01) zona de exclusión. Así mismo determinó que el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A no cumplía con los requisitos establecidos en la Resolución No. 428 de 2013. (Folios 47-52)

Que mediante **Auto GCM No. 001997 del 19 de diciembre de 2014**[1], se procedió a requerir al proponente con el objeto que manifestara por escrito su aceptación respecto del área determinada como libre susceptible de contratar, concediendo para tal fin el término de UN (01) MES contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, so pena de entender desistida la voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión. Así mismo se concedió al proponente el término perentorio de TREINTA (30) DÍAS contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del acto administrativo, con el fin que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión. (Folio 59)

Que mediante radicado No. **20159040004092 del 09 de febrero de 2015**, el proponente manifestó su intención de aceptar el área determinada como libre susceptible de contratar y aportó el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Folios 63-80)

[1] Notificado por estado jurídico No. 003 del 16 de enero de 2015. (Folio 62)

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013"*

---

Que el día 29 de febrero de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó un área de 71,20442 hectáreas distribuidas en una (01) zona y una (01) zona de exclusión. (Folios 81-86)

Que mediante **Auto GCM No. 002847 del 09 de octubre de 2017**[2], se procedió a requerir al proponente con el objeto que adecuara la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A de conformidad con la Resolución No. 143 de 2017, concediendo para tal fin el término perentorio de UN (01) MES contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, so pena de entender desistida la voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión. (Folios 95-96)

Que mediante radicado No. **20179040273572 del 22 de noviembre de 2017**, la curadora principal designada, la señora ELSA GARCIA PRADA, identificada con cédula de ciudadania No. 37.835.030 (Conforme a la Sentencia No. 022 del 15 de febrero de 2017 expedida por el Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga), aportó el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Folios 99-111)

Que el día 21 de diciembre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó: (Folios 112-114)

*"(...)*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | ***PROCEDIMIENTO*** |
|---|---|---|---|---|
| *ZONA DE RESTRICCION* | *INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS* | *INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016* | *100 %* | *No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente.* |
| *ZONA DE RESTRICCION* | *PERIMETRO URBANO - BUCARAMANGA* | *PERIMETRO URBANO - BUCARAMANGA - ACTUALIZADO MARZO 19 DE 2014 MGN DANE - INCORPORADO 15/08/2014* | *34.951 %* | *El proponente debe dar cumplimiento a lo estipulado en el item a) del articulo 35 de la ley 685 de 2001, una vez otorgado el contrato para poder realizar sus actividades mineras.* |
| *RESERVA FORESTAL* | *DRMI - BUCARAMANGA* | *DISTRITO REGIONAL DE MANEJO INTEGRADO BUCARAMANGA - CDMB - TOMADO DEL RUNAP ACTUALIZADO AL 30/07/2013 - INCORPORADO 05/08/2013* | *29.321 %* | *No se realiza recorte, el proponente (s) no podrá (n) desarrollar ninguna actividad o desarrollo minero sin la autorización y permisos previos expedidos por la autoridad ambiental competente.* |

*(...)*

***ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 73,2775 HECTÁREAS***

| ***PUNTO*** | ***NORTE*** | ***ESTE*** | ***RUMBO*** | ***DISTANCIA*** |
|---|---|---|---|---|
| *PA - 1* | *1283584.0* | *1104731.0* | *S 19° 51' 38.26" W* | *3.32 Mts* |
| *1 - 2* | *1283580.9* | *1104729.9* | *S 9° 59' 56.36" E* | *173.52 Mts* |
| *2 - 3* | *1283410.0* | *1104760.0* | *N 79° 58' 43.24" E* | *297.28 Mts* |
| *3 - 4* | *1283461.7* | *1105052.7* | *S 69° 11' 31.04" E* | *534.09 Mts* |
| *4 - 5* | *1283272.0* | *1105552.0* | *S 45° 52' 26.5" E* | *1019.77 Mts* |
| *5 - 6* | *1282562.0* | *1106284.0* | *S 41° 32' 28.52" W* | *257.86 Mts* |

[2] Notificado por estado jurídico No. 170 del 24 de octubre de 2017. (Folio 98)

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013"*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 6 - 7 | 1282369.0 | 1106113.0 | N 58° 59' 22.25" W | 842 4 Mts |
| 7 - 8 | 1282803.0 | 1105391.0 | N 67° 11' 29.47" W | 887.39 Mts |
| 8 - 1 | 1283147.0 | 1104573 0 | N 19° 52' 39.24" E | 461.37 Mts |

***EXCLUSIÓN DE LA ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1***

| PUNTO | NORTE | ESTE | RUMBO | DISTANCIA |
|---|---|---|---|---|
| PA - 1 | 1283584.0 | 1104731.0 | S 53° 54' 16.6" E | 991.29 Mts |
| 1 - 2 | 1283000.0 | 1105532.0 | S 0° 0' 0.0" E | 18.0 Mts |
| 2 - 3 | 1282982.0 | 1105532.0 | N 78° 22' 0.11" E | 69.43 Mts |
| 3 - 4 | 1282996.0 | 1105600.0 | S 65° 13' 34.52" E | 57.27 Mts |
| 4 - 5 | 1282972.0 | 1105652.0 | S 35° 54' 35.0" E | 71.61 Mts |
| 5 - 6 | 1282914.0 | 1105694.0 | S 33° 10' 43.87" E | 279.58 Mts |
| 6 - 7 | 1282680.0 | 1105847.0 | S 71° 33' 39.18" E | 34 78 Mts |
| 7 - 8 | 1282669.0 | 1105880.0 | S 86° 30' 36.89" E | 4.91 Mts |
| 8 - 9 | 1282668 7 | 1105884.9 | N 5° 37' 21.47" W | 134.75 Mts |
| 9 - 10 | 1282802.8 | 1105871.7 | N 53° 8' 50.01" W | 202.08 Mts |
| 10 - 11 | 1282924.0 | 1105710.0 | N 33° 13' 50.81" W | 69.34 Mts |
| 11 - 12 | 1282982.0 | 1105672.0 | N 57° 15' 46.11" W | 33.29 Mts |
| 12 - 13 | 1283000.0 | 1105644.0 | N 69° 26' 48.83" W | 34.17 Mts |
| 13 - 14 | 1283012.0 | 1105612.0 | N 90° 0' 0.0" W | 46.0 Mts |
| 14 - 1 | 1283012.0 | 1105566.0 | S 70° 33' 53.96" W | 36.06 Mts |

*(...)*

***CONCEPTO***

*La presente Evaluación técnica se realiza teniendo en cuenta que el día* ***22 de noviembre de 2017,*** *el proponente mediante radicado No.* ***20179040273572*** *allega documentación dando cumplimiento al ARTÍCULO PRIMERO del AUTO* ***GCM No. 002847*** *de fecha* ***09 de octubre de 2017.***

1. *Se determinó que el área definida como susceptible de otorgar en evaluación técnica de* ***29 de febrero de 2016*** *se encuentra libre de superposiciones con solicitudes y títulos; por tanto el área determinada en el presente concepto es de* ***71,2044 hectáreas****, distribuida en UNA (1) zona de alinderacion y UNA (1) exclusión, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

2. ***Valoración técnica***

| No. | ÍTEM | OBSERVACION | PROCEDIMIENTO |
|---|---|---|---|
| 2.5 | Exploración en Cauce y ribera | SI, Cumple art. 64 de la ley 685 de 2001<br><br>**Observaciones adicionales:** Una vez revisado el sistema grafico de la Agencia Nacional de Minería se observó el Rio Suratá que atraviesa por la solicitud en estudio con una longitud de 1.8 km. | |
| 2.6 | Formato A (estimativo de inversión) | El Programa Mínimo Exploratorio – Formato A (Folios 101-102) allegado el 22 de noviembre de 2017, mediante radicado No. 20179040273572, **NO CUMPLE** con lo establecido en la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, por las siguientes razones:<br><br>-La cantidad estimada para realizar las actividades (ESTUDIO DINÁMICA FLUVIAL DEL CAUCE) no es suficiente de acuerdo a la extensión y el mineral, como mínimo se debe invertir: | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | **VALOR REQUERIDO** | **VALOR PRESUPUESTADO PROPONENTE** |
| | | *Actividad* | *VALOR EN PESOS/SLMVD* | *VALOR EN PESOS/SLMVD* |
| | | *ESTUDIO DINÁMICA FLUVIAL DEL CAUCE* | *$4.426.302* | *$2.459.057* |
| | | | *180* | *100* |
| | | *- El proponente no allego el estimativo de los manejos ambientales e idoneidad laboral, que son aplicables a las actividades especificas de la exploración, de acuerdo a la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería.*<br>*- El valor mínimo requerido para la ejecución de los manejos ambientales corresponde a 1257,7226 SLMVD.* | | |

*(...)*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta* ***OG2-082013*** *para* ***MATERIALES DE CONSTRUCCION, GRAVAS NATURALES, ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS,*** *se tiene un área de* ***71,2044 hectáreas****, distribuida en UNA (1) zona de alinderacion y UNA (1) exclusión, ubicada geográficamente en el municipio de* ***BUCARAMANGA*** *departamento de* ***SANTANDER,*** *se observa lo siguiente:*

- *El formato A no cumple con la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 de la Agencia Nacional de Minería; por las razones expuestas en el numeral 2.6 de la presente evaluación técnica.*

*(...)"*

Que el día 09 de marzo de 2018, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013, en la cual se determinó que conforme a Sentencia No. 022 de fecha 15 de febrero de 2017, emitida por Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga, el señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, NO cuenta con la capacidad legal de que trata el artículo 17 del Código de Minas, toda vez que se declaró en INTERDICCION JUDICIAL POR DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA. Consecuente con lo anterior se procederá al rechazo de la propuesta en estudio. (Folios 115-124)

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a la capacidad legal, el artículo 17 del Código de Minas, dispone:

*"(...)*
***Capacidad legal.*** *La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y* ***para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal.*** *Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras.* (Subrayado y negrilla fuera del texto)
*(...)"*

Que el artículo 6 de la Ley 80 de 1993 dispone:

*"(...)*
***Artículo 6°.- De la Capacidad para Contratar.*** *Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales.*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013"*

---

*Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más. (...)"*

Que por su parte el Código Civil, al respecto determina:

*"(...)*
***ARTICULO 1502. REQUISITOS PARA OBLIGARSE.*** *Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:*

*1o.) que sea legalmente capaz.*
*2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.*
*3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.*
*4o.) que tenga una causa lícita.*

*La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra. (Subrayado Fuera de Texto)*

***ARTICULO 1503. PRESUNCION DE CAPACIDAD.*** *Toda persona es legalmente capaz, excepto aquéllas que la ley declara incapaces.*
*(...)*
***ARTICULO 1741. NULIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA.*** *La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato. (Subrayado Fuera de Texto)*
*(...)"*

Que la Ley 1306 de 2009, respecto a los incapaces absolutos dispuso:

*"(...)*
***ARTÍCULO 15. CAPACIDAD JURÍDICA DE LOS SUJETOS CON DISCAPACIDAD.*** *Quienes padezcan discapacidad mental absoluta son incapaces absolutos.*

*Los sujetos con discapacidad mental relativa, inhabilitados conforme a esta ley, se consideran incapaces relativos respecto de aquellos actos y negocios sobre los cuales recae la inhabilitación. En lo demás se estará a las reglas generales de capacidad.*
*(...)*
***ARTÍCULO 17. EL SUJETO CON DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA.*** *Se consideran con discapacidad mental absoluta quienes sufren una afección o patología severa o profunda de aprendizaje, de comportamiento o de deterioro mental.*
*(...)"*

Que a su turno, es necesario advertir que la propuesta de contrato de concesión minera, mientras se encuentre en trámite, no confiere, por sí sola, ante la Autoridad Minera, el derecho a la celebración del contrato de concesión, pues se constituye en una mera expectativa de derecho, tal como lo señala el artículo 16 del Código de Minas:

*"(...)*
***Artículo 16.*** *Validez de la propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales.*
*(...)"*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013"*

---

Que así las cosas y teniendo en cuenta que el señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, fue declarado INTERDICCION JUDICIAL POR DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA en Sentencia No. 022 de fecha 15 de febrero de 2017, emitida por Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga y de conformidad con el artículo 17 del Código de Minas NO cuenta con la capacidad legal para celebrar el correspondiente contrato, en consecuencia se procederá a rechazar la presente propuesta.

Que teniendo en cuenta que, la capacidad legal determina que una persona pueda o no celebrar un contrato de concesión minera y por constituirse la ausencia de esta, es procedente el rechazo de la propuesta.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.**- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **OG2-082013,** presentada por el proponente **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, por intermedio de su curadora o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.**- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, por intermedio de su curadora o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.**- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.**- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Elaboró: Karen M. Mayorca Hernández –Abogada
Revisó. Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Omar Ricardo Malagon Ropero – Coordinador Grupo de Contratación Minera

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO 000365**
**( 28 ABRIL 2023 )**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

**LA GERENTE ( E ) DE CONTRATACION Y TITULACION**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 348 de 31 de marzo de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

## ANTECEDENTES

Que el proponente **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, radicó el día 02 de julio de 2013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS, GRAVAS NATURALES** y **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, ubicado en el municipio de **BUCARAMANGA**, Departamento de **SANTANDER**, a la cual le correspondió el expediente No. OG2-082013.

Que el día 19 de agosto de 2014, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó un área de 71,20442 hectáreas distribuidas en una (01) zona y una (01) zona de exclusión. Así mismo determinó que el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A no cumplía con los requisitos establecidos en la Resolución No. 428 de 2013. (Folios 47-52).

Que mediante **Auto GCM No. 001997 del 19 de diciembre de 2014,** Notificado por estado jurídico No. 003 del 16 de enero de 2015 (Folio 62), se procedió a requerir al proponente con el objeto de que manifestara por escrito su aceptación respecto del área determinada como libre susceptible de contratar, concediendo para tal fin el término de UN (01) MES contado a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, so pena de entender desistida la voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión. Así mismo se concedió al proponente el término perentorio de TREINTA (30) DÍAS contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del acto administrativo, con el fin que corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión. (Folio 59)

Que mediante radicado No. **20159040004092 del 09 de febrero de 2015**, el proponente manifestó su intención de aceptar el área determinada como libre susceptible de contratar y aportó el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Folios 63-80)

Que el día 29 de febrero de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó un área de 71,20442 hectáreas distribuidas en una (01) zona y una (01) zona de exclusión. (Folios 81-86)

Que mediante **Auto GCM No. 002847 del 09 de octubre de 2017**, notificado mediante edicto GIAM- 00971-2018 el cual se desfijo el día 12 de septiembre de 2018, se procedió a requerir al proponente con el objeto que adecuara la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A de conformidad con la Resolución No. 143 de 2017, concediendo para tal fin el término perentorio de UN (01) MES contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, so pena de entender desistida la voluntad de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión. (Folios 95-96)

Que mediante radicado No. **20179040273572 del 22 de noviembre de 2017**, la curadora principal designada, la señora ELSA GARCIA PRADA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.835.030 (Conforme a la Sentencia No. 022 del 15 de febrero de 2017 expedida por el Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga), aportó el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Folios 99-111)

Que el día 21 de diciembre de 2017, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013 y se determinó: (Folios 112-114)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

*"(…)*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES***

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | PORCENTAJE | PROCEDIMIENTO |
|---|---|---|---|---|
| ZONA DE RESTRICCION | INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS | INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016 | 100 % | No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente. |
| ZONA DE RESTRICCION | PERIMETRO URBANO - BUCARAMANGA | PERIMETRO URBANO - BUCARAMANGA - ACTUALIZADO MARZO 19 DE 2014 MGN DANE - INCORPORADO 15/08/2014 | 34.951 % | El proponente debe dar cumplimiento a lo estipulado en el ítem a) del artículo 35 de la ley 685 de 2001, una vez otorgado el contrato para poder realizar sus actividades mineras. |
| RESERVA FORESTAL | DRMI - BUCARAMANGA | DISTRITO REGIONAL DE MANEJO INTEGRADO BUCARAMANGA - CDMB - TOMADO DEL RUNAP ACTUALIZADO AL 30/07/2013 - INCORPORADO 05/08/2013 | 29.321 % | No se realiza recorte, el proponente (s) no podrá (n) desarrollar ninguna actividad o desarrollo minero sin la autorización y permisos previos expedidos por la autoridad ambiental competente. |

*(…)*

***ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 73,2775 HECTÁREAS***

| PUNTO | NORTE | ***ESTE*** | ***RUMBO*** | ***DISTANCIA*** |
|---|---|---|---|---|
| PA - 1 | 1283584.0 | *1104731.0* | *S 19° 51' 38.26" W* | *3.32 Mts* |
| 1 - 2 | 1283580.9 | *1104729.9* | *S 9° 59' 56.36" E* | *173.52 Mts* |
| 2 - 3 | 1283410.0 | *1104760.0* | *N 79° 58' 43.24" E* | *297.28 Mts* |
| 3 - 4 | 1283461.7 | *1105052.7* | *S 69° 11' 31.04" E* | *534.09 Mts* |
| 4 - 5 | 1283272.0 | *1105552.0* | *S 45° 52' 26.5" E* | *1019.77 Mts* |
| 5 - 6 | 1282562.0 | *1106284.0* | *S 41° 32' 28.52" W* | *257.86 Mts* |
| 6 - 7 | 1282369.0 | *1106113.0* | *N 58° 59' 22.25" W* | *842.4 Mts* |
| 7 - 8 | 1282803.0 | *1105391.0* | *N 67° 11' 29.47" W* | *887.39 Mts* |
| 8 - 1 | 1283147.0 | *1104573.0* | *N 19° 52' 39.24" E* | *461.37 Mts* |

***EXCLUSIÓN DE LA ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1***

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

| PUNTO | NORTE | ESTE | RUMBO | DISTANCIA |
|---|---|---|---|---|
| PA - 1 | 1283584.0 | 1104731.0 | S 53° 54' 16.6" E | 991.29 Mts |
| 1 - 2 | 1283000.0 | 1105532.0 | S 0° 0' 0.0" E | 18.0 Mts |
| 2 - 3 | 1282982.0 | 1105532.0 | N 78° 22' 0.11" E | 69.43 Mts |
| 3 - 4 | 1282996.0 | 1105600.0 | S 65° 13' 34.52" E | 57.27 Mts |
| 4 - 5 | 1282972.0 | 1105652.0 | S 35° 54' 35.0" E | 71.61 Mts |
| 5 - 6 | 1282914.0 | 1105694.0 | S 33° 10' 43.87" E | 279.58 Mts |
| 6 - 7 | 1282680.0 | 1105847.0 | S 71° 33' 39.18" E | 34.78 Mts |
| 7 - 8 | 1282669.0 | 1105880.0 | S 86° 30' 36.89" E | 4.91 Mts |
| 8 - 9 | 1282668.7 | 1105884.9 | N 5° 37' 21.47" W | 134.75 Mts |
| 9 - 10 | 1282802.8 | 1105871.7 | N 53° 8' 50.01" W | 202.08 Mts |
| 10 - 11 | 1282924.0 | 1105710.0 | N 33° 13' 50.81" W | 69.34 Mts |
| 11 - 12 | 1282982.0 | 1105672.0 | N 57° 15' 46.11" W | 33.29 Mts |
| 12 - 13 | 1283000.0 | 1105644.0 | N 69° 26' 48.83" W | 34.17 Mts |
| 13 - 14 | 1283012.0 | 1105612.0 | N 90° 0' 0.0" W | 46.0 Mts |
| 14 - 1 | 1283012.0 | 1105566.0 | S 70° 33' 53.96" W | 36.06 Mts |

*(…)*

***CONCEPTO***

*La presente Evaluación técnica se realiza teniendo en cuenta que el día **22 de noviembre de 2017,** el proponente mediante radicado No. **20179040273572** allega documentación dando cumplimiento al ARTÍCULO PRIMERO del AUTO **GCM No. 002847** de fecha **09 de octubre de 2017.***

1. *Se determinó que el área definida como susceptible de otorgar en evaluación técnica de **29 de febrero de 2016** se encuentra libre de superposiciones con solicitudes y títulos; por tanto el área determinada en el presente concepto es de **71,2044 hectáreas**, distribuida en UNA (1) zona de alinderacion y UNA (1) exclusión, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

2. ***Valoración técnica***

<table>
<tr><th>No.</th><th>ÍTEM</th><th colspan="2">OBSERVACION</th><th>PROCEDIMIENTO</th></tr>
<tr><td rowspan="2">2.5</td><td rowspan="2">Exploración en Cauce y ribera</td><td colspan="3">SI, Cumple art. 64 de la ley 685 de 2001</td></tr>
<tr><td colspan="3">Observaciones adicionales: Una vez revisado el sistema grafico de la Agencia Nacional de Minería se observó el Rio Suratá que atraviesa por la solicitud en estudio con una longitud de 1.8 km.</td></tr>
<tr><td>2.6</td><td>Formato A (estimativo de inversión)</td><td colspan="3">El Programa Mínimo Exploratorio – Formato A (Folios 101-102) allegado el 22 de noviembre de 2017, mediante radicado No. 20179040273572, NO CUMPLE con lo establecido en la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería, por las siguientes razones:<br><br>-La cantidad estimada para realizar las actividades (ESTUDIO DINÁMICA FLUVIAL DEL CAUCE) no es suficiente de acuerdo a la extensión y el mineral, como mínimo se debe invertir:<br><br>
<table>
<tr><th></th><th>VALOR REQUERIDO</th><th>VALOR PRESUPUESTADO PROPONENTE</th></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | *Actividad* | *VALOR EN PESOS/SLMVD* | *VALOR EN PESOS/SLMVD* |
| | | *ESTUDIO DINÁMICA FLUVIAL DEL CAUCE* | *$4.426.302* | *$2.459.057* |
| | | | *180* | *100* |
| | | *- El proponente no allego el estimativo de los manejos ambientales e idoneidad laboral, que son aplicables a las actividades específicas de la exploración, de acuerdo a la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería.*<br><br>*- El valor mínimo requerido para la ejecución de los manejos ambientales corresponde a 1257,7226 SLMVD.* | | |

*(…)*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **OG2-082013** para **MATERIALES DE CONSTRUCCION, GRAVAS NATURALES, ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS,** se tiene un área de **71,2044 hectáreas**, distribuida en UNA (1) zona de alinderacion y UNA (1) exclusión**,** ubicada geográficamente en el municipio de **BUCARAMANGA** departamento de **SANTANDER,** se observa lo siguiente:*

- *El formato A no cumple con la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 de la Agencia Nacional de Minería; por las razones expuestas en el numeral 2.6 de la presente evaluación técnica.*

*(…)"*

Que el día **09 de marzo de 2018**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-082013, en la cual se determinó que conforme a Sentencia No. 022 de fecha 15 de febrero de 2017, emitida por Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga, el señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, NO cuenta con la capacidad legal de que trata el artículo 17 del Código de Minas, toda vez que, se declaró en INTERDICCION JUDICIAL POR DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA. Consecuente con lo anterior se procederá al rechazo de la propuesta en estudio. (Folios 115-124)

Que el día **30 de julio de 2018**, la Agencia Nacional de Minería profirió resolución No **001253** por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión No OG2-082013. Esta resolución fue notificada mediante edicto GIAM- 00971-2018 el cual se desfijo el día 12 de septiembre de 2018.

Que el día **20 de septiembre de 2018**, mediante radicado No. **20185500606012** la señora ELSA GARCIA PRADA en calidad de curadora del señor **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA** interpuso recurso de reposición contra la resolución No 001253 del 30 de julio de 2018.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO**

La recurrente sustenta el recurso interpuesto en los siguientes términos:

*" (…)*

***HECHOS***

*(…)*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

3. *En el año dos mil dieciséis mi hijo DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, sufrió un accidente de tránsito y como consecuencia de ello se encuentra sin conciencia, en estado de coma vigil y bajo mi cuidado y protección.*

4. *Por lo anterior se dispuso adelantar el respectivo proceso judicial para que mi hijo sea nombrado interdicto, así mismo el nombramiento de un curador para ostentar el cuidado personal, custodia total y administración de bienes, no obstante mediante fallo dictado en fecha quince 15 de febrero de 2017, el juzgado cuarto de familia de Bucaramanga, en su numeral primero declaro interdicto judicial por discapacidad mental absoluta a mi hijo DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, en el numeral segundo, yo ELSA GARCIA PRADA, fui designada como curadora principal con expresas facultades para administrar sus bienes, representarlo en todos los actos judiciales y extrajudiciales públicos y privados.*

5. *Que mediante comunicado de fecha 22 de noviembre de 2017, bajo el radicado 20179040273572, la suscrita curadora ELSA GARCIA PRADA, en calidad de representante legal de mi hijo interdicto, allegue a su despacho la respuesta tendiente a dar cumplimiento al auto GCM No 002847 de fecha 9 de octubre de 2017, lo anterior en aras de mantener el avance en los proyectos que había adelantado mi hijo y la debida administración de los mismos.*

6. *El 9 de marzo de 2018 la Agencia Nacional de Minería evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No OG2-082013 solicitada por mi hijo DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA y determinaron que no cuenta con la capacidad legal de que trata el artículo 17 del código de minas aduciendo la interdicción judicial declarada, pero omitieron que mi hijo se encuentra debidamente representado por la suscrita quien funge en calidad de curadora principal, tal como lo determino el juzgado cuarto de familia de Bucaramanga mediante sentencia que se encuentra en firme y ejecutoriada*

7. *Luego mediante resolución No 001253 del 30 de julio de 2018, la Agencia Nacional de Minería rechazo la propuesta No OG2-082013*
   *(…)*

10. *La precitada normatividad da cuenta que mi hijo DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, se encuentra debidamente representado por la suscrita curadora designada por el juzgado de familia y por ello todos los actos judiciales, extrajudiciales, públicos y privados, incluyendo los contractuales tienen plena validez y no como los que rechaza la Agencia Nacional de Minería en su resolución aquí censurada.*

11. *En este orden de ideas, es fehaciente la violación al debido proceso administrativo que establece la constitución política Nacional en su artículo 29 dada la omisión de la Gerente de Contratación y Titulación rechazar la propuesta de concesión solicitada por mi hijo, máxime al encontrarse debidamente representado judicialmente por su tutora.*

*(…)*

***PRETENSIONES***

1. *Solicito mediante recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación ante el inmediato superior jerárquico para que se aclare modifique o revoque la decisión tomada mediante acto administrativo RESOLUCION No 001253 de 2018 (…)".*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

## FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "A***rtículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…).*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> *"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(…)* ***REQUISITOS.*** *Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)"* (Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. OG2-082013, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo.

**ASUNTO PREVIO**

Al momento de realizar el análisis jurídico de la propuesta de contrato de concesión minera No. OG2-082013, se evidenció el AUT-210-4479 del 04 de mayo de 2022, notificado por Estado 79 del 6 de mayo de 2022 el cual fue expedido sin haber resuelto la sede administrativa propia del trámite del recurso de reposición que será objeto de estudio.

Así las cosas, la Autoridad Minera en procura de salvaguardar el respeto de los principios de eficacia y debido proceso, considera procedente realizar el saneamiento de la actuación administrativa, teniendo como fundamento legal los artículos 3 y 41 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

> "(…)
>
> *11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (…)"*
>
> "(…) Art. 41:
>
> *La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla. (…)"*

Teniendo en cuenta que los artículos anteriores prevén la posibilidad de que las entidades públicas de oficio, antes de culminar el procedimiento administrativo, encaucen adecuadamente la actuación para lograr la finalidad del procedimiento, en el caso objeto de estudio, es necesario recomponer la actuación y resolver la sede administrativa, esto es, desatar el recurso interpuesto, en esta medida se busca garantizar la no afectación sustancial del núcleo o la esencia del trámite minero, evitando una eventual alteración en la actuación administrativa, por ello, resulta pertinente dejar sin efectos el AUT-210-4479 del 04 de mayo de 2022, notificado por Estado 79 del 6 de mayo de 2022.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

En este orden, la Sección Segunda Subsección "A" del Honorable Consejo de Estado en Sentencia de fecha 3 de septiembre de 2020 Radicación número: 17001-23-33-000-2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-33-000-2017-00100-01(3251-17), consejero ponente Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, estableció lo siguiente:

> *El postulado de autotutela de la administración hace referencia a la potestad de las autoridades estatales para reconocer derechos, imponer obligaciones o crear situaciones jurídicas (de manera declarativa) y al mismo tiempo hacerlas efectivas o materializarlas (de forma ejecutiva o coactiva), ello respecto de los particulares y sin necesidad automática y previa de acudir a una instancia judicial, sino en pleno ejercicio del poder público que las reviste, todo siempre y cuando se garantice el respeto pleno del principio de legalidad y del debido proceso.*
>
> *Con esta claridad sobre el tema, debe resaltarse que el mentado precepto nomoárquico de la autotutela administrativa, visto desde su arista declarativa, también hace referencia a la facultad de las entidades como la demandada, para reconocer sus errores y de esta forma modificarlos a fin de evitar la configuración de una situación ilegal, arbitraria, contraria a derecho o simplemente que no corresponda a la realidad material del asunto objeto de decisión.*
>
> *Los dos mecanismos en comento claramente implican que las autoridades pueden (e incluso deben), sin que medie un fallo judicial que así lo ordene, enmendar y adecuar de manera autónoma, todas sus decisiones tanto en el trámite de una actuación como en el acto definitivo que la finalice (negrillas propias), ello cuando se advierta que con aquellas manifestaciones se afecta la base estructural de la función administrativa que es el principio de legalidad, el debido proceso y la garantía del equilibrio entre los intereses particulares y generales con sujeción a la normativa aplicable a cada caso.*

En cuanto a los autos de trámite o preparatorios, la Corte Constitucional en la sentencia SU-20/94, afirmó lo siguiente:

> *"(…) los actos administrativos de trámite o preparatorios, a diferencia de los actos definitivos, no expresan en concreto la voluntad de la administración, simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo." (…)"*

El Consejo de Estado también se ha pronunciado en un sentido similar sobre los actos de trámite y al respecto ha señalado:

> *"(…) los actos de trámite son disposiciones instrumentales que permiten desarrollar en detalle los objetivos de la administración; entonces la existencia de estos actos no se explica por si sola, sino en la medida en que forman parte de una secuencia o serie de actividades unidas y coherentes con un aspecto de más amplio alcance que forma una totalidad como acto. Por el contrario, los actos definitivos ponen fin de manera perentoria a la actuación administrativa, de modo que en ellos se agota la actividad de la administración, o tan solo queda pendiente la ejecución de lo decidido (…)"*

Estos apartes jurisprudenciales no hacen cosa distinta que reconocer la autotutela administrativa y la posibilidad que tiene la autoridad administrativa de sanear las actuaciones y así lograr el cumplimiento del fin del procedimiento minero, por tanto,

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

resulta procedente entonces, dejar sin efecto jurídico el AUT-210-4479 del 04 de mayo de 2022, notificado por Estado 79 del 6 de mayo de 2022 por las razones antes expuestas.

## ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la recurrente es del caso precisar que **la resolución No 001253 del 30 de julio de 2018** se profirió teniendo en cuenta que el proponente DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA fue declarado INTERDICTO JUDICIAL POR DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA en Sentencia No. 022 de fecha 15 de febrero de 2017, por lo tanto, de conformidad con el artículo 17 del Código de Minas, NO cuenta con la capacidad legal para celebrar el contrato de concesión minera.

Que a fin de resolver el recurso de reposición presentado, se hace necesario precisar que todas las actuaciones emitidas en desarrollo de trámites mineros por parte de esta Autoridad, se han enmarcado dentro de los principios de legalidad, eficiencia, eficacia y debido proceso, entre otros, lo que permite garantizar que las propuestas de contrato de concesión cumplan con los requisitos legales dispuestos en las preceptivas que regulan la materia; motivo por la cual es imperioso estudiar los argumentos allegados, y realizar un análisis juicioso, garantizando así el cumplimiento de los cometidos institucionales, y de las garantías de los intervinientes en las solicitudes de contratos de concesión, como en la propuesta objeto de estudio.

En este orden, el artículo 17 del Código de Minas señala frente a la capacidad jurídica para presentar una propuesta de contrato de concesión, lo siguiente:

> ***"(...) Artículo 17. Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras.*** *(…)". Se resalta*

Ahora bien, la Ley 685 de 2001, en su artículo 3° y su parágrafo único establece:

> ***"Artículo 3°.*** *Regulación completa. Las reglas y principios consagrados en este Código desarrollan los mandatos del artículo 25, 80, del parágrafo del artículo 330 y los artículos 332, 334, 360 y 361 de la Constitución Nacional, en relación con los recursos mineros, en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente. En consecuencia, las disposiciones civiles y comerciales que contemplen situaciones y fenómenos regulados por este Código, sólo tendrán aplicación en asuntos mineros, por remisión directa que a ellos se haga en este Código o por aplicación supletoria a falta de normas expresas.*
>
> ***Parágrafo.*** *En todo caso, las autoridades administrativas a las que hace referencia este Código no podrán dejar de resolver, por deficiencias en la ley, los asuntos que se les propongan en el ámbito de su competencia. En este caso, acudirán a las normas de integración del derecho y, en su defecto, a la Constitución Política".*

En consecuencia, resulta importante anotar que el Código de Minas permite la integración del derecho, componiéndose no sólo por las normas que están contenidas en él de forma explícita, sino también de aquellas que se introducen a éste por la remisión directa que de ellas se realiza, como sucede con las normas relacionadas con la capacidad legal

contenidas en el estatuto de contratación, según lo señala el artículo 53 ibídem, o por aplicación supletoria a falta de normas expresas.

De otra parte, el artículo 6 de la ley 80 de 1993 indica:

> ***Artículo 6º.- De la Capacidad para Contratar****. Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales.*
>
> *Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más.*

Es por ello que, de la anterior remisión expresa al estatuto contractual, se desprende la autorización para que las personas consideradas legalmente capaces, puedan celebrar contratos con el Estado.

Al respecto, es necesario traer a colación el artículo 1502 del código civil el cual señala:

> *"(…)*
>
> ***ARTICULO 1502. REQUISITOS PARA OBLIGARSE.*** *Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:*
> *1o.) que sea legalmente capaz.*
> *2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.*
> *3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.*
> *4o.) que tenga una causa lícita.*
>
> *La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra. (Subrayado Fuera de Texto)*

A su vez, el artículo 1503 de la misma disposición normativa expresa*:*

> ***ARTICULO 1503. PRESUNCION DE CAPACIDAD****. Toda persona es legalmente capaz, excepto aquéllas que la ley declara incapaces.*
>
> *(…)*

Así mismo, el artículo 1741 del código civil dispone:

> ***ARTICULO 1741. NULIDAD ABSOLUTA Y RELATIVA****. La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.*
>
> *Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.*
>
> *Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato. (Subrayado Fuera de Texto)*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

*(…)"*

De otra parte, la Ley 1306 de 2009, respecto a los incapaces absolutos dispuso:

*"(…)*
***ARTÍCULO 15. CAPACIDAD JURÍDICA DE LOS SUJETOS CON DISCAPACIDAD.***

*Quienes padezcan discapacidad mental absoluta son incapaces absolutos.*
*Los sujetos con discapacidad mental relativa, inhabilitados conforme a esta ley, se consideran incapaces relativos respecto de aquellos actos y negocios sobre los cuales recae la inhabilitación. En lo demás se estará a las reglas generales de capacidad.*

*(…)*

***ARTÍCULO 17. EL SUJETO CON DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA.*** *Se consideran con discapacidad mental absoluta quienes sufren una afección o patología severa o profunda de aprendizaje, de comportamiento o de deterioro mental.*

*(…)"*

En consecuencia, el señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.062, fue declarado INTERDICTO JUDICIAL POR DISCAPACIDAD MENTAL ABSOLUTA en Sentencia No. 022 de fecha 15 de febrero de 2017, emitida por Juzgado Cuarto de Familia de Bucaramanga y de conformidad con el artículo 17 del Código de Minas NO cuenta con la capacidad legal para celebrar el correspondiente Contrato de Concesión Minera dado que no es una persona considerada legalmente capaz para celebrar contratos con el estado.

En el escenario planteado, es evidente que la **capacidad legal es un requisito sustancial e insubsanable**, comoquiera que es un presupuesto de carácter legal que debe acreditarse por parte del proponente desde la presentación de la propuesta de contrato de concesión, sin el cual no es viable adelantar actuaciones jurídicas, por tanto, en el procedimiento precontractual minero, no es procedente que la curadora del señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA continúe con el trámite de la presente propuesta, toda vez que esta aptitud legal es un elemento jurídico esencial para la celebración del contrato de concesión. De tal modo, que cualquier actuación contraria a estos postulados carecería de validez jurídica y se encontraría en contravía de la Ley.

Ahora bien, el artículo 274 del código de minas prevé como causales de rechazo de la propuesta, las siguientes:

> "***Artículo 274. Rechazo de la propuesta****. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores,* ***si no cumple con los requisitos de la propuesta*** *o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente*" (subrayas y negrilla fuera del texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, si el proponente no cumple con los requisitos de la propuesta, en la medida que no cuenta con la capacidad legal exigida por la ley, lo procedente es el rechazo de la misma, como sucedió en el presente caso.

**De otra parte, la señora ELSA GARCIA PRADA aduce que fue designada como curadora principal de DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA por el juzgado de**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

**familia y por ello todos los actos judiciales, extrajudiciales, públicos y privados, incluyendo los contractuales, tienen plena validez.**

Frente a este punto es importante aclarar que la propuesta de contrato de concesión minera, mientras se encuentre en trámite, no confiere, por sí sola, ante la Autoridad Minera, el derecho a la celebración del contrato de concesión, pues se constituye en una mera expectativa de derecho, tal como lo señala el artículo 16 del Código de Minas:

> *"(…)*
>
> ***Artículo 16.*** *Validez de la propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales."*

Además de lo anterior, se advierte que, las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto, no existe derecho constituido en favor del señor **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA** , ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el trámite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en:

"*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que *"(…) mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional".*

Es decir, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la sentencia C-983- de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad, lo que puede ocasionar que se realicen nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta a los lineamientos establecidos en la norma.

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión N° OG2-082013 constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, el proponente no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto, no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

En consecuencia, se advierte que, si bien la señora Elsa García fue designada curadora del proponente para administrar sus bienes y representarlo en todo acto judicial y extrajudicial, la presente propuesta de contrato de concesión es una mera expectativa, por tanto, no es considerado ningún bien concedido al proponente que requiera su representación y, adicionalmente, el presente tramite es administrativo.

Así las cosas, una vez analizado y estudiado el procedimiento aplicado en la presente propuesta, se evidencia que la Autoridad Minera ha respetado las garantías constitucionales (artículo 29 de la Constitución) y los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, dado que el proponente no cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 17 de la Ley 685 de 2001, lo cual conllevó al rechazo de la propuesta por ser un requisito insubsanable como se expresó anteriormente.

Por las razones expuestas se debe entender que la Autoridad Minera no ha llevado a cabo alguna conducta que atente contra esta figura, por cuanto todos los actos administrativos promulgados son ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción, es así como las actuaciones de la Autoridad Minera se han ajustado a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento específico como se manifestó anteriormente.

**De la Procedencia del recurso de Apelación en la actuación Minera.**

En relación con el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, es pertinente aclarar que en temas mineros la Agencia Nacional de Minería tiene establecido una sola instancia, razón por la cual solo procede el recurso de reposición y no de apelación, conforme lo establece el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

Al respecto, es bueno traer a colación lo indicado por la Oficina Jurídica de la ANM, en el **Concepto No. 20131200108333** del 26 de agosto de 2013- Oficina Jurídica de la ANM. emitido el 23 de agosto de 2013, en relación a los Recursos contra actos de la Autoridad Minera, donde se manifiesta:

> *(…) Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica. (…)**En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición**.(…) debe traerse a colación lo señalado en el artículo 74 del C.P.A.C.A. inciso 2, que señala "no habrá apelación de las decisiones de (…) los representantes legales de las entidades descentralizadas", por lo que se debe*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

*concluir que los actos administrativos proferidos por las diferentes Vicepresidencias de la Agencia, en virtud de los actos de delegación de la Presidencia, solo serán susceptibles del recurso de reposición (…) "(resaltado fuera de texto).*

(…) *En relación con las competencias de la Vicepresidencia de Contratación y titulación, es claro que la misma se encuentra a cargo directamente de la tramitación de los contratos de concesión, razón por la cual es pertinente hacer referencia al artículo 323 de la Ley 685, el cual establece: "Artículo 323. Normas de procedimiento. En la tramitación y celebración de los contratos de concesión, las autoridades comisionadas o delegadas, aplicarán las disposiciones sustantivas y de procedimiento establecidas en este Código. Los actos que adopten en estas materias se considerarán, para todos los efectos legales, actos administrativos de carácter nacional." Así las cosas, en cuanto a los actos administrativos proferidos dentro del trámite para la celebración de un contrato de concesión, puede afirmarse, que aparte que es una función directamente asignada a esta Vicepresidencia, los resultados de la actuación administrativa concesional minera, genera un acto administrativo de cobertura nacional, propio de la Vicepresidencia, no sometido a recurso diferente a la reposición, razón por la cual, contra los mismos no procede recurso de apelación, por los argumentos expuestos a lo largo del presente documento* (…)".

Con lo anteriormente expuesto, se procederá a negar el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria y, en consecuencia, CONFIRMAR la **Resolución No. 001253 de 30 de julio de 2018** "*Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2-082013".*

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** lo dispuesto en la **Resolución No. 001253 de 30 de julio de 2018** "*Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2-082013",* según lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTICULO SEGUNDO. – NEGAR** el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución **No. 001253 de 30 de julio de 2018** "*Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2-082013",* por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la señora **ELSA GARCIA PRADA** en calidad de curadora del señor **DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA,** o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"**

**ARTÍCULO TERCERO. -** Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente**.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUCERO CASTAÑEDA HERNANDEZ**
**Gerente de Contratación y Titulación (E)**

Proyectó: Angela Carolina Puentes L– Abogada
Revisó: Diana Marín – Abogada GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM

**GGN-2023-CE-0718**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No 365 del 28 de Abril de 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2-082013"** proferida dentro del expediente **OG2-082013,** fue notificada electrónicamente a la señora **ELSA GARCIA PRADA en calidad de curadora del señor DIEGO FERNANDO PEDRAZA GARCIA identificado con cédula de Ciudadanía No 13514062; el 10 de Mayo de 2023**, según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-00589, quedando ejecutoriadas el día **11 de Mayo de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día dieciséis (16) de mayo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO VCT 000193 DE**

**(31 DE MARZO DE 2023)**

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC1-14241"***

**LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y,

**CONSIDERANDO**

**I. Antecedentes**

Que el día 01 de marzo de 2013, el señor **LUIS CARLOS VITONAS TALAGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10480023, presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **CARBON TERMICO**, ubicado en jurisdicción del municipio de **JAMUNDI**, departamento de **VALLE**, a la cual se le asignó la placa No. **OC1-14241**.

Que el día 25 de mayo de 2019 entró en vigencia el artículo 325 de la Ley 1955, en el que se dispuso un nuevo marco jurídico y procedimental para la evaluación y definición de los trámites de Formalización de Minería Tradicional pendientes por resolver a su entrada en vigor.

Que consultado el expediente **No. OC1-14241** se verificó que el trámite se encuentra vigente siendo procedente su evaluación bajo las condiciones del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes.

Que en cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 expedidas por la Agencia Nacional de Minería, se efectuó la migración del área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OC1-14241** al sistema geográfico Anna Minería, definiéndose un área libre susceptible de contratar equivalente a **7,389** hectáreas distribuidas en una zona.

Que mediante concepto **GLM 1109 del 27 de abril de 2020** se estableció la viabilidad desde el punto de vista jurídico para continuar con el proceso de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC1-14241**, recomendándose programar visita de verificación al área de la solicitud.

Que el día **26 de octubre de 2020** se realizó visita técnica al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC1-14241** con el propósito de establecer la viabilidad técnica para el desarrollo de un proyecto de pequeña minería, emitiéndose en

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC1-14241"***

consecuencia el informe de visita No. **GLM 999 del 28 de octubre de 2020,** a través del cual se establece la viabilidad del proyecto objeto de formalización.

Que con fundamento en lo verificado en visita a campo, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, se emite por parte del Grupo de Legalización el **Auto GLM No. 462 del 06 de noviembre de 2020,** notificado a través del Estado Jurídico No. **082** el día 18 de noviembre de 2020, bajo el cual se procede a requerir al usuario la presentación del Programa de Trabajos y Obras en el término de cuatro (4) meses, y se advierte de la presentación de la Licencia Ambiental Temporal en los términos del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019.

Que mediante **Resolución No. GCT N° 000576 del 11 de junio de 2021**, se decretó el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional **OC1-14241**, por considerarse que el solicitante no dio cumplimiento al requerimiento establecido a través de **Auto GLM No. 462 del 06 de noviembre de 2020,** frente a la no presentación del Programa de Trabajos y Obras – PTO.

Que ante la decisión adoptada por la autoridad minera, el señor **LUIS CARLOS VITONAS TALAGA** interesado en la solicitud de formalización de minería tradicional **OC1-14241**, presento recurso de reposición con radicado 20211001275132 del 12 de julio de 2021.

Que la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, mediante **Resolución VCT N° 001108 del 24 de septiembre de 2021**, resuelve el recurso interpuesto, reponiendo la decisión y ordenando continuar con el trámite administrativo, por cuanto se evidencio que el señor **LUIS CARLOS VITONAS TALAGA** había dado cumplimiento al **Auto GLM No. 462 del 06 de noviembre de 2020,** con la entrega del Programa de Trabajos y Obras – PTO.

Que agotado el término legal otorgado en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, se procede a validar si por parte del beneficiario de la solicitud en estudio se hizo entrega de la constancia de radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente, evidenciándose que a la fecha no ha sido cumplida esta obligación.

Que atendiendo los hechos expuestos, se hace necesario un pronunciamiento por parte de esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación en torno a la viabilidad de continuar con el proceso de Formalización de Minería Tradicional de la solicitud **OC1-14241**.

## II. Consideraciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

En primera medida resulta oportuno destacar, que los procesos de formalización minera surgen como una medida del estado en pro de direccionar las labores tradicionales desarrolladas en un área sin el amparo de título minero hacia la órbita de la legalidad, pese a lo anterior, la legislación colombiana es consciente del impacto ambiental que puede producir las malas prácticas en el desarrollo de la actividad minera.

En razón a esto, la misma ley impone al pequeño minero en proceso de formalización, una carga procesal con miras a establecer la viabilidad desde el punto de vista técnico y ambiental del proyecto.

Es así como los artículos 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, disponen en cabeza del beneficiario del proceso de formalización dos obligaciones con términos perentorios con el propósito de dar viable el proyecto minero pretendido.

En primera medida se establece la presentación de un Programa de Trabajos y Obras con el propósito de validar entre otros los mecanismos bajo los cuales se desarrollará el proyecto, la cantidad de minerales existentes en el área, y en suma las buenas prácticas

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC1-14241"***

mineras que se ejecutaran una vez se otorgue el contrato de concesión respectivo, para lo cual se otorga el término de cuatro (4) meses contados a partir del requerimiento de la autoridad minera so pena de establecer el desistimiento de la solicitud.

Por otra parte, se impone la necesidad de contar con un instrumento ambiental temporal, que defina los impactos que pueda generar el desarrollo de la actividad minera y su posible mitigación. Para la presentación de dicha herramienta, la legislación a dispuesto el término de tres (3) meses contados a partir de la expedición de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que sobre la expedición de estos términos de referencia y su entrada en vigencia, se torna necesario realizar un recuento cronológico con miras a establecer la aplicabilidad de la consecuencia jurídica dispuesta en la normativa minera.

El artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que las solicitudes de formalización de minería tradicional que no hubieren presentado con anterioridad Plan de Manejo Ambiental, tendrían que presentar en el pazo perentorio de tres (3) meses el estudio de impacto ambiental y la solicitud de licencia ambiental temporal para la formalización ante la autoridad ambiental competente, lo anterior una vez se diera la entrada en vigencia de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que en el ejercicio de las facultades otorgadas en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 *"Por la cual se establecen los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental-EIA-, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones"*, en cuyo artículo quinto establece su entrada en vigencia a partir de la publicación de la misma en el Diario Oficial, publicación que se diera en día 21 de mayo de 2020.

Posteriormente, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expide la Resolución 669 del 19 de agosto de 2020, que fuere publicada en el Diario Oficial el día 20 de agosto de 2020, y en el marco de sus atribuciones legales, redefine la entrada en vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 y la supedita a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Finalmente, la vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 vuelve a sufrir modificaciones con la expedición de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021 disposición que establece:

> *"**ARTÍCULO 1°.** Modificar el artículo 1 de la Resolución 669 de 2020, en el sentido de modificar la entrada en vigencia de la Resolución 0448 de 2020 de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo y cuyo texto quedará así*
>
> ***ARTÍCULO 5°. -** Vigencia y derogatorias. La presente resolución regirá a partir del día siguiente a la publicación de la presente resolución en el diario oficial."*

Que en consideración a lo estipulado en el artículo quinto de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021, se procede a su publicación en el Diario Oficinal el día 19 de octubre de 2021.

En virtud de lo anterior, se encuentra que **la obligación para presentar la Licencia Ambiental Temporal en el marco de las solicitudes de Formalización de Minería Tradicional, inició el día 20 de octubre de 2021 y feneció el día 20 de enero de 2022**.

Así las cosas, encontrándose cumplido el término procesal otorgado para la presentación del instrumento ambiental, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso sexto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 que señala:

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC1-14241"***

> *"(...)*
> *En todo caso, tanto las autoridades ambientales competentes como la autoridad minera deberán observar de manera estricta el cumplimiento de los plazos establecidos en las normas que regulan los procesos del presente artículo.*
> *(...)"*

Se procedió a validar el expediente jurídico de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **OC1-14241,** así como la documentación obrante en el sistema de Gestión Documental, estableciéndose que a la fecha no se ha presentado a esta autoridad minera por parte del usuario, soporte de la radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente.

Atendiendo la situación jurídica expuesta y en aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 que a su tenor señala:

> *"(...)*
> *Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión.*
> *(...)" (Rayado propio)*

Esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación declarará el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC1-14241**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del Grupo de Legalización Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. –** Declarar el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC1-14241**, de acuerdo con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **LUIS CARLOS VITONAS TALAGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10480023**,** en caso que no ser posible la notificación personal, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde del municipio de **JAMUNDI**, departamento de **VALLE**, para que proceda a suspender la actividad de explotación dentro del área de la solicitud **No. OC1-14241,** lo anterior de conformidad con el artículo 306 de la Ley 685 del 2001 y el inciso cuarto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC**, para que

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC1-14241"***

de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 11 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, imponga a cargo del solicitante las medidas de restauración ambiental de las áreas afectadas por la actividad minera, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. –** Infórmese al beneficiario de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC1-14241** que una vez en firme la presente decisión deberá abstenerse de realizar actividades mineras en el área, se pena de dar aplicación a las medidas previstas en los artículos 161, 159 y 160 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** En firme esta providencia, procédase por parte del Grupo de Catastro y Registro Minero a la desanotación del área del Sistema Geográfico de la entidad y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 31 días del mes de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVONNE DEL PILAR JIMENEZ GARCIA**
Vicepresidenta de Contratación y Titulación

Elaboro: Vivian F. Ortiz-Abogada GLM
Revisó: Sergio Ramos -Abogado GLM
Revisó: Miller E. Martínez Casas- Experto VCT
Aprobó: Jaime Romero Toro-Coordinador GLM

**GGN-2023-CE-0670**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-193 DEL 31 DE MARZO DE 2023**, por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERIA TRADICIONAL N. OC1-14241**, proferida dentro del expediente No. **OC1-14241,** fue notificada electrónicamente al señor **LUIS CARLOS VITONAS TALAGA,** el día **24 DE ABRIL DE 2023,** de conformidad con la Certificación de Notificación Electrónica No. **GGN-2023-EL-0424**; quedando ejecutoriada y en firme el día **10 DE MAYO DE 2023;** y como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá., a los once (11) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Gema Margarita Rojas Lozano

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

## RESOLUCIÓN NÚMERO VCT 000186 DE

## ( 29 DE MARZO DE 2023 )

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCJ-09091"***

## LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y,

## CONSIDERANDO

### I. Antecedentes

Que el día **19 de marzo de 2013** fue presentada la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional por el señor **HERNAN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **4168642,** para la explotación económica de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA FOSFATICA O FOSFORICA, O FOSFORITA Y CARBON TERMICO,** ubicado en jurisdicción del municipio **MONGUI**, departamento de **BOYACÁ,** trámite al cual le fue asignado el código de expediente **No. OCJ-09091.**

Que el día 25 de mayo de 2019 entró en vigencia el artículo 325, en el que se dispuso un nuevo marco jurídico y procedimental para la evaluación y definición de los trámites de Formalización de Minería Tradicional pendientes por resolver a su entrada en vigor.

Que consultado el expediente **No. OCJ-09091** se verificó que el trámite se encuentra vigente siendo procedente su evaluación bajo las condiciones del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes.

Que en cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 expedidas por la Agencia Nacional de Minería, se efectuó la migración del área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCJ-09091** al sistema geográfico Anna Minería, definiéndose un área libre susceptible de contratar equivalente a **17,1215** hectáreas distribuidas en una zona.

Que mediante concepto **GLM 0087** del **05 de febrero de 2020,** se estableció la viabilidad desde el punto de vista jurídico para continuar con el proceso de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091,** recomendándose programar visita de verificación al área de la solicitud.

Que el día **10 de marzo de 2020,** se realizó visita técnica al área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091** con el propósito de establecer la viabilidad técnica para el desarrollo de un proyecto de pequeña minería, emitiéndose en

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCJ-09091"***

consecuencia el informe de vista No. **GLM 0141** del **20 de marzo de 2020,** a través del cual se establece la viabilidad del proyecto objeto de formalización.

Que con fundamento en lo verificado en visita a campo, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, se emite por parte del Grupo de Legalización el **Auto GLM No. 000041 del 10 de junio de 2020,** el cual fuere notificado a través del Estado Jurídico No. 036 el día 24 de junio de 2020, bajo el cual se procede a requerir al usuario la presentación del Programa de Trabajos y Obras en el término de cuatro meses, y se advierte de la presentación de la Licencia Ambiental Temporal en los términos del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019.

Que mediante radicado No. **20201000816932**, de fecha 26 de octubre de 2020, el señor **HERNAN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO**, allegó dentro del término procesal oportuno el Programa de Trabajos y Obras – PTO en cumplimiento al Auto GLM No. 000041 del 10 de junio de 2020.

Que el Grupo de Legalización Minera, mediante **Auto GLM No. 000158 del 14 de mayo de 2021,** notificado por Estado Jurídico No. 077 del 19 de mayo de 2021, procedió a requerir al solicitante presentar la modificación del Programa de Trabajos y Obras en el término de un mes, contado a partir de la notificación del presente proveído, so pena de declarar el rechazo la solicitud de formalización de minería tradicional.

Que mediante el radicado No. **20211001234932**, allegado el día 15 de junio de 2021 el señor **HERNAN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO** solicitó la ampliación del término para atender el requerimiento de ajuste efectuado a través de Auto GLM No. 000158 del 14 de mayo de 2021.

Que el Grupo de Legalización Minera, mediante **Auto GLM No. 000227 del 23 de junio de 2021** notificado por Estado Jurídico No. 102 del 25 de junio de 2021, dispuso prorrogar el plazo concedido en el Auto GLM No. 000158 del 14 de mayo de 2021, por el termino de un (1) mes más y en todo caso hasta el día 21 de julio de 2021, so pena de declarar el rechazo de la solicitud de formalización de minería tradicional.

Que mediante **Auto GLM No. 000313 del 30 de julio de 2021**, notificado por Estado Jurídico No. 127 del 03 de agosto de 2021, se ordenó ajustar la actuación administrativa y en tal sentido establecer que las disposiciones contenidas en los Autos GLM No. 000158 de 14 de mayo de 2021 y 000227 del 23 de junio de 2021 no tienen ninguna validez y efecto dentro del presente proceso administrativo, y se le requirió al solicitante presentar la modificación del Programa de Trabajos y Obras, teniendo en cuenta las recomendaciones en el Concepto Técnico de fecha 19 de abril de 2021, en el término de treinta días contados a partir de la notificación del auto. Lo anterior, so pena de declarar el rechazo de la solicitud de formalización de minería tradicional.

Que mediante radicado No. **20211001524082** del 30 de octubre de 2021, el señor **HERNAN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO**, solicitó la ampliación del término para la presentación de los ajustes al Programa de Trabajos y Obras (PTO), efectuado a través de Auto GLM No. 000313 del 30 de julio de 2021, aduciendo circunstancias de fuerza mayor y caso fortuito, anexando cronograma de actividades para la elaboración del mismo.

Que el Grupo de Legalización Minera, mediante **Auto GLM No. 000409 del 12 de noviembre de 2021** notificado por Estado Jurídico No. 199 del 18 de noviembre de 2021, dispuso prorrogar el plazo concedido en el Auto GLM No. 000313 del 30 de julio de 2021, por el termino de cinco (5) meses más, so pena de declarar el rechazo de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091**.

Que agotado el término procesal y legal otorgado, se procede a validar el cumplimiento al **Auto GLM No. 000313 del 30 de julio de 2021**, evidenciándose que por parte del

solicitante no fue atendido el requerimiento efectuado por esta autoridad minera en cuanto a la modificación del Programa de Trabajos y Obras, y por otra parte no se observa la constancias de radicación de la Licencia Ambiental Temporal en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019.

Que atendiendo los hechos expuestos, se torna necesario un pronunciamiento por parte de esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación en torno a la viabilidad de continuar con el proceso de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional de la solicitud No. **OCJ-09091**.

## II. Consideraciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

En primera medida resulta oportuno destacar, que los procesos de formalización minera surgen como una medida del estado en pro de direccionar las labores tradicionales desarrolladas en un área sin el amparo de título minero hacia la órbita de la legalidad, pese a lo anterior, la legislación colombiana es consiente del impacto de ambiental que puede producir las malas prácticas en el desarrollo de la actividad minera.

En razón a esto, la misma ley impone al pequeño minero en proceso de formalización, una carga procesal con miras a establecer la viabilidad desde el punto de vista técnico y ambiental del proyecto.

Es así como los artículos 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, disponen en cabeza del beneficiario del proceso de formalización dos obligaciones con términos perentorios con el propósito de dar viable el proyecto minero pretendido.

En primera medida se establece la presentación de un Programa de Trabajos y Obras con el propósito de validar entre otros los mecanismos bajo los cuales se desarrollará el proyecto, la cantidad de minerales existentes en el área, y en suma las buenas practicas mineras que se ejecutaran una vez se otorgue el contrato de concesión respectivo, para lo cual se otorga el término de cuatro (4) meses contados a partir del requerimiento de la autoridad minera so pena de establecer el desistimiento de la solicitud.

Por otra parte, se impone la necesidad de contar con un instrumento ambiental temporal, que defina los impactos que pueda generar el desarrollo de la actividad minera y su posible mitigación. Para la presentación de dicha herramienta, la legislación a dispuesto el término de tres (3) meses contados a partir de la expedición de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que sobre la expedición de estos términos de referencia y su entrada en vigencia, se torna necesario realizar un recuento cronológico con miras a establecer la aplicabilidad de la consecuencia jurídica dispuesta en la normativa minera.

El artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que las solicitudes de formalización de minería tradicional que no hubieren presentado con anterioridad Plan de Manejo Ambiental, tendrían que presentar en el pazo perentorio de tres (3) meses el estudio de impacto ambiental y la solicitud de licencia ambiental temporal para la formalización ante la autoridad ambiental competente, lo anterior una vez se diera la entrada en vigencia de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que en el ejercicio de las facultades otorgadas en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 *"Por la cual se establecen los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental-EIA-, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones"*, en cuyo artículo quinto establece su entrada en vigencia a partir de la publicación de la misma en el Diario Oficial, publicación que se diera en día 21 de mayo de 2020.

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCJ-09091"***

Posteriormente, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expide la Resolución 669 del 19 de agosto de 2020, que fuere publicada en el Diario Oficial el día 20 de agosto de 2020, y en el marco de sus atribuciones legales, redefine la entrada en vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 y la supedita a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Finalmente, la vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 vuelve a sufrir modificaciones con la expedición de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021 disposición que establece:

> *"**ARTÍCULO 1°.** Modificar el artículo 1 de la Resolución 669 de 2020, en el sentido de modificar la entrada en vigencia de la Resolución 0448 de 2020 de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo y cuyo texto quedará así*
>
> ***ARTÍCULO 5°. -** Vigencia y derogatorias. La presente resolución regirá a partir del día siguiente a la publicación de la presente resolución en el diario oficial."*

Que en consideración a lo estipulado en el artículo quinto de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021, se procede a su publicación en el Diario Oficinal el día 19 de octubre de 2021.

En virtud de lo anterior, se encuentra que la obligación para presentar la Licencia Ambiental Temporal en el marco de las solicitudes de Formalización de Mineria Tradicional, **inició el día 20 de octubre de 2021 y feneció el día 20 de enero de 2022**.

Así las cosas, encontrándose cumplido el término procesal otorgado para la presentación del instrumento ambiental, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso sexto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 que señala:

> *"(...) En todo caso, tanto las autoridades ambientales competentes como la autoridad minera deberán observar de manera estricta el cumplimiento de los plazos establecidos en las normas que regulan los procesos del presente artículo. (...)"*

Se procedió a validar el expediente jurídico de la Solicitud de Formalización de Mineria Tradicional No. **OCJ-09091** así como la documentación obrante en el sistema de Gestión Documental, estableciéndose que **a la fecha no se ha presentado a esta autoridad minera por parte del solicitante, soporte de la radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente**.

Que así mismo, se observa que **a la fecha no se ha hecho entrega de la modificación del Programa de Trabajos y Obras requerido** por esta autoridad minera a través del **Auto GLM No. 000313 del 30 de julio de 2021**.

Atendiendo la situación jurídica expuesta y en aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 que a su tenor señala:

> *"(...) Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión. (...)" (Rayado propio)*

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCJ-09091"***

Esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación declarará el desistimiento de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del Grupo de Legalización Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. –** Declarar el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091**, de acuerdo con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **HERNAN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO,** identificado con Cédula de Ciudadanía No. **4168642,** en caso de no ser posible la notificación personal, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde del municipio de **MONGUI**, departamento de **BOYACÁ**, para que proceda a suspender la actividad de explotación dentro del área de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCJ-09091,** lo anterior de conformidad con el artículo 306 de la Ley 685 del 2001 y el inciso cuarto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional de Boyacá – CORPOBOYACÁ**, para que de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 11 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, imponga a cargo del solicitante las medidas de restauración ambiental de las áreas afectadas por la actividad minera si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. –** Infórmese al solicitante de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCJ-09091** que una vez en firme la presente decisión deberá abstenerse de realizar actividades mineras en el área, se pena de dar aplicación a las medidas previstas en los artículos 161, 159 y 160 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** En firme esta providencia, procédase por parte del Grupo de Catastro y Registro Minero a la desanotación del área del Sistema Geográfico de la entidad y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 29 días del mes de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVONNE DEL PILAR JIMENEZ GARCIA**
Vicepresidenta de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Crystian Mauricio Becerra León – Abogado GLM
Revisó: María Alejandra García– Abogada GLM
Revisó: Miller E. Martínez Casas – Experto VCT
Aprobó.: Jaime Romero Toro - Coordinador GLM

**GGN-2023-CE-0672**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-186 DEL 29 DE MARZO DE 2023**, por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERIA TRADICIONAL N. OCJ-09091**, proferida dentro del expediente No. **OCJ-09091,** fue notificada electrónicamente al señor **HERNÁN AMBROSIO OJEDA ARGUELLO,** el día **24 DE ABRIL DE 2023,** de conformidad con la Certificación de Notificación Electrónica No. **GGN-2023-EL-0426**; quedando ejecutoriada y en firme el día **10 DE MAYO DE 2023;** y como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá., a los once (11) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Gema Margarita Rojas Lozano

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

## RESOLUCIÓN NÚMERO VCT 000148 DE

## ( 23 DE MARZO DE 2023 )

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE8-09361"***

## LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y,

## CONSIDERANDO

### I. Antecedentes

Que el día 08 de mayo de 2013, la señora **FRANCY INIRIDA LEÓN NOVOA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35.412.393** presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, CARBÓN TÉRMICO Y CARBÓN COQUIZABLE O METALÚRGICO,** ubicado en jurisdicción del municipio de **COGUA** departamento de **CUNDINAMARCA,** a la cual se le asignó la placa No. **OE8-09361.**

Que el día 25 de mayo de 2019 entró en vigencia el artículo 325, en el que se dispuso un nuevo marco jurídico y procedimental para la evaluación y definición de los trámites de Formalización de Minería Tradicional pendientes por resolver a su entrada en vigor.

Que consultado el expediente **No. OE8-09361** se verificó que el trámite se encuentra vigente siendo procedente su evaluación bajo las condiciones del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes.

Que en cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 expedidas por la Agencia Nacional de Minería, se efectuó la migración del área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OE8-09361** al sistema geográfico Anna Minería, definiéndose un área libre susceptible de contratar equivalente a **44,141** hectáreas distribuidas en una zona.

Que mediante concepto GLM N° **430** del **26 de febrero de 2020,** se estableció la viabilidad desde el punto de vista jurídico para continuar con el proceso de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361,** recomendándose programar visita de verificación al área de la solicitud.

"*POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. OE8-09361*"

Que el día **23 de septiembre de 2020** se realizó visita técnica al área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361** con el propósito de establecer la viabilidad técnica para el desarrollo de un proyecto de pequeña minería, emitiéndose en consecuencia el informe de vista No. **790** del **25 de septiembre de 2020**, a través del cual se establece la viabilidad del proyecto objeto de formalización.

Que con fundamento en lo verificado en la visita a campo, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, se emite por parte del Grupo de Legalización el **Auto GLM No. 000321 del 30 de septiembre de 2020** el cual fuere notificado a través del Estado Jurídico No. 69 del 7 de octubre de 2020, bajo el cual se procede a requerir al usuario la presentación del Programa de Trabajos y Obras en el término de cuatro meses, y se advierte de la presentación de la Licencia Ambiental Temporal en los términos del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019.

Que mediante el radicados N° 20211000996512 y 20211000988462, allegado el día 04 de febrero de 2021, la señora **FRANCY INIRIDA LEON NOVOA**, interesada dentro del trámite de Formalización de Minería Tradicional No. OE8-09361, solicitó la ampliación del término para atender el requerimiento efectuado a través de Auto GLM No. 000321 del 30 de septiembre de 2020.

Que mediante **Auto GLM No. 000025 del 11 de marzo de 2021**, notificado a través del Estado Jurídico No. 037 del 15 de marzo de 2021, se concede prorroga por el término de 4 meses más y en todo caso hasta el día 08 de junio de 2021.

Que mediante **Resolución GCT No. 000750 del 09 de julio de 2021**, notificada de manera electrónica el día 20 de agosto de 2021, según CNE VCT GIAM-03579, se decreta el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional No. **OE8-09361**, toda vez que se evidenció que una vez cumplido el término procesal otorgado el solicitante no allegó el Programa de Trabajos y Obras – PTO.

Que en contra de la decisión adoptada por la autoridad minera, la señora **FRANCY INIRIDA LEÓN NOVOA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35.412.393,** interesada en la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361,** presenta recurso de reposición mediante radicado No. 20211001388412 del 01 de septiembre de 2021.

Que mediante **Resolución No. VCT 000081 del 11 de marzo de 2022**, notificada electrónicamente el día 14 de junio de 2022, se dispone reponer lo dispuesto en la Resolución GCT No. 000750 del 09 de julio de 2021 y se ordena continuar con el trámite de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361** y proceder con la evaluación técnica del Programa de Trabajos y Obras.

Que en cumplimiento al **Auto GLM No. 000321 del 30 de septiembre de 2020**, bajo el radicado No. **20211001246732** del 21 de junio de 2021, se presenta por parte de la beneficiaria de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361** el Programa de Trabajos y Obras, documento que se encuentra en proceso de evaluación por parte de la autoridad minera.

Que agotado el término legal otorgado en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, se procede a validar si por parte del beneficiario de la solicitud en estudio se hizo entrega de la constancia de radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente, evidenciándose que a la fecha no ha sido cumplida esta obligación.

Que atendiendo los hechos expuestos, se torna necesario un pronunciamiento por parte de esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación en torno a la viabilidad de continuar con el proceso de Formalización de Minería Tradicional de la solicitud No. **OE8-09361.**

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. OE8-09361"*

## II. Consideraciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación

En primera medida resulta oportuno destacar, que los procesos de formalización minera surgen como una medida del estado en pro de direccionar las labores tradicionales desarrolladas en un área sin el amparo de título minero hacia la órbita de la legalidad, pese a lo anterior, la legislación colombiana es consciente del impacto de ambiental que puede producir las malas prácticas en el desarrollo de la actividad minera.

En razón a esto, la misma ley impone al pequeño minero en proceso de formalización, una carga procesal con miras a establecer la viabilidad desde el punto de vista técnico y ambiental del proyecto.

Es así como los artículos 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, disponen en cabeza del beneficiario del proceso de formalización dos obligaciones con términos perentorios con el propósito de dar viable el proyecto minero pretendido.

En primera medida se establece la presentación de un Programa de Trabajos y Obras con el propósito de validar entre otros los mecanismos bajo los cuales se desarrollará el proyecto, la cantidad de minerales existentes en el área, y en suma las buenas prácticas mineras que se ejecutaran una vez se otorgue el contrato de concesión respectivo, para lo cual se otorga el término de cuatro meses contados a partir del requerimiento de la autoridad minera so pena de establecer el desistimiento de la solicitud.

Por otra parte, se impone la necesidad de contar con un instrumento ambiental temporal, que defina los impactos que pueda generar el desarrollo de la actividad minera y su posible mitigación. Para la presentación de dicha herramienta, la legislación a dispuesto el término de tres meses contados a partir de la expedición de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que sobre la expedición de estos términos de referencia y su entrada en vigencia, se torna necesario realizar un recuento cronológico con miras a establecer la aplicabilidad de la consecuencia jurídica dispuesta en la normativa minera.

El artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que las solicitudes de formalización de minería tradicional que no hubieren presentado con anterioridad Plan de Manejo Ambiental, tendrían que presentar en el pazo perentorio de tres (3) meses el estudio de impacto ambiental y la solicitud de licencia ambiental temporal para la formalización ante la autoridad ambiental competente, lo anterior una vez se diera la entrada en vigencia de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que en el ejercicio de las facultades otorgadas en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 *"Por la cual se establecen los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental-EIA-, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones"*, en cuyo artículo quinto establece su entrada en vigencia a partir de la publicación de la misma en el Diario Oficial, publicación que se diera en día 21 de mayo de 2020.

Posteriormente, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expide la Resolución 669 del 19 de agosto de 2020, que fuere publicada en el Diario Oficial el día 20 de agosto de 2020, y en el marco de sus atribuciones legales, redefine la entrada en vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 y la supedita a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Finalmente, la vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 vuelve a sufrir modificaciones con la expedición de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021 disposición que establece:

"***POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. OE8-09361***"

> *"**ARTÍCULO 1°.** Modificar el artículo 1 de la Resolución 669 de 2020, en el sentido de modificar la entrada en vigencia de la Resolución 0448 de 2020 de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo y cuyo texto quedará así*
>
> ***ARTÍCULO 5°. -** Vigencia y derogatorias. La presente resolución regirá a partir del día siguiente a la publicación de la presente resolución en el diario oficial."*

Que en consideración a lo estipulado en el artículo quinto de la Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021, se procede a su publicación en el Diario Oficinal el día 19 de octubre de 2021.

En virtud de lo anterior, se encuentra que **la obligación para presentar la Licencia Ambiental Temporal en el marco de las solicitudes de Formalización de Minería Tradicional, inició el día 20 de octubre de 2021 y feneció el día 20 de enero de 2022**.

Así las cosas, encontrándose cumplido el término procesal otorgado para la presentación del instrumento ambiental, y en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso sexto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 que señala:

> *"(...)*
> *En todo caso, tanto las autoridades ambientales competentes como la autoridad minera deberán observar de manera estricta el cumplimiento de los plazos establecidos en las normas que regulan los procesos del presente artículo.*
> *(...)"*

Se procedió a validar el expediente jurídico de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **OE8-09361**, así como la documentación obrante en el sistema de Gestión Documental, estableciéndose que **a la fecha no se ha presentado a esta autoridad minera por parte del usuario, soporte de la radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente**.

Atendiendo la situación jurídica expuesta y en aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 que a su tenor señala:

> *"(...)*
> *Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión.*
> *(...)" (Rayado propio)*

Esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación declarará el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361**.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales del Grupo de Legalización Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

"*POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL NO. OE8-09361*"

**ARTÍCULO PRIMERO. –** Declarar el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361,** de acuerdo con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la señora **FRANCY INIRIDA LEÓN NOVOA** identificada con cédula de ciudadanía No. **35.412.393,** en caso de no ser posible la notificación personal, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, al Alcalde del municipio de **COGUA**, departamento de **CUNDINAMARCA**, para que proceda a suspender la actividad de explotación dentro del área de la solicitud **No. OE8-09361,** lo anterior de conformidad con el artículo 306 de la Ley 685 del 2001 y el inciso cuarto del artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, oficiar a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca – CAR,** para que de conformidad con lo establecido en los numerales 2 y 11 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, imponga a cargo del solicitante las medidas de restauración ambiental de las áreas afectadas por la actividad minera si a ello hubiere lugar.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Contra la presente resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO. –** Infórmese al beneficiario de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE8-09361,** que una vez en firme la presente decisión deberá abstenerse de realizar actividades mineras en el área, se pena de dar aplicación a las medidas previstas en los artículos 161, 159 y 160 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** En firme esta providencia, procédase por parte del Grupo de Catastro y Registro Minero a la desanotación del área del Sistema Geográfico de la entidad y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C., a los 23 días del mes de marzo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**IVONNE DEL PILAR JIMENEZ GARCIA**
Vicepresidenta de Contratación y Titulación

Elaboro: Vivian F. Ortiz-Abogada GLM
Revisó: Maria Alejandra Garcia-Abogada GLM
Revisó: Miller E. Martinez Casas- Experto VCT
Aprobó: Jaime Romero Toro-Coordinador GLM

**GGN-2023-CE-0674**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **VCT-148 DEL 23 DE MARZO DE 2023**, por medio de la cual **SE DECLARA EL DESISTIMIENTO Y CONSECUENTE ARCHIVO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERIA TRADICIONAL N. OE8-09361**, proferida dentro del expediente No. **OE8-09361,** fue notificada electrónicamente a la señora **FRANCY INIRIDA LEÓN NOVOA,** el día **24 DE ABRIL DE 2023,** de conformidad con la Certificación de Notificación Electrónica No. **GGN-2023-EL-0428**; quedando ejecutoriada y en firme el día **10 DE MAYO DE 2023;** y como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá., a los once (11) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Gema Margarita Rojas Lozano

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NUMERO GCT-000670 DE**

**( 24 JUNIO 2021 )**

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE7-10402, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 223 del 29 de abril de 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

**CONSIDERANDOS**

## I. ANTECEDENTES

Que el día **07 de mayo de 2013** la señora **TATIANA LUZ GARAVITO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **39276834** presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **PUERTO LIBERTADOR** departamento de **CORDOBA** a la cual se le asignó la placa No. **OE7-10402**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OE7-10402** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día **13 de julio de 2020** el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch, y la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico No. **435**:

> *"Una vez analizada la información de las imágenes satelitales obtenido a través de la herramienta PlanetScope y SecureWatch y basados en la documentación que obra en el sistema de gestión documental SGD, se determina que **ES TÉCNICAMENTE VIABLE** continuar con el proceso de la solicitud de formalización minera."*

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **OE7-10402,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante de Auto GLM No. **000191** de **21 de agosto** de **2020**, requirió a la interesada a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

## I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE7-10402, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No **000191** de **21 de agosto** de **2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No. **000191** de **21 de agosto** de **2020**:

> ***"ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a la señora **TATIANA LUZ GARAVITO** identificada con la cédula de ciudadanía No. **39276834** en calidad de interesada dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE7-10402** para que en término perentorio de CUATRO (4) MESES contados a partir de la notificación de la presente decisión, allegue el Programa de Trabajos y Obras PTO, lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico **No. 059 del 02 de septiembre de 2020**, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica: https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20059%20DE%2002%20DE%20SEPTIEMBRE%20DE%202020%20-.pdf

Que en este sentido, se observa que el término concedido en el Auto GLM **000191** de **21 de agosto** de **2020**, notificado por medio de Estado Jurídico N° **059 del 02 de septiembre de 2020**, comenzó a trascurrir el día 03 de septiembre de 2020 y culminó el 04 de enero de 2021.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No. **000191** de **21 de agosto** de **2020**, por parte de la señora **TATIANA LUZ GARAVITO**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que la solicitante no allegó el Programa de Trabajos y Obras-PTO requerido dentro del término establecido.

A partir de lo anterior, ante la inobservancia de lo establecido en Auto GLM No **000191** de **21 de agosto** de **2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO** de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OE7-10402** presentada por la señora **TATIANA LUZ GARAVITO**,

**"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE7-10402, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **PUERTO LIBERTADOR** departamento de **CORDOBA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a la señora **TATIANA LUZ GARAVITO,** o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **PUERTO LIBERTADOR** departamento del **CORDOBA**, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remítase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de los valles del Sinú y San Jorge. – CVS,** para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

**ARTÍCULO SEPTIMO.** La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D. C., a los 24 días del mes de junio del 2021

**NOTIFÍQUESE CÚMPLASE**

**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
**GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**Proyectó**: Christian Leonardo Nadjar Cruz – Abogado GLM
**Revisó**: Marianne Laguado- Experto VCT
**Aprobó**: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OE7-10402**

**GGN-2022-CE-1168**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT-000670 DEL 24 DE JUNIO DE 2021**, proferida dentro del expediente **OE7-10402**, **POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OE7-10402, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES**, fue notificada a la Señora **TATIANA LUZ GARAVITO,** mediante publicación de aviso **GIAM-08-0209** fijada en la página web de la entidad, el día 10 de diciembre de 2021 y desfijada el 16 de diciembre de 2021, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **03 DE ENERO DE 2021,** como quiera que contra dicho acto administrativo, **NO** se presentó recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciocho (18) días del mes de Abril de 2022.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Yamir Jenaro Conto

**GGN-2023-CV-0048**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE ACLARACIÓN**

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que el día 18 de Abril de 2022, dentro del trámite asignado al expediente minero **OE7-10402**, se expidió constancia de ejecutoria **GGN-2022-CE-1168,** que certificó la firmeza de la resolución **GCT 670 DEL 24 DE JUNIO DE 2021**.

No obstante, se pudo constatar que se cometió un error de digitación al indicar como fecha de firmeza el día **03 de enero de 2021**, razón por la cual se procede a **ACLARAR**, que el acto administrativo relacionado en el párrafo anterior, cobró firmeza el **03 de enero de 2022** y **NO** de **2021**.

Dada en Bogotá D C, a los Cinco (5) días del mes de Abril de 2023.

**ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: María Camila De Arce

República de Colombia

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 000671**

# (DIC 16 DE 2022)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO PRESENTANDO DENTRO DEL TRAMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKG-14151"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 638 del 09 de noviembre de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO PRESENTANDO DENTRO DEL TRAMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKG-14151"**

código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

**CONSIDERANDO**

Que la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE S.A.S,** identificada con NIT No. 901.093.601-3, radicó el día 16 de noviembre de 2017, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE PLATINO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS , MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de VILLAGARZÓN y ORITO, departamento de PUTUMAYO, a la cual le correspondió el expediente No. **SKG-14151**.

Que el día 05 de junio de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. SKG-14151 y se concluyó lo siguiente:

"*Una vez realizada la presente evaluación técnica, se considera que **NO** es viable continuar con el trámite de la propuesta **SKG-14151,** dado que **no queda área libe** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas."*

Que la Agencia Nacional de Minería profirió **Resolución No 001231 del 25 de julio de 2018,** por medio de la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión SKG-14151.

Que la **Resolución No 001231 del 25 de julio de 2018**, fue notificada por Edicto No. GIAM-00922-2018, desfijado el día 24 de agosto de 2018.

Que el día 24 de agosto de 2018**,** mediante **radicado No. 20185500584082** la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE S.A.S,** interpuso recurso de reposición a través de su apoderada, la abogada Marianna Boza Morá, identificada con la CE. 479407, con tarjeta profesional No. 222578 dada por el C.S.J. frente a la **Resolución No. 001231 del 25 de julio de 2018.**

Que mediante radicado No. 20221002179992 del día 06 de diciembre de 2022 pagina 25, la representante legal suplente de la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE S.A.S,** allegó el desistimiento al trámite de algunas propuestas de contrato de concesión, entre ellas la solicitud No. SKG-14151.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO PRESENTANDO DENTRO DEL TRAMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKG-14151"**

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, **el artículo 297** del mismo Código establece:

> *"Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".*

Que la **Ley 1755 del 30 de junio de 2015**, que sustituyó el Titulo II, de los artículos del 13 al 33 de la parte primera de la Ley 1437 de 2011, en su artículo 18 establece:

> *"Desistimiento expreso de la petición. Los interesados podrán desistir en cualquier tiempo de sus peticiones, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales, pero las autoridades podrán continuar de oficio la actuación si la consideran necesaria por razones de interés público; en tal caso expedirán resolución motivada".* (subrayado fuera de texto)

Que **el artículo 16 de la Constitución política Nacional** establece:

> *Todas las personas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico.*

Que en sentencia **Sentencia C-186/11** se señala que la autonomía de la voluntad privada goza de sustento constitucional.

> *"En efecto, este principio se deriva de la interpretación sistemática del texto constitucional, a partir de distintos derechos reconocidos en la Carta Política, a saber: el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica (Art. 14), el derecho al libre desarrollo de la personalidad (Art. 16)[1], el derecho a la propiedad privada (Art. 58), la libertad de asociación (Arts. 38 y 39), la libertad económica, la libre iniciativa privada y la libertad de empresa (Art. 333), los cuales les confieren a los asociados "**la potestad de crear, modificar y extinguir relaciones jurídicas"**[2]* ( Negrilla y subrayado fuera de texto

Que el desistimiento expreso se considera la declaración unilateral de la autonomía de la voluntad del interesado de renunciar a la resolución de una petición y abandonar el procedimiento ya iniciado, por tanto, es un modo de declinar su pretensión y de terminar anticipadamente el proceso; sin perjuicio de

---

[1] *Sentencia T-668 de 2003*
[2] *Ver la sentencia C-738 de 2002.*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO PRESENTANDO DENTRO DEL TRAMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKG-14151"**

poder iniciar o presentar nuevamente la solicitud en este caso una nueva propuesta de contrato de concesión minera.

En concordancia con lo anterior, es importante traer a colación el articulo 87 de la ley 1437 de 2011 el cual señala:

***"ARTÍCULO 87. Firmeza de los actos administrativos.*** *Los actos administrativos quedarán en firme:*

*1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.*

*2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.*

***3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.***

*4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.*

*5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo."*

Así las cosas, es claro que la sociedad proponente al presentar el desistimiento al trámite de la solicitud, también renuncia al recurso de reposición allegado frente a la Resolución No 001231 del 25 de julio de 2018, en ese sentido, esta autoridad minera procederá a dar aceptación a la voluntad de desistimiento de la sociedad proponente de la propuesta de contrato de concesión No. **SKG-14151** y consecuentemente dar por terminado su trámite.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. -** Aceptar el desistimiento de la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE S.A.S,** con NIT: 901.093.601-3, al tramite de la propuesta de contrato de concesión No. **SKG-14151**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO**. - Declarar terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SKG-14151, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO TERCERO. -**Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **COLOMBIA FORTESCUE S.A.S,** con NIT: 901.093.601-3, a través de su representante legal, apoderado o

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO PRESENTANDO DENTRO DEL TRAMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKG-14151"**

quien haga sus veces o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y siguientes den la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO**. - Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO. -**Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión –AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JULIETH MARIANNE LAGUADO LEDEMANN**
Gerente de Contratación y Titulación (E)

Proyectó: Harvey Nieto – Abogado GCM
Aprobó: Lucero Castañeda – Coordinadora Grupo de Contratación Minera.

**GGN-2023-CE-0726**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No. No. 000671 del 16 de diciembre de 2022, "Por medio de la cual se acepta el desistimiento presentando dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SKG-14151", proferida dentro del expediente No. **SKG-14151**, fue notificada electrónicamente a la sociedad COLOMBIA FORTESCUE SAS, el día 16 de mayo, según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0616 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 17 de mayo de 2023, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día diecisiete (17) de mayo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

25-sep-20

República de Colombia

Libertad y Orden

25 SEP 2020

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

( 000414 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica",* especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"*

---

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que "*Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera", y* en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución".*
Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*", el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que las proponentes **YELMI MARÍA INMACULADA DEL SOCORRO GAITAN MORALES**, identificada con CC No. 35.324.426 y la sociedad **GRUPO ESPECIALIZADO DE INVERSIONES S.A,** actualmente **GRUPO EMPRESARIAL DE HIDROCARBUROS E INMOBILIARIA MINERA SAS,** identificada con NIT: 830073024-0, radicó el día 02 de julio de 2.013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN TERMICO** , ubicado en los municipios de **SAN LUIS DE GACENO Y SANTA MARÍA**, en el departamento de Boyacá, a la cual le correspondió el expediente **No. OG2-09028.**

Que el día **11 de septiembre de 2020**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09028, con el fin de actualizar la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016, y determinó:

***CONCEPTO:***

*La presente evaluación se realiza con el fin de actualizar la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016, teniendo en cuenta que mediante resolución 504 de 2018 la Agencia Nacional de Minería adoptó y definió la cuadrícula minera como regla geométrica para el otorgamiento de títulos, se observa lo siguiente:*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"*

---

*Una vez verificado en el expediente contentivo la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016 y el formulario de radicación de la propuesta en estudio, se evidencia una incongruencia entre el área definida en el formulario de radicación y el área definida en la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016, en donde se partió el análisis desde el área enunciada a continuación:*

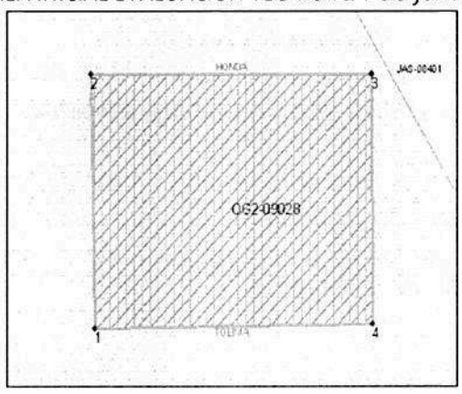
*SOLICITUD: OG2-09028*

| | |
|---|---|
| ***SOLICITANTES*** | ***YELMI MARIA GAITAN MORALES, GRUPO ESPECIALIZADO DE INVERSIONES S A GEISA S A*** |
| ***DESCRIPCIÓN DEL P.A.*** | ***Primer punto del polígono*** |
| ***PLANCHA IGAC DEL P.A.*** | ***207*** |
| ***MUNICIPIOS*** | ***HONDA – TOLIMA*** |
| ***AREA TOTAL*** | ***267,39495 Hectáreas*** |

***ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 267,39495 HECTÁREAS***

| *PUNTO* | *NORTE* | *ESTE* | *RUMBO* | *DISTANCIA* |
|---|---|---|---|---|
| *PA - 1* | *1066536.0* | *922356.0* | *N 0° 0' 0.0" E* | *0.0 Mts* |
| *1 - 2* | *1066536.0* | *922356.0* | *S 89° 10' 20.82" W* | *1800.19 Mts* |
| *2 - 3* | *1066510.0* | *920556.0* | *N 0° 57' 42.81" W* | *1489.21 Mts* |
| *3 - 4* | *1067999.0* | *920531.0* | *N 90° 0' 0.0" E* | *1823.0 Mts* |
| *4 - 1* | *1067999.0* | *922354.0* | *S 0° 4' 41.97" E* | *1463.0 Mts* |

*IMAGEN AREA INICIAL EVALUACION TECNICA 14 de junio de 2016*




*Expuesto lo anterior y evidenciada la incongruencia en el sistema del área radicada y el área definida en la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016, se procedió a cargar el área definida en el formulario de radicación determinándose un área con las siguientes características:*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES PARA RECORTE***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | *PROCEDIO EL RECORTE?* |
|---|---|---|---|---|
| *SOLICITUD* | *OG2-09018* | *CARBON TERMICO* | *85,35%* | *SI, (Art. 16 Ley 685)* |
| *HISTORICO DE TITULO* | *GEI-152* | *CARBON* | *14.65%* | *SI, (Art. 16 Ley 685)* |

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"*

---

*SOLICITUD: OG2-09028*

| | |
|---|---|
| ***SOLICITANTES*** | ***YELMI MARIA GAITAN MORALES, GRUPO ESPECIALIZADO DE INVERSIONES S A GEISA S A*** |
| ***DESCRIPCIÓN DEL P.A.*** | ***Primer punto del polígono*** |
| ***PLANCHA IGAC DEL P.A.*** | ***229*** |
| ***MUNICIPIOS*** | ***SAN LUIS DE GACENO, SANTA MARIA – BOYACA*** |
| ***AREA TOTAL*** | ***1995,5000 Hectáreas*** |

***ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 1995,5000 HECTÁREAS***

| *PUNTO* | *NORTE* | *ESTE* |
|---|---|---|
| *PA – 1* | *1025000* | *1095000* |
| *1 – 2* | *1025000* | *1099135* |
| *2 – 3* | *1030000* | *1104000* |
| *3 – 1* | *1030000* | *1100153* |

*Una vez analizada el área y efectuados los respectivos recortes de oficio a la propuesta de contrato de concesión OG2-09028, se determina que NO queda área libre para ser otorgada en contrato de concesión dada la superposición total con la propuesta contrato de concesión* ***OG2-09018*** *vigente y radicada con anterioridad a la placa en estudio y con el histórico de título* ***GEI-152*** *vigente al momento de radicación de la propuesta.*

*En segunda instancia es pertinente aclarar que en la evaluación técnica de fecha 14 de junio de 2016 se indicó el mineral solicitado correspondiente a la propuesta como "Materiales de construcción", debiéndose indicar el correspondiente a la radicación de la propuesta, esto es entonces: "****CARBON TERMICO****".*

***MIGRACION AL NUEVO SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

*Es procedente mencionar que mediante resolución 504 de 2018 la Agencia Nacional de Minería adoptó y definió la cuadrícula minera como regla geométrica para el otorgamiento de títulos, por lo tanto, la transformación al sistema de cuadricula minera, se realizó teniendo en cuenta lo siguiente:*

- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera* ***N****acional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe* ***ser única y continua****. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"*

---

*Toda vez que la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos y dados los recortes realizados en la presente evaluación técnica, en donde se identificó superposición con la propuesta contrato de concesión **OG2-09018** vigente y radicada con anterioridad a la placa en estudio y con el histórico de título **GEI-152** vigente al momento de radicación de la propuesta, se determina que la presente solicitud en estudio queda sin área libre a ser otorgada, con lo cual no procede su migración al nuevo sistema de cuadricula minera.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO** es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **OG2-09028,** para "**CARBON TERMICO**", dado que **no cuenta con área libre** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas.*

Que el día **11 de septiembre de 2020** se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. OG2-09028, la cual se determinó que con base en el concepto técnico de fecha 11 de septiembre de 2020, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente el rechazo de la propuesta No. OG2-09028, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."*
> (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación técnica de fecha 11 de septiembre de 2020, de la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-09028** se evidenció que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto técnico de fecha 11 de septiembre de 2020, de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. OG2-09028, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a las proponentes **YELMI MARÍA INMACULADA DEL SOCORRO GAITAN MORALES**, identificada con

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-09028"*

---

CC No. 35.324.426 y la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL DE HIDROCARBUROS E INMOBILIARIA MINERA SAS,** identificada con NIT: 830073024-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: P/Velásquez
Verificó: L/Restrepo
Aprobó: K/ Ortega

**GGN-2023-CE-0748**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución GCM No 404 DEL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2020 "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de concesión No OG2-09028", proferida dentro del expediente No. **OG2-09028**, fue notificada electrónicamente al Doctor CESAR AUGUSTO GAITAN RUIZ, en calidad de apoderado de la señora YELMI MARÍA INMACULADA DEL SOCORRO, el día 17 de noviembre de 2020, según consta en la certificación de Notificación electrónica CNE-VCT-GIAM-01021 y a la sociedad GRUPO EMPRESARIAL DE HIDROCARBUROS E INMOBILIARIA MINERA SAS, a través del edicto No. GIAM-00493-2020, el cual fue fijado el día 03 de diciembre de 2020 a las 7:30 a.m y se desfijado el día 10 de diciembre de 2020 a las 4:30 p.m quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 28 de diciembre de 2020, como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día dieciocho (18) de mayo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**

**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

14 FEB 2020

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

## RESOLUCIÓN NÚMERO

( 000088 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PF9-09141"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PF9-09141"*

---

*Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución"*.

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*", el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Mineria adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, asi mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día **06 de octubre de 2019**, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por la proponente **CORPORACION PARA EL FOMENTO DE ACTIVIDADES Y PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL** identificada con **NIT 810004282-7**, radicada el día **09 de junio de 2014**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERAL DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en los municipios de **MARMATO** y **CARAMANTA,** departamentos de **CALDAS** y **ANTIOQUIA** respectivamente, a la cual le correspondió el expediente **No. PF9-09141**, determinando lo siguiente:

### *1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera*

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No **PF9-09141** a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 268 celdas con las siguientes características*

*El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PF9-09141"*

---

***Zonas excluibles***

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | No CELDAS SUPERPUESTAS |
|---|---|---|---|
| SOLICITUD | OG2-090215 | MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS | 191 |
| SOLICITUD | HIT-11481X | MINERAL DE ZINC\ MINERAL DE PLOMO\ MINERAL DE MOLIBDENO\ MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS\ MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS\ MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS\ MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS | 51 |
| SOLICITUD | KJ1-10311 | DEMAS_CONCESIBLES\ MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS | 12 |
| AREA ESTRATEGICA MINERA | AEM BLOQUE 222 | | 14 |

*Seguidamente, señala:*

*"(... ) **Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*

***(...) CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No **'PF9-09141'** para **'MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERAL DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS'**, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. PF9-09141, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA**. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. PF9-09141** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **06 de octubre de 2019,** revisada por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PF9-09141"*

---

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **PF9-09141,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la proponente **CORPORACION PARA EL FOMENTO DE ACTIVIDADES Y PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL** identificada con **NIT 810004282-7**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Kanna Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Revisó: Luz Dary Restrepo Hoyos - Abogada
Elaboro: Iván Fernando Suárez Rubiano - Abogado

**CE-VCT-GIAM-01185**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCT-000088 del 14 de febrero de 2020**, proferida dentro del expediente **PF9-09141**, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión, fue notificada a la **CORPORACIÓN PARA EL FOMENTO DE ACTIVIDADES Y PROGRAMAS DE DESARROLLO SOCIAL,** mediante edicto fijado el 10 de junio de 2020 y desfijado el 17 de junio de 2020; quedando ejecutoriada y en firme el **6 DE JULIO DE 2020,** como quiera que no fue presentado recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los dieciséis (16) días de octubre de 2020.

**AYDÉE PEÑA GUTIERREZ**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Johanna Marín Ferreira

**República de Colombia**

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE CONTRATACIÓN MINERA**

**RESOLUCIÓN GCM** 000439

**(** 13 DE NOVIEMBRE DE 2020 **)**

*"Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria contra el Auto No. 001943 del 9 de agosto de 2016 dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión* ***PJ1-14361*** *y se toman otras determinaciones"*

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la proponente **MARÍA GLADYS TORO MORENO** identificada con cédula de ciudadanía No. 29383043, radicó el día **1 de octubre de 2014**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN,** ubicado en el municipio de **YUMBO,** departamento del **VALLE**, a la cual le correspondió expediente **No. PJ1-14361.**

Que mediante escrito radicado con el No. 20155510242352 del 21 de julio de 2015, la proponente a través de apoderado, presentó oposición administrativa en contra de la propuesta PK5-08001. (Folios 34-44)

Que el 6 de abril de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión **PJ1-14361**, y se determinó lo siguiente:

> *"**CONCLUSIONES:***
>
> *Una vez realizada la Evaluación técnica de la propuesta PJ1-14361, se considera que la proponente presente nuevo plano que cumpla con la finalidad establecida en las Normas Técnicas Oficiales – Especificaciones Técnicas para la presentación de Planos y Mapas aplicados a la Minería de la Resolución No. 40600 del 27 de mayo de 2015, dado que la escala gráfica se encuentra mal dimensionada respecto a la grilla y la escala numérica, además el área de interés representada, no concuerda con lo ingresado en el CMC, ya que la distancia entre el punto D-C es una curva y no una recta. Adicionalmente, que el plano se encuentra firmado por el profesional, de acuerdo al artículo 270 del Código de Minas".*

Que con escrito radicado con el No. 20169050018252 del 26 de mayo de 2016, la proponente presentó reclamación por no estar de acuerdo con la evaluación técnica del 6 de abril de 2016, en lo relacionado con las superposiciones. (Folios 68-80)

Que mediante Resolución No. 002058 del 24 de junio de 2016[1], se resolvió las oposiciones presentadas dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión PK5-08001 y en su artículo segundo se dispuso rechazar la oposición presentada por el señor Henry Rodríguez García, en representación de la señora María Gladys Toro Moreno.

Que el 29 de junio de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **PJ1-14361** y se determinó lo siguiente: (Folios 82-84)

> *"**CONCLUSIÓN:***
>
> *Una vez realizada la presente evaluación técnica, se considera que **ES PROCEDENTE TÉCNICAMENTE** continuar con el trámite de la propuesta **PJ1-14361** según lo definido en el concepto técnico de fecha 06 de Abril de 2016".*

Que el 3 de agosto de 2016, con escrito radicado con el No. 20169050027202 la proponente presentó recurso de reposición contra la Resolución No. 002058 del 24 de junio de 2016.

Que mediante Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016[2], se requirió a la proponente para que en el término perentorio de un mes manifestara por escrito su aceptación respecto del área libre susceptible de contratar, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta, y para que en el término perentorio de 30 días, allegara un nuevo plano que diera cumplimiento a lo previsto en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión **PJ1-14361.** (Folios 117-118)

Que mediante escrito radicado con el No. 20169050029162 del 23 de agosto de 2016, la proponente solicitó la revocatoria directa del Auto GCM No. 001943. (Folios 121-135)

Que el 6 de abril de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **PJ1-14361** y se determinó lo siguiente:

> ***"(…) CONCLUSIÓN:***
>
> *Una vez realizada la evaluación técnica dentro el trámite de la propuesta **PJ1-14361** para **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN,** se tiene un área de **0,0251 Ha**, distribuida en **UNA (1),** ubicada en el municipio de **YUMBO,** en el departamento de **VALLE,** se considera:*
>
> *El proponente debe manifestar si el área definida es de su interés.*
>
> *Plano no cumple con las normas técnicas de presentación de planos contempladas en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y con el art. 270 ley 685 de 2001.*
>
> *El formato A Debe cumplir con lo establecido en el Anexo de la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 de la Agencia Nacional de Minería. (…)"*

Que a través de la Resolución No. 001592 del 27 de septiembre 2019, la cual quedó ejecutoriada y en firme el 15 de noviembre de 2019, se resolvió el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. PK5-08001, y dispuso confirmar la Resolución 002058 del 24 de junio de 2016 "*Por la cual se resuelven unas oposiciones dentro de la propuesta de Contrato de Concesión No. PK5-08001*"

---

[1] Notificada por edicto GIAM-01675-2016, fijado el 22/07/2016 y desfijado el 28/07/2016.
[2] Notificado por estado No. 118 del 17/08/2016. (Folio 119)

## FUNDAMENTOS PARA RESOLVER

Que mediante escrito radicado con el No. 20169050029162 del 23 de agosto de 2016, la proponente solicitó la revocatoria directa del Auto GCM No. 001943.

Que el artículo cuarto del GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, dispone que contra el mismo no procede recurso por tratarse un auto de trámite, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011, el cual se transcribe:

> *"Artículo 75. No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa".*

De conformidad con lo anterior, esta Autoridad una vez revisada la solicitud presentada por la proponente de la propuesta de contrato de concesión No. **PJ1-14361**, procederá a resolverla, con fundamento en los siguientes argumentos:

### I. Naturaleza de la revocatoria

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)[3] dispone que para la procedencia de toda solicitud de revocatoria directa que se impetre ante la Administración Pública, debe configurarse cualquiera de los casos señalados en su artículo 93 y presentarse dentro de la oportunidad establecida para el efecto en el artículo 95 ibídem. Señalan estos artículos en su orden:

> *"Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".*
>
> *"Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda. Las solicitudes de revocación directa deberán ser resueltas por la autoridad competente dentro de los dos (2) meses siguientes a la presentación de la solicitud. Contra la decisión que resuelve la solicitud de revocación directa no procede recurso (...)".*

Así mismo, el artículo 94 del citado CPACA dispone que la revocatoria directa es improcedente bajo los siguientes supuestos:

> *"Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionarlo haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial". Como también, en relación con sus efectos, se tiene al tenor literal del artículo 96 ibídem que:*
>
> *"Artículo 96. Efectos. Ni la petición de revocación de un acto, ni la decisión que sobre ella recaiga revivirán los términos legales para demandar el acto ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ni darán lugar a la aplicación del silencio administrativo".*

Respecto al concepto y a la naturaleza de la revocatoria directa de los actos administrativos, la Corte Constitucional en Sentencia C-0835 de 2003, ha señalado:

> *"Según la legislación vigente, la revocatoria directa, en cuanto acto constitutivo, es una decisión invalidante de otro acto previo, decisión que puede surgir de oficio o a solicitud de parte, y en todo caso, con nuevas consecuencias hacia el futuro. En la primera hipótesis el acto de revocación lo dicta el funcionario que haya expedido el*

[3] Ley 1437 de 2011.

> *acto administrativo a suprimir, o también, su inmediato superior. En la segunda hipótesis, el acto de revocación lo profiere el funcionario competente a instancias del interesado". "Como modalidad de contradicción, la revocatoria directa es un recurso extraordinario administrativo, nítidamente incompatible con la vía gubernativa y con el silencio administrativo. Recurso que puede interponerse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme, con la subsiguiente ruptura del carácter ejecutivo y ejecutorio del acto administrativo. En concordancia con esto, la decisión que se adopte en relación con la revocatoria directa no es demandable ante el Contencioso Administrativo".*

De conformidad con lo señalado en los citados artículos 93 a 96, en concordancia con lo establecido en los artículos 137[4], 138[5] y 164[6] del CPACA, se tiene que la revocatoria directa, esto es, la prerrogativa de la Administración Pública para volver sobre sus propios actos, resulta procedente sobre aquellos actos administrativos que contengan una decisión que crea, reconoce, modifica o extingue una situación jurídica, o lo que es lo mismo, contengan la finalización del procedimiento de la formación y manifestación de la voluntad unilateral de la autoridad en ejercicio de funciones administrativas con efectos jurídicos, siendo *"actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación"*[7].

En situación distinta se encuentran los denominados actos de trámite, preparatorios o de impulso, los cuales no crean, reconocen, modifican o extinguen una situación jurídica, razón por la cual no son objeto de control judicial ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y de contera sobre ellos tampoco operan términos de caducidad para accionar ante la misma, esto es, se encuentran instituidos con el fin de iniciar y finalizar el procedimiento de formación de la decisión administrativa a través de procedimientos administrativos especiales o el procedimiento administrativo general.

La anterior improcedencia de la revocatoria directa frente a los actos de trámite, preparatorios o de impulso ha sido señalada por la jurisprudencia del honorable Consejo de Estado[8]:

> *"4.3 Como se observa, el acto administrativo objeto de revocatoria directa es el requerimiento especial, acto administrativo de trámite o preparatorio a una decisión definitiva, como lo es la liquidación oficial de revisión. En consecuencia, no se trata de un acto administrativo que cree, extinga o modifique una situación jurídica a favor o en contra de la Cámara de Comercio de Bogotá, en lo que tiene que ver con la liquidación y pago del impuesto de registro en discusión y, por lo mismo, es razonable entender que no puede ser objeto de revocatoria directa, en los términos previstos en los artículos 69 y 73 del Código Contencioso Administrativo. 4.4 Así las cosas, comoquiera que el requerimiento especial no generó una situación de carácter particular y concreto para la Cámara de Comercio de Bogotá y, por lo mismo, no es susceptible de control de legalidad mediante la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, se concluye que contra el acto que lo revocó de manera directa tampoco es procedente esta acción contencioso administrativa".*

## II. En cuanto a la naturaleza del auto controvertido

El Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, emitido por esta Autoridad fue expedido en ejercicio de la función de evaluar las solicitudes mineras y aprobar o rechazar las mismas y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes, de acuerdo con lo establecido en el numeral 3 del artículo 15 del Decreto Ley 4134 de 2011 "*Por medio de la cual se crea la Agencia Nacional de Minería ANM, se determina su objetivo y estructura orgánica*", en tal sentido, se tiene

---

[4] Medio de control de nulidad ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
[5] Medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
[6] Caducidad de la acción ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
[7] Artículo 43 Ley 1437 de 2011.
[8] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez. Actor: Cámara de Comercio de Bogotá/Demandado: Departamento de Cundinamarca/Rad. 25000-23-27-000-2009-00069-02(20162) de 13 de agosto de 2015.

que dicho auto se trata de un acto administrativo de trámite, de acuerdo con lo señalado en el artículo 273 del Código de Minas.

De otra parte, el Consejo de Estado, mediante sentencia del 22 de abril de 2009, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejo Ponente: Filemón Jimenez Ochoa, Rad: 11001-03-28-000-2008-00026-00, se ha pronunciado indicando lo siguiente:

> *"La norma hace una distinción entre actos administrativos definitivos y los actos de trámite. Los primeros son aquellos que concluyen la actuación administrativa, en tanto que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto y producen efectos jurídicos definitivos, mientras que los de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa, salvo que, como lo prevé la norma, la decisión que se adopte impida que continúe tal actuación, caso en el cual se convierte en un acto administrativo definitivo porque le pone fin al proceso administrativo. La calificación de un acto administrativo como acto definitivo o de trámite es fundamental para determinar si es susceptible de recursos por la vía gubernativa y asimismo de control jurisdiccional contencioso administrativo, conforme a los artículos 49, 50 y 84 del Código Contencioso Administrativo. (…)*

Por su parte, el artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

> *"Actos definitivos. Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación".*

Por regla general, según lo dispone el artículo 74 ibídem, contra los actos definitivos proceden los siguientes recursos: *"1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque; 2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (…) y; 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*

La diferenciación entre actos definitivos y de trámite es fundamental para la previsión de los mecanismos de contradicción. En efecto, mientras el citado artículo 74 del CPACA prevé los recursos que proceden contra los actos definitivos, el artículo 75 ibídem establece que *"No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa."*

La clasificación de los actos descrita anteriormente, para tener claridad sobre su contradicción ha sido reconocida en la jurisprudencia constitucional; es así como la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-533 de 2014 indicó que:

> *"Esta diferencia es crucial, pues –por regla general– los actos definitivos, para ser controvertibles ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, imponen como requisito previo para demandar, el agotamiento de los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Así las cosas, el ordenamiento jurídico exige la impugnación de la actuación administrativa, con miras a que la propia Administración tenga la posibilidad de revisar la juridicidad o legalidad del acto, con el fin de que lo aclare, modifique o revoque. Esta circunstancia no se presenta respecto de los actos de trámite o preparatorios, ya que los mismos no le ponen fin a una actuación, más allá de que contribuyan a su efectiva realización. De este modo, mientras los primeros inciden en la formación del criterio de la Administración, los segundos se limitan a dar movimiento y celeridad al desarrollo de una función pública."*[9]

Conforme con esto, los actos administrativos preparatorios y de trámite, aunque resultan necesarios para resolver el asunto de fondo o tomar la decisión, cumplen un rol instrumental y, por tanto, no deciden de fondo la actuación, por lo que en la

[9] Sentencia T-533 de julio 18 de 2014. Corte Constitucional. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

legislación de procedimiento administrativo, no se prevé la posibilidad de impugnarlos a través de recursos gubernativos o de la solicitud de revocatoria directa.

Por ende, dado el contenido de la decisión del acto administrativo objeto de la solicitud de revocatoria por la proponente, no se trata de un acto definitivo, dado que, no modifica o extingue una situación jurídica determinada; sino que es un acto administrativo de trámite, toda vez que éste se limita a requerir a la proponente del contrato de concesión **PJ1-14361** para que subsane su propuesta en los términos que establezca la ley, esto es, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y la Ley 1755 de 2015, y en los términos dispuestos en el trámite administrativo para la evaluación de propuestas de contrato de concesión minera, especialmente con lo señalado por el artículo 273 de la Ley 685 de 2001, requerimiento que tiene como fin continuar con el proceso de evaluación de la propuesta.

## III. En cuanto a la procedencia de la revocatoria

De conformidad con lo expuesto, se tiene que la revocatoria presentada no puede ser admitida por la administración, toda vez que la misma, se impetra contra un acto administrativo de trámite respecto del cual NO es procedente.

De hecho, es un acto administrativo en cumplimiento del deber que tiene la autoridad minera de requerir a los solicitantes cuando constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, podrá conceder al solicitante un término de 30 días, para que el peticionario satisfaga el requerimiento, so pena de rechazo.

En tal sentido, el artículo 273 del Código de Minas señala que:

> *"Objeciones a la propuesta. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente. (…)*

Así mismo, el artículo 17 de la ley 1755 de 2015 establece:

> *Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.*

En este sentido, el acto administrativo objeto de solicitud de revocatoria no constituye acto definitivo que pueda enjuiciarse, pues el mismo constituye un auto de trámite

mediante el cual se materializa las exigencias, impuestas por el legislador en la Ley 685 de 2001, que le impiden a la Agencia Nacional de Minería conceder contratos de concesión sin el lleno de los requisitos, tal como la aceptación de área y que el plano allegado cumpla con las normas técnicas de presentación establecidas en la Resolución 40600 de 2015.

Teniendo en cuenta este raciocinio jurídico, para esta Entidad no hay lugar a entrar a debatir de fondo este asunto y los argumentos de base formulados en la solicitud de revocatoria presentada, máxime cuando en el acápite anterior, quedó despejado que la solicitud de revocatoria directa elevada resulta improcedente por tratarse de una simple actuación de trámite que no es objeto de control jurisdiccional o recurso en si misma considerada.

Revisada la clasificación de los actos administrativos a la luz de lo establecido por el CPACA y de acuerdo a los diferentes pronunciamientos jurisprudenciales, vale la pena señalar que el marco legal que rige las actuaciones administrativas, de por sí, ya contiene procedimientos propios para la revisión o corrección de irregularidades en la actuación administrativa, verbigracia el contenido del artículo 41 del CPACA que se destina a la revisión de irregularidades que puedan afectar el procedimiento de expedición de un acto definitivo. Este artículo se constituye en lo que la doctrina ha denominado la materialización del principio constitucional de la eficacia administrativa.

Conforme con lo anterior, precisamente al contemplarse estos mecanismos o herramientas correctivas de la actuación administrativa, se busca brindar la oportunidad a la administración de sanear el procedimiento, cuando ello sea necesario, en vista de la improcedencia de recursos o solicitud de revocatoria contra actos de trámite.

De acuerdo con lo ya expuesto, esta autoridad no encontró actuación o hecho que menoscabara el debido proceso de la proponente con la expedición del Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, y que llevara a la administración a revisar dicho administrativo en los términos del artículo 41 del CPACA, como quiera que el requerimiento formulado corresponde a una actuación legítima y ajustada plenamente a derecho, pues por un lado corresponde a la competencia que le asiste al Grupo de Contratación Minera para efectuar los requerimientos a que haya lugar en el trámite de solicitudes de contratación minera, de acuerdo con la normatividad que resulte aplicable[10], y por otro, se trata de un acto administrativo que busca requerir a la proponente para que subsane su propuesta en los términos que establezca la ley, esto es, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Ley 1753 y Ley 1955, y en los términos dispuestos en el trámite administrativo para la evaluación de propuestas de contrato de concesión minera, especialmente con lo señalado por el artículo 273 de la Ley 685 de 2001, requerimiento que tiene como fin continuar con el proceso de evaluación de la propuesta.

En consecuencia, teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, para la autoridad minera la solicitud de revocatoria directa del Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, resulta improcedente, toda vez que dicho auto es de trámite.

En consecuencia, se deniega la solicitud de revocatoria contra el Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016.

## IV. Cumplimiento del requerimiento efectuado a través del GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016

Estudiado el expediente se evidencia que mediante Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, se requirió a la proponente para que en el término perentorio de un mes manifestara por escrito su aceptación respecto del área libre susceptible de

[10] Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, artículo 7.

contratar, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta, y para que en el término perentorio de 30 días, allegara un nuevo plano que diera cumplimiento a lo previsto en la Resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión **PJ1-14361**

Que el día 11 de noviembre de 2020, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. **PJ1-14361**, en la cual se determinó que vencidos los términos para acatar los requerimientos contenidos en el auto GCM N° 001943 del 9 de agosto de 2016 y una vez consultado el sistema Oficial de Gestión Documental y el Catastro Minero Colombiano - CMC, se evidenció que la proponente no presentó documentación tendiente a dar cumplimiento a los requerimientos formulados, por tal razón es procedente entender desistida y rechazar la propuesta en estudio.

Que el Código de Minas en el artículo 297 dispone:

> *"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil".*

Que el artículo 17 de la Ley 1755 del 30 de junio del 2015, consagra lo siguiente:

> *"(…)**Peticiones incompletas y desistimiento tácito:** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.(…)*
>
> *(…)Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.(…)" (Subrayado fuera del texto)*

Que en atención a que la proponente no se manifestó frente al requerimiento contenido en el artículo primero del Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente dar aplicación a la consecuencia jurídica establecida, es decir, entender desistida la propuesta de contrato de concesión.

Ahora bien, respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

Que por su parte el literal b) del artículo 2.2.5.1.3.4,1.4. del Decreto 1073 de 2015, establece:

> *"**Faltas de la propuesta.** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:*
>
> *(…) b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado. (…)"*

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

> *"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)*

Que en atención a que la proponente no aportó la documentación requerida en el artículo segundo del auto GCM N° 001943 del 9 de agosto de 2016 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente dar aplicación a la consecuencia jurídica establecida, esto es, rechazar la propuesta **PJ1-41361**.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR** por improcedente la solicitud de revocatoria directa presentada por la proponente de la solicitud de propuesta de contrato de concesión **PJ1-14361** contra el Auto GCM No. 001943 del 9 de agosto de 2016, conforme con lo expresado en la parte motiva de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Entender **DESISTIDA** la propuesta de contrato de concesión No. **PJ1-14361**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. PJ1-14361**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la proponente MARÍA GLADYS TORO MORENO identificada con cédula de ciudadanía No. 29383043, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Contra el artículo primero del presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, contra los demás artículos procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

Elaboro: Lucero Castañeda Hernández - Abogada GCM
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

**CE-VCT-GIAM-0405**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM – 000439 DE 13 NOVIEMBRE 2020** proferida dentro del expediente **PJ1-14361** "POR LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA CONTRA EL AUTO NO. 001943 DEL 9 DE AGOSTO DE 2016 DENTRO DEL TRÁMITE DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN PJ1-14361 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES" fue notificada mediante edicto ED-VCT- GIAM-00006 el **30 de marzo de 2021** a la proponente **MARÍA GLADYS TORO MORENO** quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el **31 de marzo de 2021,** como quiera no procede recurso alguno, y agotada la actuación administrativa relativa a los recursos previstos en la ley.

Dada en Bogotá D C, el 13 de mayo de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA 12 DIC 2019

## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

## RESOLUCIÓN NÚMERO

( 002029 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **PC6-09571**"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que

*"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución".*

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, modificada por la Resolución N°. 703 del 31 de octubre de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día 06 de octubre de 2019, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por el señor **EDGAR PARRA CALDERON**, identificado con cédula de ciudadanía N°. 91259301, radicó el día 6 de marzo de 2014, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y PLATINO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **GIRÓN y LEBRIJA**, en el departamento de **SANTANDER**, a la cual le correspondió el expediente N°. **PC6-09571**, determinando lo siguiente:

1. **"(...) *1. Transformación y migración del área al sistema de cuadrícula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No PC6-09571 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 145 celdas con las siguientes características:*

***SOLICITUD:** PC6-09571*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRÍCULA MINERA.***

***Zonas excluibles***

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | No CELDAS SUPERPUESTAS |
|---|---|---|---|
| ZONA EXCLUIBLE AMBIENTAL | Cañón Río Lebrija | | 145 |

***2. Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No PC6-09571 para MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre**.*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta N° **PC6-09571**, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

*"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PC6-09571"*

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **N°. PC6-09571** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **06 de octubre de 2019,** de conformidad con el análisis efectuado por el Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **PC6-09571,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor EDGAR PARRA CALDERON, identificada con cédula de ciudadanía N°. 91259301, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Elaboro: Lucero Castañeda Hernández – Abogada GCM
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada Experta. GCM.
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora GCM

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## RESOLUCIÓN NÚMERO 000212 DE

## (30 DE MARZO DE 2020)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PC6-09571"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

**1. Antecedentes del Expediente**

Que el proponente **EDGAR PARRA CALDERON** identificado con C.C. No. 91.259.301, radicó el **06 de marzo de 2014** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **GIRÓN y MARIPÍ**, departamento de **SANTANDER**, a la cual le correspondió el expediente No. **PC6-09571**.

Que el **30 de enero de 2019**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **PC6-09571**, determinando lo siguiente: (Exp. Digital)

> ***"OBSERVACIONES:***
>
> *El **06 de marzo de 2014** fue radicada en la página **WEB** de la **AGENCIA NACIONAL DE MINERIA** la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente **PC6-09571.** Con relación a esta propuesta, el Grupo de Contratación Minera manifiesta lo siguiente; de acuerdo a lo encontrado en el expediente digital que reposa en el sistema de gestión documental de la agencia.*
>
> - *El **27 de septiembre de 2016** se realizó evaluación técnica, determinándose una (1) zona de **135,2989 hectáreas** folios digitales 34-36.*
>
> *La presente evaluación técnica se realiza con el fin único de actualizar el concepto técnico del **27 de septiembre de 2016.** Folios digitales 34-36.*
>
> 1. ***Características del área***

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PC6-09571"***

*Se determinó que el área definida en el concepto técnico de fecha **27 de septiembre de 2016** se encuentra libre de superposiciones con solicitudes y títulos; por tanto, el área determinada en el presente concepto persiste en **135,2989 hectáreas**, distribuidas en una **(01) zona de alinderación**, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

*(…)*

2. ***Valoración técnica***

| ***ÍTEM*** | ***OBSERVACION*** | ***PROCEDIMIENTO*** |
|---|---|---|
| *2.1.* ***Mineral de interés*** | ***MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS*** | *Requisito cumplido* |
| *2.2. La propuesta de contrato de concesión en estudio presenta superposición total con la RESOLUCIÓN 1987 DEL 22/10/2018 - DIARIO OFICIAL 50765 DEL 02/11/2018 - PRORROGA POR EL TÉRMINO DE UN AÑO, CONTADOS A PARTIR DE LA EXPEDICIÓN DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO LOS EFECTOS JURÍDICOS DE LAS ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, DE ACUERDO CON LOS LÍMITES ESTABLECIDOS EN LAS RESOLUCIONES 1814 DE 2015, MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN 2157 DE 2017. LA CARTOGRAFÍA CORRESPONDE A LA CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN 1814 DEL 12/08/2015 - ANOTACIÓN INCORPORADA EL 14/11/2018,* ***la cual se encuentra a la espera de definir trámite; por tal motivo se realiza definición parcial de área y el resto del contenido de la solicitud no será analizado****.* | | |
| *2.3.* ***En virtud del principio de celeridad que deben comportar las actuaciones administrativas, el resto del contenido de la solicitud no será analizado.*** | | |

3. *El proponente expresa su voluntad de aplicar los términos de referencia y guías que expida la autoridad competente* ***"ACEPTO LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y GUIAS MINERO – AMBIENTALES QUE APLICARAN A LOS TERMINOS DE EXPLORACION".***

***CONCLUSIÓN:***

*La propuesta de contrato de concesión **PC6-09571,** para **MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS** presenta superposición total con la RESOLUCIÓN 1987 DEL 22/10/2018 - DIARIO OFICIAL 50765 DEL 02/11/2018 - PRORROGA POR EL TÉRMINO DE UN AÑO, CONTADOS A PARTIR DE LA EXPEDICIÓN DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO LOS EFECTOS JURÍDICOS DE LAS ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, DE ACUERDO CON LOS LÍMITES ESTABLECIDOS EN LAS RESOLUCIONES 1814 DE 2015, MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN 2157 DE 2017. LA CARTOGRAFÍA CORRESPONDE A LA CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN 1814 DEL 12/08/2015 - ANOTACIÓN INCORPORADA EL 14/11/2018, la cual se*

*encuentra a la espera de definir el trámite; razón por la cual, la valoración de los requisitos técnicos se efectuará una vez se defina el trámite en mención."*

Que el día **06 de octubre del año 2019** una vez migrada la propuesta de contrato de concesión a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se determinó que el área solicitada se encuentra totalmente superpuesta, con zonas de exclusión de acuerdo con los Lineamientos para la Evaluación de los Tramites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera y Metodología para la Migración de los Titulos Mineros al Sistema de Cuadricula y por ello no le quedo área libre susceptible de contratar. (Exp. Digital)

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 0002029 de fecha 12 de diciembre de 2019**[1] resolvió rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **PC6-09571**. (Exp. Digital)

Que el proponente **EDGAR PARRA CALDERON** con oficio radicado bajo el consecutivo de la ANM No. **20209040405342** el día 05 del mes de marzo del año 2020, interpuso recurso de reposición frente a la **Resolución No. 002029 de fecha 12 de diciembre de 2019**. (SGD)

**2. Argumentos del Recurso**

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la **Resolución No. 0002029 de fecha 12 de diciembre de 2019** por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **PC6-09571**, así:

*"(…)* ***Nulidad del acto administrativo por falta de motivación*** *(…)*

*Entonces, al declararse el rechazo y posterior archivo de la Propuesta de Contrato de Concesión No. PC6- 09571, sin una motivación suficiente, se ocasionó una violación a los principios de legalidad y razonabilidad en el procedimiento administrativo de la Gerencia de Contratación y Titulación Minera de la Agencia Nacional de Minería, e indirectamente se violó el derecho al debido proceso, al no contar con todas las herramientas para ejercer plenamente mi derecho de defensa.*

*La Agencia Nacional de Minería, debió explicarme técnicamente las razones por las cuales luego de evaluar la Propuesta de Contrato de Concesión PC6-09571 y transformar y migrar el área a coordenadas geográficas, de acuerdo al sistema de cuadricula minera, el área libre que existía antes quedada ahora completamente superpuesta con una zona excluible ambiental, con mayor razón si desde antes de la creación de la cuadricula minera ya se había efectuado un recorte al área, conforme se describió en el hecho tercero de este escrito, sin mediar acto administrativo informando la situación, y por si fuera* ***poco,*** *con base en las 1352989,26306 hectáreas resultantes de ese recorte, fue que se hizo la conversión al sistema de cuadricula minera,*

*(…)*

*Además, pero no menos importante, dentro del procedimiento administrativo minero se cuentan con Conceptos Técnicos proferidos por la* ***Vicepresidencia*** *de Contratación y Titulación Minera, previos a la expedición de un acto*

[1] Notificada personalmente al señor EDGAR PARRA CALDERÓN el día 20 de febrero de 2020. (Expediente digital)

*administrativo, los cuales se acogen y notifican al administrado y soportan las decisiones administrativas de la autoridad minera en lo relacionado con la evaluación de las Propuestas de Contrato de Concesión; concepto técnico inexistente para el caso en estudio.*
*(…)*

***Violación a los principios de legalidad y razonabilidad en el procedimiento administrativo***

*(…) Dicho lo anterior, existe violación a los principios de legalidad y razonabilidad en la decisión adoptada tomada por su Gerencia al expedir la Resolución No. 002029 del 12 de diciembre de 2019, por la que usted considera que la Propuesta de Contrato de Concesión No. PC6-09571 debe rechazarse y archivarse, pues se fundamentó en una superposición total con una zona excluible ambiental que denomina "Cañón Río Lebrija", pero revisado al detalle el área solicitada dentro del ordenamiento territorial del municipio de influencia de la solicitud minera, a saber, Girón (Santander), no se nota ninguna área denominada "Cañón Rio Lebrija". (…)*

***PETICIONES***

*Acorde con los hechos y fundamentos de derecho narrados, muy respetuosamente solicito a su Gerencia:*

***PRIMERO. Revocar** en su totalidad la Resolución Número 002029 del 12 de diciembre de 2019, por lo expuesto en la parte motiva de este escrito,*

***SEGUNDO.** En defecto de lo anterior, **modificar o corregir** la Resolución Número 002029 del 12 de diciembre de 2019, para incluir los argumentos puntuales que describan de manera clara, detallada y precisa las razones del rechazo y archivo de la Propuesta de Contrato de Concesión No. PC6-09571.*

***TERCERO.** Derivado de lo anterior, procédase a **notificar** el nuevo acto administrativo, para poder ejercer plenamente mi derecho de defensa, garantizándome e! debido proceso constitucional."*

**3. Consideraciones de la Autoridad Minera.**

**3.1 Presupuestos legales.**

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308 lo siguiente:

> *"**Artículo 308. Régimen de transición y vigencia.** El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*
>
> *Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*
>
> *Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior".* (Subrayado fuera de texto)

Que en consecuencia, a la solicitud objeto de estudio, le es aplicable el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo tanto en materia de recursos en la vía gubernativa, su oportunidad y presentación, el artículo 76 dispone:

> ***"Artículo 76. Oportunidad y presentación.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez. (…)"* (Subrayado fuera de texto)

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"**Artículo 77. Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*
>
> *Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
>
> *2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
>
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
>
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y*

*prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*

*Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*

*Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber"*. (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como sigue a continuación.

## 3.2 ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

### 3.2.1 CON RELACIÓN AL RECHAZO DE LA PROPUESTA POR NO QUEDAR ÁREA LIBRE SUSCEPTIBLE DE CONTRATAR

Que una vez analizada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 002029 de fecha 12 de diciembre de 2019** mediante la cual se rechaza la propuesta de concesión N° **PC6-09571,** se encuentra fundamentada en:

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015.

Que así mismo, los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Que el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019, en su Artículo 24, dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, en el artículo 329 facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que por las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019 adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, de la misma manera, estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

En ese sentido, la Ley 1955 de 2019 establece que la Autoridad Minera definirá los

lineamientos para la implementación del sistema de cuadricula minera, por tal razón la Agencia Nacional de Minería en virtud de sus competencias no está vulnerando la potestad reglamentaria, por cuanto el Plan Nacional de Desarrollo dio la facultad de desarrollar el régimen de cuadriculas.

Que el día 06 del mes de octubre del año 2019, una vez migrada la propuesta de contrato de concesión N° **PC6-09571** a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se evidenció que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión, por superposición total con la Capa Zona Excluible Ambiental - Cañon Río Lebrija.

Que de conformidad con lo expuesto, la autoridad minera procedió al rechazo de la propuesta, de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas, el cual consagra:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto).

Queda totalmente claro que la Agencia Nacional de Minería, está dando cumplimiento a la normatividad minera, pues se encuentra claramente establecido que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra totalmente superpuesta con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, no queda área libre susceptible para ser otorgada en contrato de concesión, por lo que resulta procedente el rechazo de la propuesta.

Ahora bien, frente al argumento del informe técnico, es importante precisar que el trámite precontractual para el otorgamiento de una concesión minera, no tiene naturaleza contenciosa ni su desarrollo se lleva a cabo en fase judicial, resulta ajustado a derecho señalar que el informe de evaluación técnica en el que se determina el área susceptible de contratar, más allá de ser un medio probatorio, se constituye en un mecanismo de carácter administrativo, cuya finalidad especifica es la comprobación de requisitos de adecuación a la normatividad vigente, de tal suerte que no es obligatorio ni necesario correr traslado del mismo al interesado, por cuanto se trata de un proceso reglado de la vía administrativa y no de la etapa probatoria en fase contenciosa.

También resulta del caso señalar que en materia procesal se tiene, que la oportunidad para manifestar las inconformidades y objetar las conclusiones de carácter técnico, es mediante el recurso de reposición que el interesado puede interponer contra el acto administrativo que contenga la decisión de rechazo como consecuencia de una conclusión de orden técnico, tal como se advierte en el presente caso.

Frente a las consideraciones de orden técnico, el recurrente manifiesta en sus argumentos que "*estoy presentando un reporte gráfico tomado del Plan de Ordenamiento de la Cuenca del Río Lebrija, que es la única zona ambiental definida en el área, sin que*

*exista ninguna denominada "Cañón Río Lebrija", por lo que se debe revocar el acto administrativo proferido, para en su lugar revisar mejor la cartografía del registro* ***ANNA*** *y efectuar los recortes que legalmente se deban hacer.*", por lo tanto, se procedió a efectuar evaluación técnica el día 10 de marzo de 2020 y se determinó lo siguiente:

**"CUADRO DE SUPERPOSICIONES**

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *CELDAS SUPERPUESTAS* |
|---|---|---|
| *EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG* | ***ZPDRNR - ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA- RESDOLUCION 1675 DEL 22/10/2019 - DIARIO OFICIAL 51115 DEL 23/10/2019*** | *145* |
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | ***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016*** | *145* |

***(…)***

***IMAGEN DEL ÁREA SOLICITA***

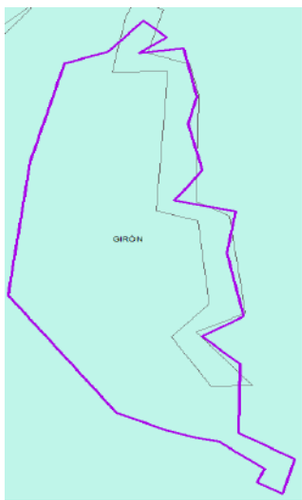
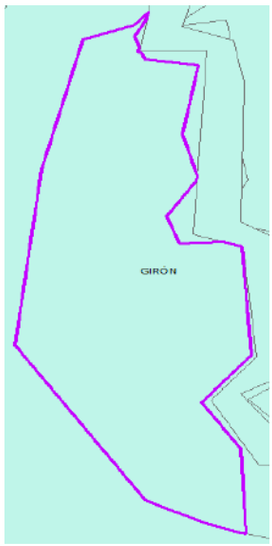



***IMAGEN DEL ÁREA DETERMINADA EN EL CONCEPTO TÉCNICO DEL 27 DE SEPTIEMBRE 2016.***

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PC6-09571"***




***CONCEPTO***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de dar respuesta al Recurso interpuesto contra la Resolución No. 002029 de fecha 12 de diciembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión* ***PC6-09571****.*

*Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema de Cuadricula ANNA MINERIA, en el sistema oficial de Gestión Documental y en el expediente contentivo de la solicitud, el área técnica del Grupo de contratación se permite realizar las siguientes apreciaciones:*

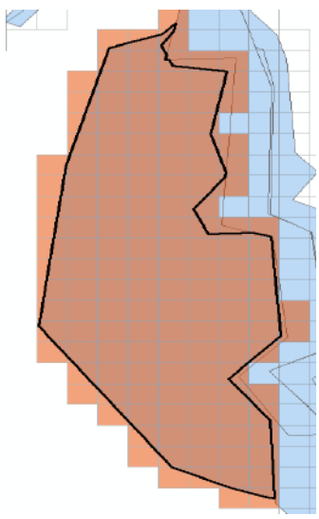
- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera* ***N****acional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe* ***ser única y continua****. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

- *En cuanto a la acotación que hace la proponente, respecto que en los conceptos técnicos emitidos por parte del área técnica de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, siempre indicaron que el área presentaba superposición con la ZONAS DE PROTECCION Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES O DEL AMBIENTE - VIGENTE DESDE 24/10/2015 - RESOLUCION 1814 DE 2015 - DIARIO OFICIAL No. 49.675 DE 24 DE OCTUBRE DE 2015 -*

*INCORPORADO 27/10/2015 Mts. 2, ZPDRNR – POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA, en su momento estos conceptos no se le realizo actos jurídicos por presentar superposición con áreas suspendidas para realizar actividades mineras, se precisa aclarar que esto fue así en las dos evaluaciones técnicas que reposan dentro del expediente con fechas de 2016 y 2019, pero este hecho cambió a partir de la Resolución 504 de fecha 02 de abril de 2018 del MADS, en la cual se estableció la ZPDRNR – POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA.*

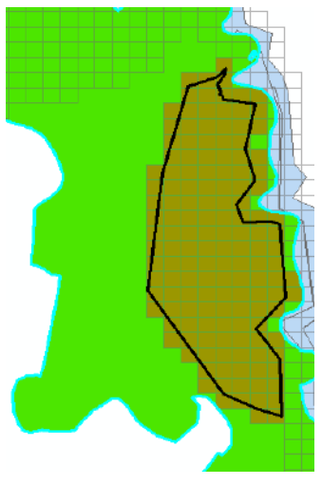
- *Una vez revisada el área a través de ANNA MINERIA, se evidencia que el área correspondiente a la solicitud **PC6-09571**, presenta superposición **TOTAL** con la capa Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables ZPDRNR – POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA, la cual es una capa excluible de acuerdo a la Tabla 2 (capas geográficas correspondientes a las áreas excluibles de la minería) inmersa en el anexo de los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadrícula de conformidad con la Resolución No.505 del 02 de agosto de 2019.*

*Por lo anterior, se corrobora lo citado en la evaluación técnica de fecha 06 de octubre de 2019, en la cual se menciona que la solicitud **PC6-09571** presenta superposición de 145 celdas (superposición TOTAL) con el área de Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables ZPDRNR – POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA.*



*Superposicion con la ZPDRNR – POLÍGONO 47 - CAÑON RIO LEBRIJA*

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° PC6-09571"***



***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta* ***PC6-09571*** *para* ***MINERALES DE ORO Y PLATINO, Y SUS CONCENTRADOS,*** *se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****."*

De conformidad con lo expuesto por la evaluación técnica y en cumplimiento de lo establecido en la Resolución No. 504 de 2018 bajo la implementación del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, al ser migrada la propuesta objeto de estudio, se evidencia que el área correspondiente a la solicitud **PC6-09571** presenta superposición total con 145 celdas sobre la capa Área Ambiental Excluible EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG "ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, la cual es una capa excluible de acuerdo a la Tabla 2. (Capas geográficas correspondientes a las áreas excluibles de la minería – Pagina 13) inmersa en el anexo de los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula minera y metodología para la migración de los títulos mineros al sistema de cuadrícula de conformidad con la Resolución No.505 del 02 de agosto de 2019.

Que teniendo en cuenta que una vez realizado el estudio de superposiciones se determinó que **no queda área libre susceptible de contratar,** por lo tanto, lo procedente es confirmar su rechazo, con fundamento en el artículo 274 del Código de Minas el cual señala, según lo demuestran la evaluaciones técnicas realizadas en el expediente, desvirtuando lo esbozado por el proponente referido a la inexistencia de la evaluación técnica y a la falta de claridad de la verificación de orden técnico.

En ese sentido, cualquier trámite que vincule o asocie ya sea parcial o totalmente la misma área solicitada inicialmente, hasta tanto no se cumplan las condiciones para que opere su libertad, será objeto de recorte de área.

**Frente a la superposición total con zona de exclusión ambiental "Cañon Rio Lebrija",** es preciso señalar lo siguiente:

Mediante la Resolución No.1814 de 12 de agosto de 2015 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible declaró y delimitó unas zonas de protección y desarrollo de los

recursos naturales renovables y del medio ambiente entre las que se registró el polígono 47 "Cañón Rio Lebrija" ordenándose a la Agencia Nacional de Minería el ingreso al catastro Minero Colombiano, prorrogando su término mediante la Resolución No. 2157 de 2017, Resolución No. 1987 de 2018 y la Resolución No. 1675 de 2019, disponiendo en consecuencia l**a prohibición de otorgar nuevas concesiones mineras en estas zonas de protección**, restricción establecida de manera previa al posible otorgamiento de la propuesta de contrato de concesión No. **PC6-09571**.

Lo anterior guarda coherencia con **el principio de precaución** que se predica de cualquier autoridad pública y que en materia minera ha sido estudiado por el Alto Órgano Constitucional quien en **sentencia C-339 del 2002**, señaló:

> *"El principio de precaución señala que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada, la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias."*

Bajo los anteriores presupuestos, es dable que la autoridad minera procediera al recorte con la zona denominada Cañón Rio Lebrija, por ser una zona en la que se prohíbe otorgar nuevos contratos de concesión minera.

De igual manera, la **Oficina Asesora Jurídica de la ANM mediante concepto No. 20131200114383 de fecha 04 de septiembre de 2013**, manifiesta:

> *"(…) las áreas que se superponen con las áreas de reserva temporal, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° del artículo 1° de la Ley 99 de 1993, consagró el principio de precaución como un principio general, indicando que la política ambiental se fundamenta en criterios y estudios científicos, sin embargo dicha falta de certeza no podrá ser un criterio para postergar medidas de protección del medio ambiente[2].*

*Al respecto, la Corte Constitucional al analizar la Constitucionalidad del artículo 34 del Código de Minas señaló:*

> "*Se hace necesario para la Corte señalar que la autoridad minera tiene el deber de colaborar con la autoridad ambiental, pero que este deber de colaboración no limita ni condiciona el ejercicio de la competencia de la autoridad ambiental quien es la que puede establecer las zonas de exclusión; por esta razón en la parte resolutiva se condicionará la exequibilidad del inciso segundo del artículo 34 de la ley 685 de 2001. En la aplicación del inciso 3 se debe seguir el principio de precaución, principio que se puede expresar con la expresión "in dubio pro ambiente". El mismo principio debe aplicarse respecto del inciso cuarto del artículo 34 y que este debe ser observado también al estudiar y evaluar los métodos y sistemas de extracción, en consonancia con el principio número 25 de la Declaración de Río de Janeiro que postula: "La paz, el desarrollo y la protección del medio ambiente son interdependientes e inseparables" inseparables".(…) Para el asunto que nos ocupa, esto quiere decir que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o*

[2] El numeral 6° del artículo 1° de la ley 99 de 1993 estableció "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

> *explotación minera de una zona determinada; la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias*[3]*.*
>
> *Así las cosas, esta Oficina Asesora considera que la falta de certeza sobre si las áreas de reserva temporal serán declaradas de manera definitiva, se debe aplicar el principio anteriormente mencionado en favor de la protección del medio ambiente y se deberá resolver en favor de la exclusión de la actividad minera como lo estableció la normatividad vigente". (Subrayado fuera de texto).*

Que a su vez, se debe precisar que las propuestas de contrato de concesión constituyen meras expectativas de adquirir derechos; frente a ello, la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, las ha diferenciado de los derechos adquiridos, así: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Que de conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, la propuesta No. **PC6-09571**, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

Que así las cosas, fundamentado en el concepto técnico de fecha **06 de octubre de 2019** y de fecha **10 de marzo de 2020,** bajo el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales sobre la materia, la autoridad minera debe proceder a confirmar el rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Por otra parte, el recurrente invoca como fundamento del recurso, una falsa motivación en la Resolución No. 002029 del 12 de diciembre de 2019, por lo que se hace necesario citar lo establecido por la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A" del CONSEJO DE ESTADO mediante fallo dictado dentro del proceso con radicado No. 68001-23-31-000-2008-00066-01(1982-10):

> *"De igual forma se ha dicho que la falsa motivación se configura cuando las circunstancias de hecho y de derecho que se aducen para la emisión del acto administrativo correspondiente, traducidas en la parte motiva del mismo, no tienen correspondencia con la decisión que se adopta o disfrazan los motivos reales para su expedición".*

Así las cosas, tal como se ha observado, se advierte que la Agencia Nacional de Minería, está facultada para realizar los recortes de ley producto de la migración al Sistema

---

[3] Corte Constitucional, Sentencia C 339 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería.

Integral de Gestión Minera – AnnA Minería ajustados a cuadricula, toda vez que al momento de verificar la superposición de la propuesta con zonas excluibles de la minería es deber legal de la Autoridad Minera realizar los respectivo recortes, por lo que se concluye que no hay falsa motivación, sino que a contrario sensu, dicha consecuencia jurídica hizo parte del trámite administrativo de la Propuesta de Contrato de Concesión No. PC6-09571, con observancia de la Ley vigente y no a la voluntad del operador jurídico.

En tal sentido, la Resolución No. 002029 del 12 de diciembre de 2019 fue proferida con la observancia del Principio de Razonabilidad, ajena a la subjetividad de la Autoridad Minera, toda vez que analizadas las razones que fundamentan el rechazo, se encuentran ajustadas a la Ley en virtud de la Exclusión del área con la Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables.

También, es importante precisar que la Autoridad Minera Nacional –ANM, no es competente para conocer del medio de control de nulidad, reservado a la instancia judicial, por ello, se estudió como argumento de inconformidad lo relativo a una presunta falta y/o falsa motivación, de acuerdo a lo analizado en el presente acto administrativo.

De otra parte, es importante mencionar que los derechos constitucionales como la buena fe y la confianza legítima[4], que como bien lo ha señalado el Consejo de Estado en Sentencia del 11 de noviembre de 2009, *"son principios de los cuales se deriva para los administrados, la garantía de que las autoridades del estado no van a sorprenderlos con actuaciones que si bien aisladamente consideradas pueden estar provistas de fundamentos jurídicos, al ubicarlas en el contexto del que han venido siendo el sentido de la decisiones adoptadas frente a supuestos equiparables, en realidad resultan contradictorias, de suerte que defraudan la expectativa legitima que en el interesado en la determinación se había creado con base en el comportamiento anterior de quien decide frente a situaciones de naturaleza similar. Se trata de la garantía derivada del respeto por el propio acto…"*

En este orden de ideas, es necesario señalar que la jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso "como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.

Con relación a la observancia y aplicación del debido proceso, en las actuaciones administrativas la Corte Constitucional ha expresado:

> *"(…) Las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i)ser oído durante toda la actuación,(ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a*

[4] Sentencia del 11 de noviembre de 2009, proferida por la Sección Tercera, con ponencia del H Consejero Enrique Gil Botero

*promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."*[5] ***(Subrayado fuera de texto)***

Una de las garantías del derecho fundamental al debido proceso es el principio de publicidad, en virtud del cual, se impone a las autoridades judiciales y administrativas, el deber de hacer conocer a los administrados y a la comunidad en general, los actos que aquellas profieran en ejercicio de sus funciones y que conduzcan a la creación, modificación o extinción de un derecho o a la imposición de una obligación, sanción o multa.

Por lo anterior, es claro que en el presente procedimiento, la Autoridad Minera ha respetado las garantías constitucionales (artículo 29 de la Constitución) y los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, en la medida en que una vez agotada la respectiva evaluación técnica y jurídica a la propuesta, le asistía la obligación legal de rechazar el trámite de la propuesta, mediante acto administrativo debidamente notificado y en garantía del derecho a la defensa señaló en el mismo, el termino dentro del cual se podía ejercer el consecuente derecho de contradicción, que además se ha hecho efectivo con la presentación del recurso.

Que es importante precisar, que el artículo 209[6] de la Constitución Política establece que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la Corte Constitucional ha establecido:

*"(…)Con el fin de desarrollar el artículo 209[7] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al*

---

[5] *Sentencia T-051/16-Corte Constitucional, Magistrada Ponente- GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO.*

[6] *Constitución Política de Colombia 1991.* ***DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.*** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[7] ***Sentencia C-826/13-"(…)*** *El acceso a la administración de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

*servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."*

Que con relación al derecho al debido proceso, la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(…) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados."*

La armonización de los principios del debido proceso y de contradicción conduce a entender que existe a cargo de la Administración la obligación de dar a conocer sus actos y que, como consecuencia de ello, siempre que existan razones para discrepar de su contenido, los interesados pueden ejercer mecanismos de defensa con el fin de controvertirlos. Lo anterior explica la posibilidad de interponer recursos contra los actos administrativos proferidos por la administración, cuyo objeto es decidir directa o indirectamente el fondo del asunto o hacer imposible la continuación de una actuación, pues a través de ellos se garantiza la contradicción de los administrados y se les brinda la oportunidad de cuestionar las decisiones que los afecten; como se realiza en el presente procedimiento administrativo.

Así mismo, el derecho al debido proceso[8], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

---

[8] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO****-Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley.*

Por lo expuesto, no es de recibo el argumento del recurrente en el sentido de que se están vulnerando estos derechos dado que la propuesta que nos ocupa al no estar otorgada mediante un contrato de concesión debidamente inscrito en el RMN, es una mera expectativa[9] sujeta a los distintos cambios normativos necesarios para la verificacion de la totalidad de los requisitos exigidos, entendiendo que la Autoridad Minera en virtud de la exclusión oficiosa[10] debe realizar la eliminación de la totalidad de superposiciones existentes áreas excluibles de la minería que se encuentren superpuestas con la solicitud, así las cosas, se debe entender que la Autoridad Minera no ha llevado a cabo alguna conducta que atente contra los principios del debido proceso,[11] por cuanto todos los actos administrativos promulgados son ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción, es así como la normatividad aplicable al caso en concreto es la contenida en la Ley 1955 de 2019 "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, tal como se indicó anteriormente.

Que en consecuencia con lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 0002029 de fecha 12 de diciembre de 2019 "*Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° PC6-09571*".**

Que la presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la **Resolución No. 002029 de fecha 12 de diciembre de 2019 "*Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de***

---

[9] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

[10] *"Articulo 301. Exclusión oficiosa. En cualquier tiempo antes de la inscripción del contrato, la autoridad concedente ordenara, de oficio o a petición del interesado, la eliminación de las superposiciones de la propuesta con títulos vigentes debidamente inscritos en el Registro Minero Nacional o con una propuesta anterior en trámite, si par medio de sus sistemas de información, archivos, documentos y diligencias, puede verificar dichas superposiciones."*

[11] *En Sentencia T- 051 de 2016 la Corte Constitucional expresa en materia de vulneración al mencionado principio lo siguiente: "La Corte señaló que el debido proceso administrativo ha sido definido jurisprudencialmente como: "(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal". Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca "(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados"…"*

***contrato de concesión N° PC6-09571"*,** de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **EDGAR PARRA CALDERON** identificado con C.C. 91.259.301, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra el presente acto administrativo no procede recurso por la vía gubernativa, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTICULO CUARTO.**- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
**Gerente de Contratación y Titulación**

Proyectó: Harvey Nieto – Abogado
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

**CE-VCT-GIAM-01542**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCT-000212 DEL 30 DE MARZO DE 2020**, proferida dentro del expediente **PC6-09571,** por medio de cual se resuelve un recurso de reposición, confirmando la Resolución No. 002029 de fecha 12 de diciembre de 2019 dentro de la propuesta de contrato de concesión, fue notificada al Sr. **EDGAR PARRA CALDERON**, mediante aviso 20202120654321 del 6 de Agosto de 2020, entregado el 13 de agosto de 2020, quedando ejecutoriadas y en firme las mencionadas resoluciones el día **18 DE AGOSTO DE 2020**, como quiera que no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa

Dada en Bogotá D.C, a los veinticinco (25) días de noviembre de 2020.

**AYDEE PEÑA GUTIERREZ**

**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Johanna Marín Ferreira

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA –ANM-

## VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA

**RESOLUCIÓN VSC No. 000038 DE 2020**

**( 30 ENE. 2020 )**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"**

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Mineria, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 de noviembre 03 de 2011, y las Resoluciones 18 0876 del 7 de junio de 2012, 9 1818 del 13 de diciembre de 2012 y 4 897 del 23 de diciembre de 2019 proferidas por el Ministerio de Minas y Energía, 206 del 22 de marzo de 2013; 310 del 05 de mayo de 2016, modificada por la Resolución 319 del 14 de junio de 2017, proferidas por la Agencia Nacional de Mineria, teniendo en cuenta los siguiente,

## ANTECEDENTES

El 16 de diciembre de 2009, entre el INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA — INGEOMINAS y el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, se suscribió contrato de concesión No. JDT-09221, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, PIEDRAS SEMIPRECIOSAS NCP SIN TALLAR, MINERALES DE NIOBIO, TANTALIO, VANADIO O CIRCONIO Y SUS CONCENTRADOS Y DEMÁS MINERALES CONCESIBLES, en un área de 9980,64428 hectáreas, localizado en jurisdicción del municipio de PUERTO COLOMBIA departamento de GUAINÍA, por término de treinta (30) años, contados a partir del 16 de septiembre de 2010, fecha en la cual fue inscrito en el Registro Minero Nacional.

Mediante Resolución DSM No. 0246 del 12 de diciembre de 2011, inscrita en el Registro Minero Nacional el 12 de julio de 2013, se declaró la caducidad del Contrato de Concesión No. JDT-09221, decisión que fue confirmada con la Resolución VSC No. 000140 del 22 de febrero de 2013.

Por medio de Resolución VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, inscrita en el Registro Minero Nacional el 03 de marzo de 2014, se revocó de oficio las Resoluciones No. DSM-0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC No. 000140 del 22 de febrero de 2013, por medio de las cuales de declaro caducidad del contrato de concesión No. JDT-09221, en consecuencia se continuó con el trámite del expediente y se ordenó la cancelación de la inscripción en el Registro Minero Nacional de las Resoluciones No DSM-0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC-000140 del 22 de febrero de 2013, realizada el dia 12 de julio de 2013.

A través de Auto GSC-ZC No. 1082 del 14 de julio de 2014, notificado por estado jurídico No. 114 del 28 de julio de 2014, se dispuso:

> *"REQUERIR bajo causal de caducidad de conformidad con el literal d) del articulo 112 de la Ley 685 de 2001 al Titular Minero, para que dentro del término de quince (15) dias, contados a partir del dia siguiente a la notificación del presente acto administrativo, realice los siguientes pagos:*
>
> - *Primer año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($171.334.393), periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2010 al 15 de septiembre de 2011.*
> - *Segundo año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

*M/CTE ($188.534.371), periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2011 al 15 de septiembre de 2012.*

- *Tercer año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UNO PESOS M/CTE ($188.220.761), señalando que el tercer año de la etapa de exploración va del 16 de septiembre de 2012 al 07 de mayo de 2014, debido a que el día 12 de julio de 2013, fue inscrito en el RMN la caducidad del Título, es decir que había trascurrido de dicho año un término de 9 meses 26 días, y la revocatoria de dicha caducidad, fue inscrita en el RMN, el día 03 de marzo de 2014, fecha a partir de la cual se contaron los 2 meses y 4 días que restaban al tercer año de la etapa de exploración.*
- *Primer año de la etapa de Construcción y Montaje, por un monto de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($204.935.896), periodo comprendido entre el 08 de mayo de 2014 al 07 de mayo de 2015*

*Dichos montos deberán consignarse, junto con los intereses que se causen hasta la fecha efectiva de su pago, cancelación que deberá realizarse en la cuenta corriente NO 45786999545-8 del banco DAVIVIENDA, a nombre de -AGENCIA NACIONAL DE MINERIA- con NIT 900.500.018-2.*

*La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realizacion.*

*Se le recuerda al Titular Minero, que los pagos efectuados para cancelar obligaciones adeudadas a favor de la Agencia Nacional de Mineria, se imputaran primero a intereses y luego a capital, de conformidad con lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.*

*Adicionalmente, en caso que se hayan emitido requerimientos de manera previa, los mismos continúan vigentes, es decir que, en caso de incumplimiento, se impondrá o declarará lo pertinente.*

*De conformidad con el artículo 243 del Código de Procedimiento Civil, córrase traslado del Concepto Técnico GSC-ZC-652 del 24 de junio de 2014.*

*Una vez surtido lo anterior, remítase copia de este acto al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para lo de su competencia. (...)"*

Por medio de Auto GSC-ZC No. 2752 del 17 de diciembre de 2014, notificado por estado jurídico No. 022 del 16 de febrero de 2015, se requirió bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, al titular del contrato de concesión No. JDT-09221, para que allegara la reposición póliza minero ambiental para la etapa de construcción y montaje dentro del título minero de la referencia. Para lo cual, se le concedió un término improrrogable de quince (15) días, contados a partir de la notificación del auto para que subsane la falta que se le imputa o formule su defensa respaldada con las pruebas correspondientes y corrió traslado del informe de fiscalización integral No. 2 de fecha 16 de mayo de 2014.

A través de Auto GSC-ZC No. 001572 del 20 de diciembre de 2018, notificado por estado jurídico No. 191 del 26 de diciembre de 2018, se requirió al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001 adicionado por el artículo 9 de la Ley 1382 de 2010, para que presentara la renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental correspondiente a la etapa de Explotación, para lo cual se concedió el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo y acogió el Concepto Técnico GSC-ZC No. 000521 del 04 de diciembre de 2018.

Mediante Concepto Técnico GSC-ZC N° 000379 de 31 de mayo de 2019, se concluyó:

***"3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.***

*Una vez evaluadas las obligaciones contractuales emanadas del Contrato de Concesión No. JDT-09221 de la referencia se concluye y recomienda:*

*Mediante Resolución VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, "por la cual se revocan de oficio las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013 dentro del contrato de concesión No. JDT-09221 y se adoptan otras disposiciones", resuelve:*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

- *ARTICULO PRIMERO: Revocar de oficio las Resoluciones VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, "por la cual se revocan de oficio las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, por medio de las cuales se declaró la caducidad del contrato de concesión No. JDT-09221.*
- *ARTICULO SEGUNDO: Ordenar la cancelación de la inscripción en el Registro Minero Nacional de las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, realizada el 12 de julio de 2013.*
- *ARTICULO TERCERO: Ordenar la anotación del área del contrato de concesión No. JDT-09221, en el sistema gráfico del Catastro Minero Colombiano (CMC).*
- *(...)*

*Se recomienda **REQUERIR** el Formato Básico Minero semestral y anual 2018 en la plataforma del SI. MINERO.*

*Se recomienda **DAR** cumplimiento al AUTO GSC-ZC No. 001572 del 20/12/2018 el cual acogió el concepto técnico GSC-ZC No. 000521 del 4 de diciembre de 2018 donde se requirió los pagos por concepto de las tres anualidades de exploración y construcción y montaje más los intereses generados hasta la fecha efectiva de pago.*

*Se recomienda al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 **DAR** cumplimiento al Auto GSC ZC 001572 del 20 de diciembre de 2018, donde se requiere bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la ley 685 de 2001 adicionado por el artículo 9 de la Ley 1382 de 2010, para que presente:*
- *La renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental correspondiente a la etapa de Explotación.*

*Se recomienda al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 **DAR** cumplimiento al Auto GSC ZC 001572 del 20 de diciembre de 2018, donde se requiere bajo a premio de multa de conformidad con el artículo 115 de la ley 685 de 2001, para que presente:*
- *El Programa de Trabajos y Obras PTO. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*
- *La licencia ambiental o el certificado del estado de trámite de la misma, expedido por la autoridad ambiental competente, con fecha de expedición no superior a noventa (90) días. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*
- *Los Formularios para la declaración de producción y liquidación de regalías con su respectiva constancia de pago si a ello hay lugar, correspondientes al II, III y IV trimestre de 2017. I, II y III trimestre de 2018. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*

*Se recomienda **REQUERIR** al titular del contrato de concesión presentar los formularios de declaración de producción y regalías correspondientes al IV trimestre de 2018 y al I trimestre de 2019 ya que a la fecha no los ha allegado; si no registra producción debe realizar el reporte de regalías en ceros.*

***4. ALERTAS TEMPRANAS.***

*Se recomienda informar al titular del Contrato No. JDT-09221 que presenta requerimientos bajo causal de caducidad por la no presentación de la póliza minero ambiental y bajo apremio de multa por la no presentación de los Formularios declaración de producción. Programa de Trabajos y Obras PTO y el estado de trámite del instrumento ambiental*

*Para continuar con el trámite, se envía el expediente para resolver lo correspondiente a la parte jurídica. (...)"*

Por medio de Auto GSC-ZC No. 00873 del 07 de junio de 2019, notificado por estado juridico No. 087 del 14 de junio de 2019, se dispuso:

*"(...) En el concepto técnico GSC-ZC N° 000379 de 31 de mayo de 2019, se determina que frente a los requerimientos bajo a premio de multa y bajo causal de caducidad hechos por la autoridad minera a través del Auto GSC-ZC No. 001082 del 14 de julio de 2014 y Auto GSC-ZC No. 001572 del 20 de diciembre de 2018, persiste el incumplimiento respecto a:*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

1. *Acreditar el pago de los canones superficiarios correspondientes a la primera, segunda y tercera anualidad de la etapa de exploración y primera anualidad de la etapa de construcción y montaje más los intereses generados hasta la fecha efectiva de pago.*
2. *La renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental la cual ampare la etapa de Explotación.*
3. *Presentar el Programa de Trabajos y Obras-PTO.*
4. *Allegar la licencia ambiental o el certificado del estado de trámite de la misma, expedido por la autoridad ambiental competente, con fecha de expedición no superior a noventa (90) dias.*
5. *Presentar los Formularios para declaración de producción y liquidación de regalías con su respectiva constancia de pago si a ello hay lugar. correspondientes al II, III y IV trimestre de 2017; I, II y III trimestre de 2018*
6. *Allegar el Formato Básico Minero semestral de 2018.*

*Frente a lo anterior, en el presente acto administrativo se dispondrá lo pertinente frente a lo evidenciado en el concepto técnico que se está acogiendo; y en acto administrativo separado se realizará el pronunciamiento frente a las sanciones a que haya lugar.*

***DISPOSICIONES***

*Una vez verificado el expediente digital del titulo minero JDT-09221, se realizan las siguientes aprobaciones, requerimientos y recomendaciones al titular minero:*

***REQUERIMIENTOS***

*Requerir bajo causal de caducidad, de conformidad con lo establecido en el literal d) del articulo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acredite el pago del canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de $214.367.605 y el pago del canon superficiario de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de $229.373.504, más los intereses que se causen a la fecha efectiva de pago. Para lo cual se otorga el término de quince (15) dias contados a partir de la notificación del presente auto para que subsane la falta que se le imputa o formule su defensa respaldada con las pruebas correspondientes. (...)"*

A través de Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019, notificada por aviso No. 20192120565531 y No. 20192120565501 del 28 de octubre de 2019, recibido el 01 de noviembre de 2019, por el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, se resolvió:

***"ARTÍCULO PRIMERO.*** *- Declarar la* ***CADUCIDAD*** *del Contrato de Concesión No. JDT-09221, suscrito con el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, identificado con la Cédula de Ciudadania No. 9656128, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.*

***ARTÍCULO SEGUNDO.*** *- Declarar la* ***TERMINACIÓN*** *del Contrato de Concesión No. JDT-09221, suscrito con el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.*

***PARÁGRAFO.*** *- Se recuerda al titular, que no debe adelantar actividades mineras dentro del área del contrato No. JDT-09221, so pena de las sanciones previstas en el articulo 338 del Código Penal a que hay lugar, asi mismo dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el articulo 114 de la Ley 685 de 2001.*

***ARTÍCULO TERCERO. - DECLARAR*** *que el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, adeuda a la Agencia Nacional de Mineria, por concepto de pago del canon superficiario de la primera anualidad de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($171.334.393); el pago del Canon Superficiario del Segundo año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.534.371); el pago del Canon Superficiario del Tercer año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.220.761); el pago del Canon Superficiario del Primer año de la etapa de Construcción y Montaje, por valor de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($204.935.896); el pago del Canon Superficiario de la segunda anualidad de la etapa de Construcción y Montaje, por valor de DOSCIENTOS CATORCE*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

*MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS MCTE ($214.367.605) y el pago del Canon Superficiario de la tercera anualidad de la etapa de Construcción y Contaje, por valor de DOSCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS MCTE ($229.373.504), más los intereses que se hayan causado hasta la fecha efectiva del pago[1], de acuerdo a lo señalado en el Concepto Técnico GSC-ZC No. 0000379 de 31 de mayo de 2019, para lo cual se le concede el término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo.*

***PARÁGRAFO PRIMERO.** – El valor adeudado por concepto de canon superficiario habrá de consignarse, junto con los intereses que se causen hasta la fecha efectiva de su pago, mediante el recibo que se expide en el link de "trámites en línea" del menú "Trámites y Servicios/pago de canon superficiario" que se encuentra en la página web de la entidad, www.anm.gov.co . El valor generado incluye intereses de mora a la fecha de obtención del recibo.*

***PARÁGRAFO SEGUNDO.** El pago podrá realizarse en las sucursales del banco Bogotá o mediante pago en línea. Se recuerda al titular que el recibo que se expida sólo tendrá vigencia por el día de expedición. La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realización.*

***PARÁGRAFO TERCERO.** - El pago que se realice por concepto de pago de canon superficiario se imputará primero a intereses y luego a capital.*

***ARTÍCULO CUARTO.** – Surtidos todos los trámites anteriores y vencido el plazo sin que se hubiere efectuado el pago por parte del titular minero de las sumas declaradas, remítanse dentro de los ocho (08) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo mediante memorando al Grupo de Cobro Coactivo de la Oficina Asesora Jurídica para lo de su competencia, los documentos establecidos en la Resolución No. 423 de 09 de agosto de 2018 mediante la cual se establece el reglamento interno de Recaudo de cartera de la Agencia Nacional de Minería.*

***ARTÍCULO QUINTO.** – Requerir al señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No JDT-09221, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, proceda a:*

- *Constituir póliza minero ambiental por tres años más a partir de la terminación de la concesión, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001.*
- *Allegar manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales, de conformidad con la cláusula vigésima, numeral 20.2, del contrato suscrito.*
- *Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros. (...)"*

Con radicado N° 20195500959572 del 18 de noviembre de 2019, el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No. JDT-09221, presentó recurso de reposición contra la Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019.

---

[1] ***Reglamento Interno de Recaudo de Cartera de la ANM. Adoptado mediante la Resolución No. 423 del 09 de agosto de 2018 - Intereses Moratorios**: Para estos efectos la Ley 68 de 1923, artículo 9, dispuso: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12%) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago". Estos intereses se causarán a partir del día calendario siguiente al vencimiento del plazo para el pago de la obligación.*

*De conformidad con el Artículo 7o del Decreto 4473 del 15 de diciembre de 2006, a las obligaciones diferentes a impuestos, tasas y contribuciones fiscales y parafiscales continuarán aplicando las tasas de interés especiales previstas en el ordenamiento nacional o el acordado contractualmente, siempre y cuando no supere la tasa de usura.*

*En el caso de las obligaciones a favor de la Agencia Nacional de Minería y en aquellos contratos mineros en los cuales no se haya fijado tasa de interés alguna, la tasa aplicable será la fijada por la Ley.*
*Para estos efectos la Ley 68 de 1923, artículo 9, dispuso: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12%) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquél en que se verifique el pago."*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Para iniciar el análisis del asunto en cuestión, es necesario citar el artículo 297 del Código de Minas, el cual expresa que "en el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo".

Siendo así las cosas y para el caso en concreto se verificará que el recurso presentado se ajuste a los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), norma empleada al momento de proferirse la decisión impugnada, y por tanto es procedente su estudio y pronunciamiento por parte de esta autoridad minera.

Respecto a los recursos el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

> *"**Artículo 77. Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*
> *Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Solo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*
>
> *Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*
>
> *Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber."*

En el presente caso, tenemos que se presentó recurso de reposición por parte del señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No. JDT-09221, teniendo en cuenta que la providencia recurrida se notificó por aviso No. 20192120565531 y No. 20192120565501 del 28 de octubre de 2019, recibido el 01 de noviembre de 2019, de conformidad con el artículo 72 de la Ley 1437 de 2011, reuniendo así los presupuestos del citado artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que se procederá a resolver de fondo dicho recurso interpuesto contra la Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019.

Respecto a la finalidad del recurso de reposición, cabe destacar que la Corte Suprema de Justicia ha manifestado su posición argumentando que:

- *"Así las cosas lo primero que se hace necesario, es precisar que **la finalidad del recurso de reposición es la de exponer los desaciertos de hecho o derecho en que incurre la decisión atacada para que el mismo funcionario que la dictó revalúe sus argumentos y como consecuencia de un mejor juicio la revoque, adicione, modifique o aclare**. Esto significa, que este medio de impugnación, representativo del derecho a controvertir, le imponen al sujeto legitimado e interesado una carga procesal de ineludible cumplimiento: la sustentación"[2].(Negrilla y subrayado fuera de texto)*

---

[2] *CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Pronunciamiento del 12 de agosto de 2009 dentro del proceso radicado No. 29610. M.P. Jorge Luis Quintero Milanés.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

- *"La finalidad del recurso de reposición es **obtener el rexamen de los fundamentos con los cuales se cimentó la decisión impugnada, en aras de hacer que el funcionario judicial corrija los errores allí cometidos**.*
  *Para el logro de tal propósito, el recurrente tiene la carga de rebatir el soporte argumentativo de la providencia, mediante la presentación de razonamientos claros y precisos que conduzcan a revocarla, modificarla o aclararla"*[3]*. (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Así mismo, la sección segunda del Consejo de Estado en la decisión que resuelve un recurso de apelación dentro del radicado No. 54001-23-31-000-2005-00689-02(0880-10) de fecha 03 de febrero de 2011, cuyo actor es el señor JULIO CESAR BAYONA CARDENAS contra el Departamento de Norte de Santander y la Contraloria de Norte de Santander manifiesta: *"...Lo primero porque constituye un instrumento del cual goza el administrado para que las decisiones adoptadas por la administración, a través de un acto administrativo particular que perjudique sus intereses, sean reconsideradas por ella misma sin necesidad de acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, es decir, se busca que la administración pueda enmendar los posibles errores subyacentes en sus propios actos administrativos sin necesidad de acudir a la via judicial..."*

Por tanto, el recurso de reposición no es el medio para sanear las faltas del administrado, sino para enmendar o corregir las decisiones que hayan sido dadas por error o desacierto por parte de la administración, con el objeto de que estas sean revocadas, modificadas o adicionadas.

En ese orden de ideas, tenemos que entre los argumentos expuestos por el recurrente, se encuentra:

> *"PRIMERO. - En fecha 16 de diciembre de 2009 se firmó el contrato de concesión entre las partes INGEOMINAS y el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR el cual fue inscrito el 16 de septiembre de 2010.*
>
> *SEGUNDO: mediante Resolución No. DSM - 0246 del 12 de diciembre del 2011, se determinó: Que en el expediente No. JDT-09221 se ha proferido Resolución DSM No. 0246 de diciembre 12 de 2011, y en su parte resolutiva dice: ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar la Caducidad del Contrato de Concesión No. JDT-09221. (...)*
>
> *TERCERO. - Mediante Resolución No. DSM - 000140 del 22 de febrero de 2013, se determinó: ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR en todas sus partes la resolución DSM No. 0246 del 12 de diciembre do 2011 (...)*
>
> *CUARTO. - Mediante Resolución No. DSM - 000019 del 20 de enero de 2014 se determinó:*
>
> *"ARTICULO PRIMERO: Revocar de oficio las Resoluciones No. DSM-0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, por medio de las cuales se declaró la caducidad del Contrato de Concesión No. JDT-09221 En consecuencia continúese con el trámite del expediente*
> *ARTÍCULO SEGUNDO. – Ordenar la cancelación de la inscripción en el Registro Minero Nacional de la Resoluciones No. DSM-0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, realizada el dia 12 Julio de 2013.*
> *ARTÍCULO TERCERO- Ordenar la anotación del área del contrato de concesión JDT-09221, en el sistema gráfico de Catastro Minero Colombiano (CMC)"*
> *(...)*
> *QUINTO. - A la fecha del 16 de junio de 2015 más de un año un medio después que la ANM revocara de oficio la resolución de caducidad del titulo JDT-09221 y por el cual se INHABILITO AL SEÑOR FERNANDO TINICO SALAZAR. Lo cual se pudo evidenciar que fue una caducidad ilegal. Un año y medio después de la revocatoria de la caducidad el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR continuaba con la INHABILIDAD por la caducidad del titulo JDT-09221.*
>
> *SEXTO. Debido a la injusticia y el abuso cometido por la ANM en contra del señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, en el año 2016 se inició una demanda administrativa, REPARACION DIRECTA.*

---

[3] *CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Pronunciamiento del 20 de enero de 2010 dentro del proceso radicado No. 32600. M.P. Maria del Rosario González de Lemos.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

*SEPTIMO. - Mediante Resolución No. VCS - 000870 del 04 de octubre de 2019, se determinó declarar la caducidad la cual se basa en la falta de pago de los cánones superficiarios (...)*

*HECHOS OMITIDOS POR LA ANM*

*Los hechos acà expuestos a continuacion fueron omitidos por la ANM dentro del expediente JDT-09221, lo cual viola totalmente los derechos fundamentales del debido proceso, legítima defensa y confianza legítima, lo cual evidencian y hace costar los abusos por parte de la autoridad minera ANM en contra del titulo minero JDT-09221.*

*El 31 de agosto del año 2.012, el MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, emitió la Resolución 1518, que suspendió los trámites de sustracción de la Reserva Forestal de la Amazonia Colombiana, declarada por el ARTICULO 1 LITERAL G DE LA LEY SEGUNDA DE 1959; y a su vez, ordena suspender todas las actividades mineras, con fundamento en el PRINCIPIO DE PRECAUCION.*

*Dentro de la zona a la que se refiere la Resolución 1518 de 2.012, se encuentra la zona objeto del título minero JDT-09221, lo cual impide la realización y ejecución del objeto del contrato. (...)*

*Como queda claro, con la Resolución 1518 de 2.012, se presenta un Hecho de Fuerza Mayor y Caso Fortuito lo que impide la ejecución del Contrato de Concesión Minera JDT-09221, y de todos los otros ahí ubicados; situación que no ha sido modificada en debida forma. (...)*

*Con fecha de 29 de octubre de 2.014, el CONSEJO DE ESTADO – SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL, con Magistrado Ponente ALVARO NAMEN VARGAS, bajo el radicado Interno No. 2216, resuelve la consulta elevada por el MINISTRO DE MINAS Y ENERGIA, sobre la posibilidad de devolver, en determinados casos, los cánones superficiarios recaudados en vigencia de la Ley 1382 de 2.010, que modifico el Código de Minas (Ley 685 de 2.001), debido a su declaratoria de inexequibilidad por parte de la Corte Constitucional en la Sentencia C-366 de 2.011, con efectos diferidos durante dos años, y también por la suspensión de los tramites de sustracción de áreas en reserva forestal, decretada por la autoridad ambiental.*

*El día 16 de enero de 2015, es levantada la reserva de la consulta, por lo cual el documento que contiene las respuestas de la Consulta se hace público y ya todos podían enterarse de su respuesta. (...)*

*CONCLUCIONES*

1. *Frente a los pagos por valor de:*

*- Pago del Canon de la primera anualidad de la etapa de exploración por valor de $171.334.393*
*- Pago del Canon de la segunda anualidad de la etapa de exploración por valor de $188.534.371*
*-Pago del Canon de la tercera anualidad de la etapa de exploración por valor de $188.220.761*
*-Pago del Canon de la primera anualidad de la etapa de construcción y montaje por valor de $204.935.896*
*-Pago del Canon de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por valor de $214.367.605*
*- Pago del Canon de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por valor de $229.373.504*

*Por concepto de canon superficiario podemos concluir que es ILEGAL E IMPROCEDENTE, YA QUE EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO dicto textualmente: "Contratos de concesión perfeccionados (firmados por las partes e inscritos en el Registro Minero Nacional) antes de la entrada en vigencia de la Ley 1382 de 2010, es decir, hasta el 9 de febrero de ese año: en este caso, los respectivos concesionarios no tienen la obligación de pagar canon superficiario sobre las áreas que correspondan a "zonas excluibles de la mineria", entre ellas la reserva forestal de la Amazonia, ya que las citadas áreas se entienden excluidas de pleno derecho de los contratos de concesión minera".(...)*

*Observando lo dispuesto por el HONORABLE CONSEJO DE ESTADO el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR no debe ni debia pagar nunca los cánones que me requirieron, y con lo cual la ANM está obligada a devolver la totalidad de lo que han pagado ya que como se aclaró en la consulta es un ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA A FAVOR DEL ESTADO Y EN CONTRA DEL PARTICULAR, Y POR LOS CUALES VOY A INICIAR LAS RESPECTIVAS DEMANDAS*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

*ADMINISTRATIVAS PARA SU REINTEGRO Y ADEMAS LOS DAÑOS Y PERJUICIOS QUE NOS HAN GENERADO.(...)*

*Es más que claro que este cobro realizado por la ANM no se debió realizar. (...)*

*Lejos de poder cobrar los cánones al SEÑOR FERNANDO TINOCO SALAZAR, la ANM está en deuda con él, debido a todas las Injusticias y abusos que le han ocasionado, tal como lo manifestó en audiencia inicial el procurador delegado para la demanda en contra de la ANM.*

*PETICIONES*

*1. Dejar sin efecto la resolución 000870 del 04 de octubre de 2019. (...)"*

Es importante precisar que el Código de Minas, regula las relaciones jurídicas del estado con los particulares y los de estos entre sí por causa de sus trabajos y obras de la industria minera, determinando el procedimiento, el alcance y limitaciones en el ejercicio de la actividad minera, y en lo que respecta al procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, lo remite a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, derogado por la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece los efectos del acto administrativo y el procedimiento que enmarca la actuación administrativa.

Por lo tanto, el debido proceso es un derecho fundamental que se comprende en todas las etapas y procesos y no solo hace parte del trámite o curso que adelanta en una actuación administrativa, ésta de igual manera involucra un derecho posterior a la emisión de los actos administrativos definitivos, de controvertir las decisiones y presentar los argumentos para debatir la decisión, con el fin de hacer valer sus derechos, y que éstos sean verificados y aclarados por la administración, permitiendo de esta manera darle firmeza al acto administrativo emitido así como el cumplimiento a la función del estado.

Ahora bien y de acuerdo a lo manifestado por el titular del contrato de concesión No. JDT-09221, y luego de analizar integralmente el expediente, se observa que la Resolución recurrida es la VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019, notificada por aviso No. 20192120565531 y No. 20192120565501 del 28 de octubre de 2019, recibido el 01 de noviembre de 2019, por el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR. En dicho acto administrativo se procedió a declarar la caducidad y terminación del Contrato de Concesión en mención, por el incumplimiento al Auto GSC-ZC No.1082 del 14 de julio de 2014, notificado por estado jurídico No. 114 del 28 de julio de 2014, Auto GSC-ZC No.2752 del 17 de diciembre de 2014, notificado por estado jurídico No. 022 del 16 de febrero de 2015, Auto GSC-ZC No.001572 del 20 de diciembre de 2018 y Auto GSC-ZC No. 00873 del 07 de junio de 2019, notificado por estado jurídico No. 087 del 14 de junio de 2019, en el cual se requirió el pago del canon superficiario correspondiente al primero, segundo y tercer año de la etapa de exploración y primera, segunda y tercera anualidad la etapa de Construcción y Montaje y la reposición de la póliza minero ambiental.

En cuanto a lo señalado por el recurrente "*un año y medio después de la revocatoria de la caducidad el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR continuaba con la INHABILIDAD por la caducidad del titulo JDT-09221*", es claro que mediante Resolución VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, se revocó de oficio la Resolución DSM No. 0246 del 12 de diciembre de 2011, por medio de la cual se declaró la caducidad del Contrato de Concesión y la Resolución VSC No. 000140 del 22 de febrero de 2013, que confirmaba la decisión contenida en el acto administrativo citado y se ordenó la anotación del área del contrato en mención, en el sistema gráfico de Catastro Minero Colombiano-CMC.

Por lo anterior, se precisa que una vez revocada la caducidad del contrato de concesión, se reactivaron las obligaciones pactadas en la minuta y en la ley, dentro de las cuales se encuentran el pago del canon superficiario para las etapas de exploración y construcción y montaje, la constitución de la póliza minero ambiental (la cual debe mantenerse vigente durante el término de vigencia de la concesión), la presentación de los Formatos Básicos Mineros (semestrales y anuales), los Formularios para Declaración de Producción y Liquidación de regalías, el cumplimiento de los reglamentos de seguridad e higiene minera, obligaciones laborales, ambientales, entre otras.

En este punto resulta pertinente establecer que conforme a los procedimientos establecidos en los artículos 287 y 288 del Código de Minas, en caso de que el titular no de cumplimiento a los requerimientos

realizados por la Autoridad Minera dentro del término establecido, podría ocasionar la caducidad del título, situación que ocurrió en el presente título.

Es importante precisar al titular que no debía esperar a que la autoridad minera le requiriera el debido cumplimiento de sus obligaciones, toda vez que el contrato de concesión suscrito señala los términos legales y contractuales establecidos para el efecto.

Se le recuerda que de conformidad con el artículo 317 de la Ley 685 de 2001, la Autoridad Minera tiene a su cargo la administración de los recursos mineros, la promoción de los aspectos atinentes a la industria minera, la administración del recaudo y distribución de las contraprestaciones económicas, con el fin de desarrollar las funciones de titulación, registro, asistencia técnica, fomento, fiscalización y vigilancia de las obligaciones emanadas de los títulos y solicitudes de las áreas mineras.

En relación al concepto emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil, sobre los cobros del canon superficiario al interior de zonas de reserva forestal, es importante precisar que según el artículo 112 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los conceptos de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado no son vinculantes, por lo cual las entidades pueden o no acogerse a los mismos.

Así mismo, la Corte Constitucional, en sentencia C-542 de 2005, mediante la cual estudió las características, naturaleza y finalidad del derecho de petición-consultas, establece respecto de éstas que:

> *"Los conceptos desempeñan una función orientadora y didáctica que debe realizar la autoridad pública bajo el cumplimiento de los supuestos exigidos por la Constitución y las leyes. El contenido mismo del concepto, sin embargo, no comprometerá la responsabilidad de las entidades que lo emiten ni será tampoco de obligatorio cumplimiento. Se entiende, más bien, como una manera de mantener fluida la comunicación entre el pueblo y la administración para absolver de manera eficiente y de acuerdo con los principios de economía celeridad, eficacia e imparcialidad las dudas que puedan tener las ciudadanas y los ciudadanos y el pueblo en general sobre asuntos relacionados con la administración que puedan afectarlos. Tal como quedó plasmado en el Código Contencioso Administrativo, el derecho de petición de consulta tiene, entonces, una connotación de simple consejo, opinión o dictamen no formal de la administración cuyo propósito no es ser fuente de obligaciones ni resolver un punto objeto de litigio"*. (lo subrayado fuera de texto)

De acuerdo con lo anterior, y al carácter que reviste la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, esto es, la de ser órgano consultivo del Gobierno, es de resaltar que sus pronunciamientos no generan para la administración o para los ciudadanos obligatoriedad en su cumplimiento, toda vez que tiene el carácter de opinión, consejo o dictamen respecto de determinado asunto.

Es así, que el Consejo de Estado en el concepto mencionado, señaló la procedencia del cobro de canon superficiario para los contratos que se perfeccionaron en vigencia de la Ley 1382 de 2010, sobre la totalidad del área, así esta se encuentra superpuesta con alguna zona de reserva forestal, mientras que para el caso de los contratos perfeccionados en vigencia de la Ley 685 de 2001, sin modificación, el canon sobre las áreas superpuestas con zonas de reserva forestal se causaría una vez se haya otorgado la respectiva sustracción, siendo claro que sobre las áreas incorporadas se deberá pagar el canon superficiario.

De igual manera, se considera pertinente resaltar que el concepto emitido por parte del Consejo de Estado, correspondiente a la Radicación interna No. 2216, no versó sobre las zonas de reserva forestal en general, sino específicamente respecto de una situación acaecida en relación con la reserva forestal de la Amazonia, establecida mediante la Ley 2 de 1959, respecto de la cual el entonces Ministerio de Ambiente expidió en su momento la Resolución 1518 de 2012, que suspendió temporalmente la recepción y el trámite de solicitudes de sustracción en esta zona y con Resolución 1277 del 06 de agosto de 2014, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, adoptó la zonificación y el ordenamiento de la Reserva Forestal de la Amazonia.

En relación con la Ley 685 de 2001, la misma establece claramente que el concesionario tiene la obligación de realizar las labores relacionadas con la actividad minera, bajo los términos y condiciones

previstas en las leyes vigentes al tiempo del perfeccionamiento del contrato, normas que le son aplicables durante el término de su ejecución y sus prórrogas, según el artículo 46 de dicho ordenamiento.

En ese orden de ideas, el artículo 230 del Código de Minas establece que los cánones superficiarios se cobrarán por la entidad contratante sobre la totalidad del área de las concesiones, sin consideración a quien tenga la propiedad o posesión de los terrenos de ubicación del contrato, y serán pagaderos por anualidades anticipadas a partir de su perfeccionamiento.

Ahora bien, en relación con las reservas forestales establecidas por la Ley 2 de 1959 y la imposibilidad o no de celebrar contratos de concesión en ellas, así como la devolución de los dineros cancelados por concepto de cánones superficiarios en estos casos, se debe tener en cuenta lo siguiente.

El artículo 34 de la Ley 685 de 2001, establece las zonas excluibles de la minería, esto es, aquellas áreas en las cuales no se podrán ejecutar trabajos y obras de exploración y explotación mineras, dentro de las cuales se encuentran los parques naturales (nacionales y regionales) y las zonas de reserva forestal, además de los páramos y los humedales RAMSAR, de acuerdo con lo previsto en la Ley 1753 de 2015.

En relación con las reservas forestales, el artículo 210 del Código Nacional de Recursos Naturales (Decreto Ley 2811 de 1974), dispone la posibilidad de que se efectúen sustracciones al interior de las mismas, en los siguientes términos:

> *"Artículo 210.- Si en área de reserva forestal, por razones de utilidad pública o interés social, es necesario realizar actividades económicas que impliquen remoción de bosques o cambio en el uso de los suelos o cualquiera otra actividad distinta del aprovechamiento racional de los bosques, la zona afectada deberá, debidamente delimitada, ser previamente sustraída de la reserva" (subrayado fuera de texto).*

La industria minera, por su parte, fue declarada por el artículo 13 de la Ley 685 de 2001, en todas sus ramas y fases, como de utilidad pública e interés social, en virtud de lo cual no es descartable la posibilidad de que determinadas áreas de las reservas forestales, productoras o protectoras, puedan ser sustraídas para desarrollar actividades mineras, siempre y cuando las autoridades ambientales adopten una decisión en tal sentido.

Lo anterior guarda concordancia con lo previsto en el parágrafo 1 del artículo 6 de la Resolución 1526 de 20122, en la cual se establecen los requisitos para la sustracción temporal y definitiva de las reservas forestales, precepto conforme al cual, para las actividades petrolera y minera, "*se requiere que el interesado anexe copia del respectivo contrato o del título minero, este último debidamente inscrito en el Registro Minero Nacional*"[4].

Ahora bien, es claro que la sustracción previa de la zona de reserva forestal, es una condición suspensiva para el desarrollo de la actividad minera, cuando las áreas de dichas reservas han sido incluidas en el clausulado del contrato de concesión minera; razón por la cual no es posible el desarrollo de este uso hasta que se culmine, exitosamente, el trámite de sustracción correspondiente ante la autoridad ambiental.

De conformidad con lo anterior, no debe perderse de vista, como bien lo expresa el Consejo de Estado en el concepto invocado por el peticionario, que los contratos de concesión minera no corresponden al desarrollo de "*obligaciones que tengan como fuente exclusiva y directa la ley ("ex — lege), sino de obligaciones que, teniendo como fundamento último o remoto la Constitución Política y la ley, como sucede con todas las demás, nacen a la vida jurídica por el acuerdo de voluntades entre el Estado y otra persona (obligaciones "ex — contractu")*". Bajo este presupuesto, el eventual éxito dentro del proceso de sustracción de la reserva forestal, es un hecho incierto y sujeto a la decisión de la autoridad ambiental competente, plenamente conocido por el concesionario para poder desarrollar este uso.

---

*[4]Este requisito era igualmente exigido en el artículo 60 (parágrafo 10) de la Resolución 918 de 2011, "por la cual se establecen los requisitos y el procedimiento para la sustracción de áreas en las reservas forestales nacionales y regionales, para el desarrollo de actividades consideradas de utilidad pública o interés social", derogada expresamente mediante el artículo 13 de la Resolución 26 de 2012.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

Al respecto, es dable citar el concepto[5] mencionado, que señala: "*sin embargo, es necesario recordar que los actos administrativos de alcance general son obligatorios para todas las personas, servidores públicos y particulares, desde el momento en que se publican en el Diario Oficial o en otro órgano de divulgación que permita la ley en casos especiales, de tal manera que a partir de ese momento, ninguna persona puede alegar válidamente el desconocimiento de lo dispuesto en dichos actos. Por tal razón, desde el 17 de septiembre de 2012, los proponentes y demás interesados en obtener la concesión de zonas mineras, no podían ignorar legítimamente lo ordenado por el Ministerio de Ambiente en la Resolución 1518 de 2012, y en consecuencia, si presentaron propuestas o suscribieron contratos de concesión que incluían parcialmente áreas comprendidas en la reserva forestal de la Amazonia, lo hicieron conociendo o debiendo saber que en ese momento y durante un tiempo indefinido no podían solicitar la sustracción de tales áreas*"

Bajo este entendido, debemos señalar que los contratos de concesión minera suscritos, que incluyan áreas pertenecientes a zonas de reserva forestal, conforme a la interpretación en contexto de las normas que rigen la materia, y según el ámbito de liberalidad de las partes contratantes, enmarcado en la Constitución Política y la ley, deben atender las exigencias de las demás disposiciones aplicables a este tipo de negocios jurídicos, tales como el pago de los cánones superficiarios, y en consecuencia, observar el marco normativo bajo las cuales estos se acordaron para determinar el cobro de dicha contraprestación.

La Ley 685 de 2001 no prevé ninguna causal o circunstancia para efectuar devoluciones de los pagos de cánones superficiarios, y como se ha señalado, corresponde al concesionario asumir las cargas legales a que haya lugar en desarrollo del contrato de concesión minera.

Por tal razón, al no existir fundamento legal, ni orden judicial que disponga que la autoridad minera debe realizar las devoluciones, no es posible acceder a su solicitud, como quiera que en observancia del principio de legalidad y de acuerdo al artículo 6 de la Constitución Política, los servidores públicos son responsables tanto por infringir la Constitución y las leyes, como por omitir o extralimitarse en el ejercicio de sus funciones ya que el concesionario debe asumir la eventualidad de que la autoridad ambiental conceda o no la sustracción de dichas áreas.

Ahora bien, el Código de Minas establece figuras a las cuales el concesionario pudo acudir para ajustar la ejecución del contrato a las condiciones reales de su actividad. En tal sentido, por ejemplo, el artículo 52 de dicho ordenamiento dispone que a solicitud del concesionario las obligaciones del contrato pueden ser suspendidas temporalmente, por las circunstancias allí señaladas; por lo tanto, los concesionarios cuentan con herramientas jurídicas que les permiten alegar un eximente de responsabilidad en el cumplimiento de obligaciones, para los casos previstos en la ley.

Es por ello que al omitirse los requerimientos previos realizado por la autoridad minera dio como resultado la declaratoria de caducidad (Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019). Por lo tanto, lo que provocó el pronunciamiento contenido en la Resolución referida, fue el incumplimiento por parte del titular a los requerimientos realizados, los cuales se ciñeron a los términos previstos en la Ley 685 de 2001.

En materia minera, la caducidad también comporta una forma de terminación del contrato de concesión, que se configura exclusivamente por las causales enunciadas en el artículo 112 de la Ley 685 de 2001, por lo que la caducidad, además de castigar la conducta infractora, busca proteger el correcto ejercicio de la actividad minera, e impedir que el contrato continúe aun cuando configura expresas infracciones que el legislador considera que ponen en riesgo el ejercicio de dicha actividad.

En ese sentido se recuerda, que desde el momento en que el titular inicio los trámites ante la autoridad minera, asumió una serie de cargas y deberes que le permite hacerse acreedor a ciertos beneficios y/o derechos de conformidad con lo dispuesto en la legislación minera vigente. Siendo así el titular quien asume la carga de estar atento de su título minero y de atender los requerimientos que esta le efectúe, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que el incumplimiento conlleva.

---

[5] *Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, Bogotá D. C., 29 de octubre de 2014, casación No. 2216, Consejero Ponente, Álvaro Namén Vargas.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000870 DEL 04 DE OCTUBRE DE 2019, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221"*

---

Por lo anterior, se le recuerda al titular que la responsabilidad va desde la debida atención al curso del desarrollo del contrato de concesión, para con ello dar cabal cumplimiento a las obligaciones, por lo tanto, no pueden constituirse como una justificación válida lo manifestado en el recurso, más cuando se evidenció la desatención a los requerimientos efectuados, dado que esta oportunidad no es un medio para sanear las faltas del administrado.

De acuerdo a lo anterior, en ningún momento fueron ignorados los derechos al debido proceso, legítima defensa y confianza legítima aludidos por el peticionario.

Conforme a lo expuesto y bajo el entendido que el titular del Contrato de Concesión No. JDT-09221, no dio cumplimiento a las obligaciones requeridas y con el recurso no se acreditó o demostró el acatamiento de los mismos en la oportunidad legal, sino por el contrario se desconoció el plazo establecido por la Ley, se confirmará la decisión contenida en la Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019.

En mérito de lo expuesto el Vicepresidente del Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución VSC No. 000870 del 04 de octubre de 2019, por medio de la cual se declaró la caducidad del Contrato de Concesión No. JDT-09221, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO.-** NOTIFICAR personalmente el presente pronunciamiento al señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No JDT-09221, de no ser posible súrtase mediante aviso.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente resolución no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 87, numeral 2, de la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JAVIER OCTAVIO GARCÍA GRANADOS
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

*Proyectó: Ángela Valderrama, Abogada GSC-ZC*
*Revisó: Laura Ligia Goyeneche M., Coordinador GSC-ZC*
*Filtró: José Domingo Serna A., Abogado VSCSM*

República de Colombia

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERIA**

**VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO VSC 000870 DE**

**( 04 OCT. 2019 )**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 de noviembre 03 de 2011, y las Resoluciones 18 0876 del 7 de junio de 2012, 9 1818 del 13 de diciembre de 2012 proferidas por el Ministerio de Minas y Energia, 0206 del 22 de marzo de 2013, 370 del 09 de junio de 2015 y 310 del 05 de mayo de 2016 modificada por la Resolución 319 del 14 de junio de 2017 proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES**

El 16 de diciembre de 2009, entre el INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA — INGEOMINAS y el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, se suscribió contrato de concesión No. JDT-09221, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, PIEDRAS SEMIPRECIOSAS NCP SIN TALLAR, MINERALES DE NIOBIO, TANTALIO, VANADIO O CIRCONIO Y SUS CONCENTRADOS Y DEMÁS MINERALES CONCESIBLES, en un área de 9980,64428 hectáreas, localizado en jurisdicción del municipio de PUERTO COLOMBIA departamento de GUAINÍA, por término de treinta (30) años, contados a partir del 16 de septiembre de 2010, fecha en la cual fue inscrito en el Registro Minero Nacional.

Mediante Auto GSC-ZC No.1082 del 14 de julio de 2014, notificado por estado juridico No. 114 del 28 de julio de 2014, se dispuso:

> *"REQUERIR bajo causal de caducidad de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001 al Titular Minero, para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acto administrativo, realice los siguientes pagos:*
>
> - *Primer año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($171.334.393), periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2010 al 15 de septiembre de 2011.*
> - *Segundo año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.534.371), periodo comprendido entre el 16 de septiembre de 2011 al 15 de septiembre de 2012.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

- *Tercer año de la etapa de Exploración, por un monto de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.220.761), señalando que el tercer año de la etapa de exploración va del 16 de septiembre de 2012 al 07 de mayo de 2014, debido a que el dia 12 de julio de 2013, fue inscrito en el RMN la caducidad del Título, es decir que había trascurrido de dicho año un término de 9 meses 26 días, y la revocatoria de dicha caducidad, fue inscrita en el RMN, el día 03 de marzo de 2014, fecha a partir de la cual se contaron los 2 meses y 4 días que restaban al tercer año de la etapa de exploración.*
- *Primer año de la etapa de Construcción y Montaje, por un monto de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($204.935.896), periodo comprendido entre el 08 de mayo de 2014 al 07 de mayo de 2015*

*Dichos montos deberán consignarse, junto con los intereses que se causen hasta la fecha efectiva de su pago, cancelación que deberá realizarse en la cuenta corriente NO 45786999545-8 del banco DAVIVIENDA, a nombre de -AGENCIA NACIONAL DE MINERIA- con NIT 900.500.018-2.*

*La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realización.*

*Se le recuerda al Titular Minero, que los pagos efectuados para cancelar obligaciones adeudadas a favor de la Agencia Nacional de Minería, se imputaran primero a intereses y luego a capital, de conformidad con lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.*

*Adicionalmente, en caso que se hayan emitido requerimientos de manera previa, los mismos continúan vigentes, es decir que, en caso de incumplimiento, se impondrá o declarará lo pertinente.*

*De conformidad con el artículo 243 del Código de Procedimiento Civil, córrase traslado del Concepto Técnico GSC-ZC-652 del 24 de junio de 2014.*

*Una vez surtido lo anterior, remítase copia de este acto al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas, para lo de su competencia. (...)"*

Por medio de Auto GSC-ZC No.2752 del 17 de diciembre de 2014, notificado por estado jurídico No. 022 del 16 de febrero de 2015, se requirió bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, al titular del contrato de concesión No. JDT-09221, para que allegara la reposición póliza minero ambiental para la etapa de construcción y montaje dentro del título minero de la referencia. Para lo cual, se le concedió un término improrrogable de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente proveído para que subsane la falta que se le imputa o formule su defensa respaldada con las pruebas correspondientes y corrió traslado del informe de fiscalización integral No. 2 de fecha 16 de mayo de 2014.

A través de Auto GSC-ZC No.001572 del 20 de diciembre de 2018, notificado por estado jurídico No. 191 del 26 de diciembre de 2018, se requirió al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001 adicionado por el artículo 9 de la Ley 1382 de 2010, para que presentara la renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental correspondiente a la etapa de Explotación, para lo cual se concedió el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo y acogió el Concepto Técnico GSC-ZC No. 000521 del 04 de diciembre de 2018.

Con Concepto Técnico GSC-ZC N° 000379 de 31 de mayo de 2019, se concluyó:

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

***"3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.***

*Una vez evaluadas las obligaciones contractuales emanadas del Contrato de Concesión No. JDT-09221 de la referencia se concluye y recomienda:*

*Mediante Resolución VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, "por la cual se revocan de oficio las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013 dentro del contrato de concesión No. JDT-09221 y se adoptan otras disposiciones", resuelve:*

- *ARTICULO PRIMERO: Revocar de oficio las Resoluciones VSC No. 000019 del 20 de enero de 2014, "por la cual se revocan de oficio las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, por medio de las cuales se declaró la caducidad del contrato de concesión No. JDT-09221.*
- *ARTICULO SEGUNDO: Ordenar la cancelación de la inscripción en el Registro Minero Nacional de las resoluciones DSM 0246 del 12 de diciembre de 2011 y VSC 000140 del 22 de febrero de 2013, realizada el 12 de julio de 2013.*
- *ARTICULO TERCERO: Ordenar la anotación del área del contrato de concesión No. JDT-09221, en el sistema gráfico del Catastro Minero Colombiano (CMC).*
- *(...)*

*Se recomienda **REQUERIR** el Formato Básico Minero semestral y anual 2018 en la plataforma del SI. MINERO.*

*Se recomienda **DAR** cumplimiento al AUTO GSC-ZC No. 001572 del 20/12/2018 el cual acogió el concepto técnico GSC-ZC No. 000521 del 4 de diciembre de 2018 donde se requirió los pagos por concepto de las tres anualidades de exploración y construcción y montaje más los intereses generados hasta la fecha efectiva de pago.*

*Se recomienda al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 **DAR** cumplimiento al Auto GSC ZC 001572 del 20 de diciembre de 2018, donde se requiere bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la ley 685 de 2001 adicionado por el artículo 9 de la Ley 1382 de 2010, para que presente:*

- *La renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental correspondiente a la etapa de Explotación.*

*Se recomienda al titular del contrato de concesión No. JDT-09221 **DAR** cumplimiento al Auto GSC ZC 001572 del 20 de diciembre de 2018, donde se requiere bajo a premio de multa de conformidad con el artículo 115 de la ley 685 de 2001, para que presente:*

- *El Programa de Trabajos y Obras PTO. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*
- *La licencia ambiental o el certificado del estado de trámite de la misma, expedido por la autoridad ambiental competente, con fecha de expedición no superior a noventa (90) días. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*
- *Los Formularios para la declaración de producción y liquidación de regalías con su respectiva constancia de pago si a ello hay lugar, correspondientes al II, III y IV trimestre de 2017; I, II y III trimestre de 2018. Para que alleguen lo anterior, se les concede un término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente acto administrativo.*

*Se recomienda **REQUERIR** al titular del contrato de concesión presentar los formularios de declaración de producción y regalías correspondientes al IV trimestre de 2018 y al I trimestre de 2019 ya que a la fecha no los ha allegado; si no registra producción debe realizar el reporte de regalías en ceros.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

**4. *ALERTAS TEMPRANAS.***

*Se recomienda informar al titular del Contrato No. JDT-09221 que presenta requerimientos bajo causal de caducidad por la no presentación de la póliza minero ambiental y bajo apremio de multa por la no presentación de los Formularios declaración de producción, Programa de Trabajos y Obras PTO y el estado de trámite del instrumento ambiental*

*Para continuar con el trámite, se envía el expediente para resolver lo correspondiente a la parte jurídica. (…)"*

Por medio de Auto GSC-ZC No. 00873 del 07 de junio de 2019, notificado por estado jurídico No. 087 del 14 de junio de 2019, se dispuso:

*"(…) En el concepto técnico GSC-ZC N° 000379 de 31 de mayo de 2019, se determina que frente a los requerimientos bajo a premio de multa y bajo causal de caducidad hechos por la autoridad minera a través del Auto GSC-ZC No. 001082 del 14 de julio de 2014 y Auto GSC-ZC No. 001572 del 20 de diciembre de 2018, persiste el incumplimiento respecto a:*

1. *Acreditar el pago de los cánones superficiarios correspondientes a la primera, segunda y tercera anualidad de la etapa de exploración y primera anualidad de la etapa de construcción y montaje más los intereses generados hasta la fecha efectiva de pago.*
2. *La renovación de la Póliza de cumplimiento Minero Ambiental la cual ampare la etapa de Explotación.*
3. *Presentar el Programa de Trabajos y Obras-PTO.*
4. *Allegar la licencia ambiental o el certificado del estado de trámite de la misma, expedido por la autoridad ambiental competente, con fecha de expedición no superior a noventa (90) días.*
5. *Presentar los Formularios para declaración de producción y liquidación de regalías con su respectiva constancia de pago si a ello hay lugar, correspondientes al II, III y IV trimestre de 2017; I, II y III trimestre de 2018*
6. *Allegar el Formato Básico Minero semestral de 2018.*

*Frente a lo anterior, en el presente acto administrativo se dispondrá lo pertinente frente a lo evidenciado en el concepto técnico que se está acogiendo; y en acto administrativo separado se realizará el pronunciamiento frente a las sanciones a que haya lugar.*

***DISPOSICIONES***

*Una vez verificado el expediente digital del titulo minero JDT-09221, se realizan las siguientes aprobaciones, requerimientos y recomendaciones al titular minero:*

***REQUERIMIENTOS***

*Requerir bajo causal de caducidad, de conformidad con lo establecido en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acredite el pago del canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de $214.367.605 y el pago del canon superficiario de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de $229.373.504, más los intereses que se causen a la fecha efectiva de pago. Para lo cual se otorga el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente auto para que subsane la falta que se le imputa o formule su defensa respaldada con las pruebas correspondientes. (…)"*

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Previa evaluación del expediente contentivo del Contrato de Concesión No. JDT-09221, se determinó que el titular incumplió con las obligaciones técnicas y legales emanadas del Contrato y la ley. De

acuerdo a lo anterior, se encuentra que mediante Auto GSC-ZC No.1082 del 14 de julio de 2014, notificado por estado jurídico No. 114 del 28 de julio de 2014, se requirió al titular del Contrato de Concesión en mención, bajo causal de caducidad de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que dentro del término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente a la notificación, realizara los siguientes pagos: Canon Superficiario del Primer año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($171.334.393); el pago del Canon Superficiario del Segundo año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.534.371); el pago del Canon Superficiario del Tercer año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.220.761) y el pago del Canon Superficiario del Primer año de la etapa de Construcción y Montaje, por valor de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($204.935.896), más los intereses que se causen hasta la fecha efectiva del pago.

Así mismo, con Auto GSC-ZC No.2752 del 17 de diciembre de 2014, notificado por estado jurídico No. 022 del 16 de febrero de 2015 y Auto GSC-ZC No.001572 del 20 de diciembre de 2018, notificado por estado jurídico No. 191 del 26 de diciembre de 2018, se requirió al titular del Contrato de Concesión No. JDT-09221, bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es por "*el no pago de las multas impuestas o la no reposición de la garantía que las respalda*", para que allegara la reposición de la póliza minero ambiental que ampara el título, para lo cual se le concedió un término de quince (15) días, contados a partir de la notificación.

De igual manera con Auto GSC-ZC No. 00873 del 07 de junio de 2019, notificado por estado jurídico No. 087 del 14 de junio de 2019, se requirió al titular bajo causal de caducidad de conformidad con lo establecido en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es por "*el no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas*", para que acreditara el pago del canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de DOSCIENTOS CATORCE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS MCTE ($214.367.605) y el pago del canon superficiario de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje, por valor de DOSCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS MCTE ($229.373.504), más los intereses que se causen a la fecha efectiva de pago, para lo cual se otorgó el término de quince (15) días contados a partir de la notificación para que subsane la falta que se le imputa o formule su defensa respaldada con las pruebas correspondientes.

Teniendo en cuenta que los plazos otorgados para subsanar los requerimientos efectuados bajo causal de caducidad vencieron el día 20 de agosto de 2014 para el Auto GSC-ZC No.1082 del 14 de julio de 2014, el 06 de marzo de 2015 para el Auto GSC-ZC No.2752 del 17 de diciembre de 2014, el 18 de enero de 2019 para el Auto GSC-ZC No.001572 del 20 de diciembre de 2018 y el 09 de julio de 2019 para el Auto GSC-ZC No. 00873 del 07 de junio de 2019 y a la fecha ha transcurrido un tiempo superior al concedido en los precitados Actos administrativos, sin que el titular haya dado cumplimiento a lo solicitado, debe procederse a declarar la caducidad del Contrato de Concesión No. JDT-09221, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 112 y 288 de la Ley 685 de 2001, los cuales establecen:

> ***"ARTÍCULO 112. CADUCIDAD.*** *El contrato podrá terminarse por la declaración de su caducidad, exclusivamente por las siguientes causas:*
>
> *d) El no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas;*

*(…)*

*f) El no pago de las multas impuestas o la no reposición de la garantía que las respalda;*
*(…)*

***ARTÍCULO 288. PROCEDIMIENTO PARA LA CADUCIDAD.*** *La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsables de falta grave."*

Al respecto, vale la pena mencionar que la finalidad de la caducidad según lo establecido por la jurisprudencia colombiana, se entiende en el siguiente sentido:

*CADUCIDAD DEL CONTRATO-Prerrogativa del Estado*

*La ley, la doctrina y la jurisprudencia han coincidido en reconocer en esta cláusula, una prerrogativa o privilegio que se le otorga al Estado para dar por terminado un contrato donde él es parte, cuando el contratista ha desplegado ciertas conductas o se presentan circunstancias que, en general, impiden el cumplimiento eficaz y adecuado del objeto contractual, hecho que hace necesaria la intervención rápida de la administración a fin de garantizar que el interés general involucrado en el contrato mismo no se afecte, porque de hecho se lesiona a la comunidad en general. Es decir, la caducidad del contrato es una potestad que se le reconoce al Estado como parte en él, para darlo por terminado.* 1

En este mismo sentido, la Corte Constitucional ha señalado:

*Ahora bien, en relación con el debido proceso aplicado a la declaratoria de caducidad de contratos por parte de la administración, esta Corporación ha establecido que esta figurai[xxx], constituye una medida constitucionalmente legítima, que resulta válida para afrontar eventuales situaciones de incumplimiento contractual, o para prevenir otros comportamientos que puedan tener efecto directo sobre el interés público.*

*A este respecto ha establecido la jurisprudencia de la Corte que: (i) la caducidad es una figura plenamente legítima desde el punto de vista constitucional; (ii) se origina en el incumplimiento grave del contratista; (iii) se fundamente en dicho incumplimiento y por tanto no tiene el carácter de sanción; (iv) tiene como consecuencia que la administración dé por terminado el contrato y ordene su liquidación; (v) debe ser declarada mediante un acto debidamente motivado, (vi) debe respetar el debido proceso; (v) implica igualmente que la administración queda facultada para adoptar las medidas necesarias para ejecutar el objeto contratado; (vii) trae aparejadas importantes consecuencias como multas o sanciones que se hubieren estipulado, así como la inhabilidad que por ministerio de la Ley existe para volver a celebrar contratos con las entidades estatales durante el tiempo que fije la ley; (viii) es una medida de control efectivo frente al grave incumplimiento del contratista, (ix) es una medida que protege el interés público; (x) no tiene como finalidad sancionatoria, en principio, sino de prevención; (xi) constituye una de las estipulaciones contractuales de las partesii[xxxi]; (xii) se utiliza para prevenir otras situaciones ajenas al cumplimiento del contrato, que el Legislador ha*

---

[1] Corte Constitucional, (1998), Sentencia T- 569 de 1998. Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra. Bogotá D.C.: Corte Constitucional.

*considerado que afectan gravemente el interés públicoiii[xxxii], en cuyo caso es prevalente el carácter sancionatorio de la medidaiv[xxxiii]; (xiii) tiene un efecto disuasivo y ejemplarizante; (xiv) se encuentra amparada por la presunción de legalidad, no obstante lo cual puede ser controvertida tanto en la vía gubernativa como por la vía jurisdiccional; (xv) no implica vulneración de los derechos del contratista, ya que la(s) persona(s) o entidad(es) afectada(s) por esta medida conocen previamente las consecuencias del incumplimiento y tienen el deber jurídico de soportar las restricciones o efectos desfavorables, siempre y cuando la medida se adopte con respeto del debido proceso.*[2]

Al declararse la caducidad, el contrato será terminado y en consecuencia se hace necesario requerir al señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, para que constituya póliza minero ambiental por tres (3) años más a partir de la terminación de la concesión por la declaratoria de su caducidad; lo anterior, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001, en concordancia con la Cláusula Décima segunda del Contrato que establecen:

***Artículo 280 Póliza minero-ambiental**. Al celebrarse el contrato de concesión minera el interesado deberá constituir una póliza de garantía de cumplimiento, que ampare el cumplimiento de las obligaciones mineras y ambientales, el pago de las multas y la caducidad. En el evento en que la póliza se haga efectiva, subsistirá la obligación de reponer dicha garantía.*
*(...)*

*Dicha póliza, que habrá de ser aprobada por la autoridad concedente, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más. El monto asegurado deberá siempre corresponder a los porcentajes establecidos en el presente artículo.*

***Cláusula Décima Segunda. - Póliza minero-ambiental:** La póliza de que trata esta cláusula, deberá ser aprobada por la CONCEDENTE y deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más".*

La póliza que se requiere deberá ser constituida y allegada dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente Resolución.

Además de lo anterior, revisadas las obligaciones económicas del Contrato de Concesión No. JDT-09221 y de acuerdo a lo señalado en el Concepto Técnico GSC-ZC No. 0000379 de 31 de mayo de 2019, es procedente declarar que el titular adeuda a la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA las sumas de dinero señaladas en el artículo tercero de la presente providencia.

Adicionalmente se procederá a acoger las recomendaciones del Concepto Técnico GSC-ZC No. 0000379 de 31 de mayo de 2019, exceptuando la presentación de la Licencia Ambiental y el Programa de Trabajos y Obras-PTO, toda vez que al proceder con la declaratoria de la caducidad no es pertinente realizar dichos requerimientos.

Por otro lado, dado que el titular, en ejercicio de los derechos emanados de la concesión desarrolló y culminó de manera definitiva su periodo de exploración, y teniendo en cuenta que la información minera tiene el carácter de utilidad pública, en virtud de lo establecido en los artículos 88, 339 y 340 del Código de Minas, el titular deberá allegar a la autoridad minera la totalidad de la información técnica y económica resultante de sus estudios y trabajos mineros atendiendo lo previsto en la resolución conjunta No. 320 del Servicio Geológico Colombiano y No. 483 de la Agencia Nacional de Minería expedida el 10 de julio de 2015 o la norma que la complemente o la sustituya.

---

[2] Corte Constitucional (2010), Sentencia C-983 de 2010. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva. Bogotá D.C: Corte Constitucional.

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

Finalmente, y además de las anteriores obligaciones, con la terminación de la etapa de ejecución contractual y el inicio de la fase de liquidación del contrato, el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR y la ANM suscribirán un acta atendiendo lo previsto para el efecto en la CLAUSULA VIGESIMA del contrato.

Que en mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, ANM

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. -** Declarar la **CADUCIDAD** del Contrato de Concesión No. JDT-09221, suscrito con el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 9656128, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. -** Declarar la **TERMINACIÓN** del Contrato de Concesión No. JDT-09221, suscrito con el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

**PARÁGRAFO. -** Se recuerda al titular, que no debe adelantar actividades mineras dentro del área del contrato No. JDT-09221, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 del Código Penal a que hay lugar, así mismo dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el artículo 114 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO TERCERO. - DECLARAR** que el señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, adeuda a la Agencia Nacional de Mineria, por concepto de pago del canon superficiario de la primera anualidad de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO SETENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE ($171.334.393); el pago del Canon Superficiario del Segundo año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.534.371); el pago del Canon Superficiario del Tercer año de la etapa de Exploración, por valor de CIENTO OCHENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS M/CTE ($188.220.761); el pago del Canon Superficiario del Primer año de la etapa de Construcción y Montaje, por valor de DOSCIENTOS CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($204.935.896); el pago del Canon Superficiario de la segunda anualidad de la etapa de Construcción y Montaje, por valor de DOSCIENTOS CATORCE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS MCTE ($214.367.605) y el pago del Canon Superficiario de la tercera anualidad de la etapa de Construcción y Contaje, por valor de DOSCIENTOS VEINTINUEVE MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS MCTE ($229.373.504), más los intereses que se hayan causado hasta la fecha efectiva del pago[3], de acuerdo

---

[3] ***Reglamento Interno de Recaudo de Cartera de la ANM. Adoptado mediante la Resolución No. 423 del 09 de agosto de 2018 - Intereses Moratorios****: Para estos efectos la Ley 68 de 1923, artículo 9, dispuso: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12%) anual, desde el dia en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago". Estos intereses se causarán a partir del día calendario siguiente al vencimiento del plazo para el pago de la obligación.*

*De conformidad con el Articulo 7o del Decreto 4473 del 15 de diciembre de 2006, a las obligaciones diferentes a impuestos, tasas y contribuciones fiscales y parafiscales continuarán aplicando las tasas de interés especiales previstas en el ordenamiento nacional o el acordado contractualmente, siempre y cuando no supere la tasa de usura.*

*En el caso de las obligaciones a favor de la Agencia Nacional de Mineria y en aquellos contratos mineros en los cuales no se haya fijado tasa de interés alguna, la tasa aplicable será la fijada por la Ley.*
*Para estos efectos la Ley 68 de 1923, artículo 9, dispuso: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12%) anual, desde el dia en que se hagan exigibles hasta aquél en que se verifique el pago."*

a lo señalado en el Concepto Técnico GSC-ZC No. 0000379 de 31 de mayo de 2019, para lo cual se le concede el término de diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO PRIMERO. –** El valor adeudado por concepto de canon superficiario habrá de consignarse, junto con los intereses que se causen hasta la fecha efectiva de su pago, mediante el recibo que se expide en el link de "*trámites en línea*" del menú "*Trámites y Servicios/pago de canon superficiario*" que se encuentra en la página web de la entidad, www.anm.gov.co . El valor generado incluye intereses de mora a la fecha de obtención del recibo.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** El pago podrá realizarse en las sucursales del banco Bogotá o mediante pago en línea. Se recuerda al titular que el recibo que se expida sólo tendrá vigencia por el día de expedición. La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realización.

**PARÁGRAFO TERCERO. -** El pago que se realice por concepto de pago de canon superficiario se imputará primero a intereses y luego a capital.

**ARTÍCULO CUARTO. –** Surtidos todos los trámites anteriores y vencido el plazo sin que se hubiere efectuado el pago por parte del titular minero de las sumas declaradas, remítanse dentro de los ocho (08) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo mediante memorando al Grupo de Cobro Coactivo de la Oficina Asesora Jurídica para lo de su competencia, los documentos establecidos en la Resolución No. 423 de 09 de agosto de 2018 mediante la cual se establece el reglamento interno de Recaudo de cartera de la Agencia Nacional de Minería.

**ARTÍCULO QUINTO. –** Requerir al señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No JDT-09221, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, proceda a:

- Constituir póliza minero ambiental por tres años más a partir de la terminación de la concesión, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001.

- Allegar manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales, de conformidad con la cláusula vigésima, numeral 20.2, del contrato suscrito.

- Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros.

**ARTÍCULO SEXTO. -** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, por parte del Grupo de Atención al Minero, compulsar copia del presente Acto Administrativo a la Autoridad Ambiental competente, a la Alcaldía del municipio de PUERTO COLOMBIA, departamento del GUAINÍA y a la Procuraduría General de la Nación, sistema de información de registro de sanciones y causas de inhabilidad –SIRI, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO SEPTIMO**. – Ejecutoriado y en firme el presente acto administrativo, remítase el mismo, dentro de los cinco (05) días siguientes, al Grupo de Catastro y Registro Minero Nacional, con el fin de que se lleve a cabo su respectiva inscripción en el Registro Minero Nacional; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1955 de 2019.

**PARÁGRAFO**. Procédase con la desanotación del área del presente contrato de concesión minera del Catastro Minero Nacional transcurridos quince (15) días siguientes a la suscripción del acta de

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JDT-09221 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

liquidación bilateral o a la liquidación unilateral de la misma. Dicha liquidación del contrato, deberá ser publicada en la página electrónica de la Autoridad Minera y en la cartelera oficial de atención al minero, a efectos de garantizar su divulgación dentro de los cinco (5) días siguientes suscripción del acta de liquidación bilateral o a la liquidación unilateral.

**ARTÍCULO OCTAVO.** Una vez en firme la presente providencia, remítase copia al Grupo de Regalías y Contraprestaciones económicas de la Agencia Nacional de Minería, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO NOVENO. - Notifíquese** personalmente el presente pronunciamiento al señor FERNANDO TINOCO SALAZAR, titular del Contrato de Concesión No JDT-09221, de no ser posible súrtase mediante aviso.

**ARTÍCULO DÉCIMO. -** Contra la presente resolución procede recurso de reposición, el cual debe interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas.

**ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. -** Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos y en firme la presente resolución, archívese el expediente respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER OCTAVIO GARCÍA GRANADOS**
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Proyectó: Angela Valderrama/Abogada GSC-ZC
Aprobó: Laura Goyeneche Mendivelso/Coordinadora GSC-ZC
Filtro: Marilyn Solano Caparroso/Abogada GSC
Revisó: José Maria Campo/Abogado VSC

**CE-VCT-GIAM-01553**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **VSC-000038 DEL 30 DE ENERO DE 2020,** proferida dentro del expediente **JDT-09221,** por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición, confirmando la Resolución VSC-000870 del 4 de octubre de 2019 dentro del contrato de concesión, fue notificada al Sr. **FERNANDO TINOCO SALAZAR**, mediante aviso 20202120642111, del 24 de junio de 2020, entregado el 03 de julio de 2020, quedando ejecutoriadas y en firme el día **7 DE JULIO DE 2020**, como quiera que no procede recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C, a los veinticinco (25) días de noviembre de 2020.

**AYDEE PEÑA GUTIERREZ**

**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Johanna Marín Ferreira

República de Colombia

Libertad y Orden

12 SET. 2019

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 001446

( )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RBT-16451"

**LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que el proponente **WILLIAM MOISES GANEM BECHARA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.694.099, radicó el día 29 de febrero de 2016, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **RECEBO (MIG), ROCA O PIEDRA CALIZA EN BRUTO y ARENAS Y GRAVAS NATURALES Y SILICEAS,** ubicado en el Municipio de **MONTERÍA** en el Departamento de **CORDOBA**, a la cual le correspondió el expediente **No. RBT-16451.**

Que el 14 de julio de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión determinándose un área de 137,2607 hectáreas distribuidas en una (1) zona y se concluyó: (Folios 9-10)

Que el día 15 de noviembre de 2016, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato, determinándose un área de 137,2607 hectáreas distribuidas en una (1) zona y se concluyó: (Folio 11)

"El cronograma de actividades y costo allegado por el proponente visto a folio 5, no se acoge a los términos de referencia señalados en la resolución 428 del 26 de junio de 2013 de la Agencia Nacional de Mineria (Programa Mínimo de Exploración – Formato A).

Que la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C-389 de 2016, dispuso en su artículo segundo, declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Que atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **RBT-16451**"*

Que mediante Auto **GCM No. 001815 de fecha 11 de julio de 2017**[1], se requirió al proponente, para que Adecuara la Propuesta de Contrato de Concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio –Formato A para el área definida, de conformidad con la resolución 143 del 29 de marzo de 2017, y el artículo 270 de la ley 685 de 2001, concediéndole un término de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta; bajo el mismo término y consecuencia jurídica se requerido para que allegara documentación que acreditara la capacidad económica de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del citado acto. (Folios 17-20)

Que mediante radicado **No. 20179020033972 de fecha 10 de agosto de 2017,** el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimientos contenidos en auto **GCM No. 001815 de fecha 11 de julio de 2017,** adjuntando Programa Mínimo Exploratorio Formato A y documentación para acreditar capacidad económica. (Folios 23-32)

Que el día 18 de mayo de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión determinándose un área de 137,2607 hectáreas, distribuidas en UNA (1) ZONA y se concluyó lo siguiente: (Folios 36-38)

"El formato A deberá ajustarse a los términos de la Resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017."

Que el día 26 de febrero de 2019 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión determinándose un área de 137,2607 hectáreas, distribuidas en UNA (1) zona y se concluyó lo siguiente: (Folios 41-42)

*"(...) El formato A allegado con la propuesta **NO CUMPLE** con la resolución No. 143 de 29 de marzo de 2017 de la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta las observaciones realizadas e el ítem 2.7 del presente alcance técnico. (...)"*

Que mediante Auto **GCM No. 000355 de fecha 21 de marzo de 2019**[2] se requirió al proponente para que corrigiera y allegara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, para el área determinada como libre susceptible de contratar, de conformidad con el concepto técnico y el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución 143 de 29 de marzo de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediéndole un término perentorio de **treinta (30) días** contados a partir de la notificación por estado del acto administrativo, **so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.** (Folio 46-48)

Que bajo radicado No. **20195500802872 de fecha 10 de mayo de 2019**, el proponente allego documentación tendiente a dar respuesta a requerimiento formulado mediante auto, **GCM No. 000355 de fecha 21 de marzo de 2019,** aportando Programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Expediente Digital)

Que el día 27 de mayo de 2019 se adelantó evaluación técnica, en la que se determinó un área de 137,2607 hectáreas distribuidas en UNA (1) zona y se concluyó lo siguiente: (Folios 53-54)

*"El proponente no dio cumplimiento en debida forma a lo requerido en el **ARTICULO PRIMERO** del **AUTO GCM N° 000355** del **21 de marzo de 2019**, ya que el complemento al formato A allegado mediante radicado **20195500802872** del **10 de mayo de 2019, NO CUMPLE** con lo establecido en la resolución N° 143 de 29 de marzo de 2017, por las razones expuestas el numeral 2.6 del presente estudio técnico."*

[1] Notificado por estado No. 114 el día 19 de julio de 2017. (Folio 22)
[2] Notificado por estado No. 038 el día 26 de marzo de 2019. (Folio 50)

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **RBT-16451**"*

---

Que el día 20 de agosto de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. RBT-16451, en la cual se determinó, que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento formulado en auto **GCM No. 000355 de fecha 21 de marzo de 2019**, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta en estudio, de conformidad con el concepto técnico de fecha 27 de mayo de 2019 que determino que el formato A, allegado por el proponente mediante radicado No. 20195500802872 de fecha de 10 de mayo 2019, no cumplía con la resolución 143 de 29 de marzo de 2017 y a lo consagrado en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001. (Folios 55-57)

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

Que por su parte el literal c) del artículo 2.2.5.1.3.4,1.4, del Decreto 1073 de 2015, establece:

> *"**Faltas de la propuesta.** Teniéndo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:*
>
> *c) No se ajusta a los términos de referencia o guías. Se configura cuando el interesado no sigue los lineamientos de los términos de referencia para elaborar su propuesta y no provee la información necesaria para evaluar el contenido económico y técnico de la misma, o cuando en dicha información no se justifica adecuadamente su proyecto exploratorio y el seguimiento de las guías minero-ambientales. Igualmente, cuando esta información no ha sido refrendada por el profesional señalado en el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, adicionado por el artículo 1° de la Ley 926 de 2004. (...)"*

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

> *"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **RBT-16451**"*

---

Que en atención a que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento formulado mediante auto **GCM No. 000355 de fecha 21 de marzo de 2019** y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente el rechazo de la propuesta en estudio.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. RBT-16451**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al **WILLIAM MOISES GANEM BECHARA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.694.099, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboro: Diego Rincon Abogado
Revisó: Luz Dary María Restrepo Hoyos

**CE-VCT-GIAM-00957**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la Resolución **GCT No 001446 DE 12 DE SEPTIEMBRE DE 2019** por medio de la cual **SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RBT-16451**, proferida dentro del expediente No. **RBT-16451**, fue notificada electrónicamente al Doctor **ROGER DAVID GALLEGO SILVA** en su calidad de Apoderado del señor **WILLIAM MOISES GANEM BECHARA** el día ocho (08) de junio de 2021, de conformidad con la certificación de notificación electrónica No **CNE-VCT-GIAM-01910**; quedando ejecutoriada y en firme el día **24 de junio de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los ocho (08) días del mes de julio de 2021.

**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Dania Campo H.

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 19 DIC 2018

( 001876 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° QL7-08171"

**LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la sociedad proponente **CANTERA LA BELLEZA S.A.S.** identificada con NIT 900411575-1, radicó el día **07 de diciembre de 2015**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN,** ubicado en el municipio de **BOGOTÁ D.C.,** a la cual le correspondió el expediente **No. QL7-08171.**

Que en evaluación técnica del 06 de septiembre de 2016 se determinó que el área solicitada presentaba superposición total con la Zona de Restricción RESOLUCIÓN 222 DE 1994 - COMUNICADO 2000-2-95768 DE MAVDT.

Que el día 31 de octubre de 2018, se evaluó técnicamente la propuesta y se señaló que el área solicitada presentaba superposición total con la siguiente zona de restricción: (Folios 45-46)

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES***

| *CAPA* | *EXPEDIENTE* | *MINERALES* | *PORCENTAJE* | *PROCEDIO EL RECORTE?* |
|---|---|---|---|---|
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | *PERIMETRO URBANO – BOGOTÁ. D.C.* | *PERIMETRO URBANO - BOGOTÁ. D.C. - ACTUALIZADO MARZO 19 DE 2014 MGN DANE - INCORPORADO 15/08/2014* | *100 %* | *NO, Es informativa aplicable al artículo 35 ley 685 de 2001.* |
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018* | *100 %* | *Si, procede recorte de acuerdo al artículo 8 de la Resolución 2001 de 2016, zonas no compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá.* |

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° QL7-08171"*

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | PORCENTAJE | PROCEDIO EL RECORTE? |
|---|---|---|---|---|
| ZONAS DE RESTRICCIÓN | INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS | INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016 | 100 % | NO, Es informativa. |

Seguidamente, se señaló:

*"(... ) De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones vigentes al momento de la presentación de la propuesta en estudio, determinándose que **NO QUEDA ÁREA LIBRE** para ser otorgada en contrato de concesión.*

*(...) **CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO ES VIABLE** continuar con el trámite de la propuesta **No. QL7-08171,** dado que **no queda área libre** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 - Código de Minas-. (...)"*

Que el día 29 de noviembre de 2018, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. QL7-08171, en la cual se determinó que según la evaluación técnica de fecha **31 de octubre de 2018**, **no quedó área susceptible de contratar**, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas. (Folios 47-48)

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que por otra parte, respecto a la superposición total, el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que así las cosas y teniendo en cuenta que a la propuesta de contrato de concesión **No. QL7-08171**, no le quedó área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la normatividad previamente transcrita es procedente su rechazo.

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° QL7-08171"*

---

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.**- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **QL7-08171,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **CANTERA LA BELLEZA S.A.S.** identificada con NIT 900411575-1, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.**- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.**- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Karina Ortega - Abogado (a)
Revisó:

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

(**423 De: 17/08/2022**)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

***CONSIDERANDO***

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

**ANTECEDENTES**

Que la sociedad proponente **CANTERA LA BELLEZA S.A.S.** identificada con NIT 900411575-1, radicó el día **07 de diciembre de 2015**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN,** ubicado en el municipio de **BOGOTÁ D.C.,** a la cual le correspondió el expediente **No. QL7-08171.**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

Que en evaluación técnica del **06 de septiembre de 2016** se determinó que el área solicitada presentaba superposición total con la Zona de Restricción RESOLUCIÓN 222 DE 1994 - COMUNICADO 2000-2-95768 DE MAVDT.

Que el día **31 de octubre de 2018**, se evaluó técnicamente la propuesta y se señaló que el área solicitada presentaba superposición total con la siguiente zona de restricción:
*"(…)*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES***

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***PORCENTAJE*** | ***PROCEDIO EL RECORTE?*** |
|---|---|---|---|---|
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | *PERIMETRO URBANO – BOGOTÁ. D.C.* | *PERIMETRO URBANO - BOGOTÁ. D.C. - ACTUALIZADO MARZO 19 DE 2014 MGN DANE - INCORPORADO 15/08/2014* | *100 %* | *NO, Es Informativa aplicable al artículo 35 ley 685 de 2001.* |
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018* | *SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018* | *100 %* | *Si, procede recorte de acuerdo al artículo 8 de la Resolución 2001 de 2016, zonas no compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá.* |
| *ZONAS DE RESTRICCIÓN* | *INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS* | *INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016* | *100 %* | *NO, Es informativa.* |

Seguidamente, se señaló:

*"(…) De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones vigentes al momento de la presentación de la propuesta en estudio, determinándose que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *para ser otorgada en contrato de concesión.*

*(…)* ***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que* ***NO ES VIABLE*** *continuar con el trámite de la propuesta* ***No. QL7-08171,*** *dado que* ***no queda área libre*** *susceptible de ser otorgada en contrato de*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

*concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas-. (…)"*

Que el día **29 de noviembre de 2018**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. QL7-08171, en la cual se determinó que según la evaluación técnica de fecha **31 de octubre de 2018**, **no quedó área susceptible de contratar**, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas. (Folios 47-48)

Que mediante **Resolución No. 001876 del 19 de diciembre de 2018**[1], se resolvió rechazar la propuesta de contrato de concesión Minera No. QL7-08171, por las razones expuestas en la parte motiva de la citada providencia.

Que mediante escrito radicado bajo el No. **20195500743282 del 07 de marzo de 2019**, el señor Luis Alfonso Pineda Gonzalez, identificado con cédula de ciudadanía No. 5.788.684 en calidad de representante legal de la sociedad proponente interpuso recurso de reposición frente a la Resolución No. **001876 del 19 de diciembre de 2018**.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad con la resolución impugnada los que a continuación se resumen:

En primera instancia hace un recuento de las actuaciones realizadas por la Autoridad Minera dentro de la propuesta de Contrato de Concesión No. QL7-08171, estableciendo como fundamento del recurso lo siguiente:

*"(…)*

*Respecto al rechazo de la propuesta con fundamento en las resoluciones 2001 de 2016 modificada mediante resolución 1499 de 2018, expedida por MINAMBIENTE, no es procedente la aplicación toda vez que es preciso tener en cuenta lo señalado por el articulo 6 el cual señala de la citada resolución 1499 de 2018, el cual permite la actualización de los polígonos.*

***Artículo 6o. Actualización de los polígonos**. En todo caso, en el evento en que los municipios de la Sabana de Bogotá, la Secretaría Distrital de ambiente (SDA), la Corporación Autónoma Regional del Guavio Corpoguavio), la Corporación Autónoma Regional de Chivor (Corpochivor), la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca (CAR), la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) o la Agencia Nacional de Minería (ANM) generen y presenten cartografía más precisa y sustentada en información confiable en las áreas adyacentes a los polígonos aquí descritos, dicha información podrá ser enviada al Ministerio de Ambiente y desarrollo Sostenible a efectos de que se evalúe y de resultar viable, se realice la respectiva precisión o actualización cartográfica.*

*En todo caso, la solicitud deberá estar acompañada de los estudios técnicos ambientales (suelo, zonas de recarga de acuíferos, cuencas y microcuencas priorizadas para el sistema de abastecimiento de agua para consumo humano, Subxerofitia Andina, determinación de la dinámica fluvial, establecimiento de la envolvente de divagación, mediante análisis ultitemporal utilizando imágenes e información de por lo menos cinco (5) épocas diferentes, con un rango de tiempo no inferior a cincuenta (50) años de las corrientes hídricas del área de estudio, análisis de riesgo y amenazas naturales, las clasificaciones de uso de los POMCA y los Planes de Ordenamiento Territorial de que trata la Ley 388de 1997, etc.), sociales, económicos y mineros (geología detallada del área de estudio, cálculos de reservas, etc.), a escala 1.25.000 o más detallada.*

[1] Notificada personalmente al señor Luis Adolfo Pineda González, en calidad de representante legal de la sociedad CANTERA LA BELLEZA S.A.S., el día 22 de febrero de 2019. (Folio 59)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

*Los mencionados estudios técnicos ambientales podrán ser elaborados o financiados por los particulares interesados en la actualización de que trata el presente artículo y serán presentados por las mencionadas entidades ante el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, previo el análisis de los mismos, en el marco de sus competencias.*

*PARÁGRAFO. Las solicitudes de actualización presentadas antes de la expedición de la presente modificación, seguirán sujetas a los términos y condiciones al momento de su inicio.*

*De acuerdo con el articulo antes transcritos teniendo en cuenta que la propuesta se radico con anterioridad a la expedición de las resoluciones en las cuales se fundamenta el rechazo, se debe dar aplicación a dicho artículo, dejando suspendido el trámite de la propuesta hasta cuando se actualicen los polígonos y se realice la respectiva precisión o actualización cartográfica.*

***PRETENSIÓN***

*Con fundamento en lo anterior solicito se revoque la resolución Nro. 001876 del 19 de diciembre de 2018, hasta que se realice la ACTUALIZACION DE LOS POLIGONOS. (…)"*

**FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN**

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"***Artículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (…).*

*Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

*"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"*

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)"* (Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que, revisado el expediente, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo.

**ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que el rechazo de la presente propuesta se fundamentó en la evaluación técnica de fecha 31 de octubre de 2018, la cual determinó que no queda área libre para ser otorgada en contrato de concesión.

En razón a que los argumentos que expone el recurrente se encuentran enfocados en controvertir el acto administrativo objeto de estudio, frente a las superposiciones realizadas y en garantía del principio de eficacia que rige las actuaciones administrativas, el día **10 de agosto de 2022**, se realiza evaluación técnica del expediente **Nº QL7-08171**, con el fin de actualizar el expediente con base en el nuevo sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional y dar respuesta al Recurso de reposición allegado en contra de **Resolución No. 001876 del 19 de diciembre de 2018**, observándose o siguiente:

*"(…)*

*Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema oficial de Gestión Documental la información relacionada al estudio de la solicitud, encontrando la siguiente información:*

- *El día 7 de diciembre de 2015 fue radicada en la página WEB de la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente QL7-08171.*

- *El día 31 de octubre de 2018 se realizó evaluación técnica, donde se conceptuó: "Una vez realizada la presente evaluación técnica, se considera que NO es viable continuar con el trámite de la propuesta QL7-08171, dado que no queda área libre susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas.". Folios 45-46*

- *El día 29 de noviembre de 2018 se realizó evaluación jurídica, donde se conceptuó: "Efectuado el*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

*estudio jurídico pertinente se recomienda rechazar la presente propuesta, ya que, de conformidad con la evaluación técnica del 31 de octubre de 2018, no queda área libre susceptible de ser otorgada en contrato de concesión.". Folios 47-48*

- *El día 19 de diciembre de 2018 se emitió Resolución N° 001876 por medio del cual se da por terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión minera QL7-08171. Folios 54-55*

- *El día 14 de febrero de 2019 se emite citación para Notificación Personal con Radicado ANM Nro. 20192120449651 a la sociedad proponente CANTERA LA BELLEZA S.A.S, donde se hace constar que se profirió la Resolución N° 001876 del 19 de diciembre de 2018. Folio 58.*

- *El día 07 de marzo de 2019 mediante radicado No. 20195500743282 la sociedad proponente allega recurso de reposición contra la Resolución N° 001876 del 19 de diciembre de 2018. Folios digitales*

***OBSERVACIONES:***

*De igual forma se procedió a revisar en el Sistema Anna Mineria (histórico de solicitudes), en el expediente de la solicitud y en el sistema oficial de Gestión Documenta SGD, las superposiciones y recortes realizados de la solicitud QL7-08171, evidenciándose:*

- *El área inicial con la que fue radicada la solicitud QL7-08171 el día 7 de diciembre de 2015 presenta superposición total (100%), con la capa: SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018. SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018.*

- *Se verifico que en concepto técnico de fecha 31 de octubre de 2018 se realizó recorte con la capa SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018. SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018.*

- *De igual forma el recorte con la capa SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE 2018. SABANA DE BOGOTÁ - RESOLUCIÓN MINAMBIENTE 2001 DE 2016 - RESOLUCIÓN 1499 DE FECHA 03/08/2018 - MINAMBIENTE - VIGENTE DESDE EL 08/08/2018 PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL No 50679 DEL 08 DE AGOSTO DE 2018. POR LA CUAL SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN 2001 DE 2016 A TRAVÉS DE LA CUAL SE DETERMINARON LAS ZONAS COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA SABANA DE BOGOTÁ - INCORPORACIÓN AL CMC 28/08/2018, es procedente toda vez que a la fecha, la solicitud QL7-08171, no ha sido concedida, ni otorgada como título minero, lo anterior con base al Artículo 16 del código de Minas que reza "Validez de la propuesta: La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales". por lo tanto, la propuesta QL7-08171 estando vigente debe dar cumplimiento a la normatividad.*

- *El proponente cita en su recurso que se debe de dar cumplimiento al artículo 6 de la resolución 1499 de 2018, pero es de aclarar que en la Resolución 2001 de 2016 en su artículo 8 se establecen como ZONAS NO COMPATIBLES CON LAS ACTIVIDADES MINERAS EN LA*

*SABANA DE BOGOTA aquellas que no quedaron incluidas en el artículo 5 de la Resolución en mención (zonas compatibles con la minería), dicha resolución fue integrada por la Resolución 1499 del 03 de agosto de 2018, a través de la cual se determinaron las ZONAS COMPATIBLES con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá y se adoptaron otras determinaciones, siendo ambas resoluciones la normatividad actualmente vigente para la delimitación de las áreas compatibles y no compatibles con las actividades mineras en la Sabana de Bogotá. De igual forma teniendo en cuanta el artículo 16 del Código de Minas, las propuestas de contrato de concesión son una mera expectativa la cual en el tiempo puede llegar a tener modificaciones, para el caso puntual de la solicitud QL7-08171 siempre ha presentado superposición total (100%) con la capa SABANA DE BOGOTÁ.*

*De acuerdo con lo anterior, se corrobora que la solicitud QL7-08171, no cuenta con área libre susceptible de otorgar.*

*CONCLUSIÓN:*
*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable continuar con el trámite de la propuesta QL7-08171, dado que no queda área libre susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas.*

(…)"

En consecuencia, a lo anterior, al verificar que la decisión tomada por la Autoridad Minera está de conformidad con lo señalado en la Ley 685 de 2001 y teniendo en cuenta que una vez realizado el estudio de superposiciones se determinó que **no queda área libre susceptible de contratar**, lo procedente sí era efectuar su rechazo con fundamento en el artículo 274 del Código de Minas el cual señala:

"***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Por otro lado, resulta necesario aclarar al recurrente que una vez radicada la Propuesta de Contrato de Concesión Minera, se inicia el trámite de la solicitud, esto no es razón suficiente para que le sea otorgado el contrato, ya que la propuesta es una mera expectativa, con una serie de requisitos establecidos en la normativa minera, por lo que los efectos y consecuencias jurídicas que se deriven del trámite recaen exclusivamente en el proponente.

Es así como en los trámites mineros, únicamente se obtienen derechos ciertos y adquiridos desde que se inscribe el respectivo título en el Registro Minero Nacional, tal como lo expresa el artículo 14 del Código de Minas[2], por lo que toda propuesta de contrato de concesión, es considerada una mera expectativa, en donde lo que se les respeta es el tiempo de presentación frentes otras propuestas de su misma clase, acatando el principio que reza: "primero en el tiempo, primero en el derecho", consagrado en el artículo 16 del mismo Código [3].

---

[2] **Artículo 14. Titulo minero**. "A partir de la vigencia de este Código, únicamente se podrá constituir, declarar y probar el derecho a explorar y explotar minas de propiedad estatal, mediante el contrato de concesión minera, debidamente otorgado e inscrito en el Registro Minero Nacional.
Lo dispuesto en el presente artículo deja a salvo los derechos provenientes de las licencias de exploración, permisos o licencias de explotación, contratos de explotación y contratos celebrados sobre áreas de aporte, vigentes al entrar a regir este Código. Igualmente quedan a salvo las situaciones jurídicas individuales, subjetivas y concretas provenientes de títulos de propiedad privada de minas perfeccionadas antes de la vigencia del presente estatuto."

[3] **Artículo 16. Validez de la propuesta.** "La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por si sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión, Frente a otras solicitudes o frente a terceros, solo

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

Con todo, dado que la propuesta de contrato de concesión No. **QL7-08171,** aún no se refleja en una situación jurídica consolidada o en un derecho adquirido, toda vez que **no se ha configurado como título minero**[4], lo propio es dar cumplimiento a la normatividad actualmente vigente y en consecuencia, una vez realizados los recortes, como se estableció en la evaluación técnica del **31 de octubre de 2018, ratificada en la evaluación del 10 de agosto de 2022,** debía procederse al rechazo de la propuesta de contrato de concesión, objeto de estudio, como en efecto se hizo través de la Resolución No. 001876 del 19 de diciembre de 2018, a fin de cumplir con las disposiciones legales y constitucionales vigentes.

Por lo anterior, se debe entender entonces que la Autoridad Minera no ha llevado a cabo alguna conducta que atente contra los principios del debido proceso,[5] por cuanto los actos administrativos promulgados son ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción; es así como las actuaciones de la Autoridad Minera se han ajustado a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento especifico.

Desvirtuados entonces los argumentos presentados por el impugnante, se puede evidenciar que esta Sede procedió conforme a las normas mencionadas, por lo tanto, esta Autoridad Minera no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la trasgresión de algún derecho del solicitante, como quiera que se realizaron recortes de área a la propuesta de Contrato de Concesión No. **QL7-08171** de acuerdo al artículo 8 de la Resolución 2001 de 2016, en debida forma y por ello, se llega a la conclusión que no le quedó área susceptible de contratar, lo que generó el rechazo de la Propuesta de Contrato de Concesión No. QL7-08171.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, no existiendo razón para acatar ninguna de sus consideraciones, se procederá a CONFIRMAR la Resolución No. 001876 del 19 de diciembre de 2018**,** por la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión minera No. **QL7-08171.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** lo dispuesto en la Resolución No. 001876 del 19 de diciembre de 2018**, "**Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión **No. QL7-08171"**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO. – NOTIFICAR** personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones, de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad **CANTERA LA**

---

confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales."

[4] Ley 685 de 2001 "**Artículo 16.** Validez de la propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales. Ver el Decreto Nacional 1160 de 2006."

[5] Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional "En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…"

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171".**

**BELLEZA S.A.S.** identificada con NIT 900411575-1, a través de su representante legal o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Contra el presente acto administrativo **NO PROCEDE RECURSO** conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Ejecutoriada esta Providencia, procédase a la desanotación del área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AMA MARIA GONZALEZ-BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

Evaluación jurídica: LMCP. Abogada GCM/ VCT.
Evaluación Técnica: Yuris Tatiana Romero Báez. Geóloga. GCM/ VCT
Aprobó: LCH- Abogada – Coordinadora GCM.

**GGN-2022-CE-2919**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

El suscrito Gestor del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCM No. 423 DEL 17/08/2022** proferida dentro del expediente **QL7-08171 POR MEDIO DE LA CUAL "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No. 001876 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QL7-08171"** fue notificada por medio de correo electrónico según GGN-2022-EL-01861 a **CANTERA LA BELLEZA S.A.S. identificada con NIT 900411575-1** el **29/08/2022**, quedando ejecutoriadas y en firme, las mencionadas resoluciones, el **30/08/2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el 8 de septiembre de 2022.

**ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTION DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Aydee Peña Gutierrez

Número del acto administrativo
:
RES-210-2970

República de Colombia

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**RESOLUCIÓN No. RES-210-2970**
**( )**
**28/04/21**

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. **RDE-08141**"

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A** identificado con NIT 900435084, radicó el día 14/ABR/2016, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS ARCILLOSAS, ARENAS FELDESPÁTICAS, RECEBO, ARENAS INDUSTRIALES, ARENAS Y GRAVAS SILICEAS, GRAVAS, ubicado en el municipios de PUERTO GAITÁN departamento de Meta, a la cual le correspondió el expediente No. **RDE-08141**

Que el 27 de abril de 2021 el Grupo de Contratación Minera realizó la evaluación jurídica y por ende el estudio de la propuesta de contrato de concesión No. **RDE-08141**, siguiendo, entre otros, los criterios para evaluar la capacidad legal de los solicitantes de contrato de concesión y cesión de áreas, de acuerdo con lo

que sobre dicho particular establece la Ley 685 de 2001.

Que del análisis realizado al Certificado de Existencia y Representación Legal, se pudo corroborar que la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A** identificado con NIT 900435084, no cuenta con la vigencia para la suscripción de contrato, por lo que resulta necesario proceder a ordenar el rechazo de la propuesta de contrato de concesión como en efecto se hará.

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que el artículo 17 del Código de Minas, en lo que respecta a la capacidad económica, a la letra dispone:

*"Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal.* ***Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras****.*

*Cuando uniones temporales reciban concesiones deberán constituirse en figura societaria, con la misma participación que se derive de la propuesta presentada.*

*También podrán presentar propuestas y celebrar contratos de concesión los consorcios, caso en el cual sus integrantes responderán solidariamente de las obligaciones consiguientes". (negrilla fuera del texto)*

La Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía, a través de Radicado 2012002422 de fecha 18 de enero de 2012, emitió pronunciamiento en relación con la capacidad legal, en los términos que se refieren a continuación:

*"(…) Nos encontramos frente a una disposición legal precisa y puntual, por lo cual no es necesario recurrir a procesos de interpretación y de análisis profundos para determinar el objetivo de la ley. Así las cosas, la ley excluyó de cualquier interpretación discrecional a los operadores mineros, quienes al verificar el cumplimiento de los requisitos de la propuesta deben identificar la capacidad legal de los proponentes que, tratándose de personas jurídicas, públicas o privadas, deben incluir expresa y específicamente la exploración y explotación mineras dentro de su objeto social, lo cual no da lugar a interpretar o realizar elucubraciones sobre el alcance de dicho objeto.*

*Ahora bien, la exigencia de la capacidad legal se refiere a dos momentos en particular: "para presentar propuesta de concesión minera" y "para celebrar el correspondiente contrato", es decir que el operador minero deberá verificar en estos dos momentos específicos la capacidad legal del proponente.*

*En este orden de ideas, es claro que el operador minero debe verificar la capacidad del proponente minero al momento de evaluar la propuesta presentada, toda vez que es desde entonces que deben cumplirse los requisitos de ley que lo habilitan para ejercer la actividad minera.*

*De faltar esta capacidad legal en el momento de la presentación de la propuesta, indefectiblemente dará lugar al rechazo de ésta, conforme a lo dispuesto por el ultimo inciso del artículo 10 del Decreto 2474 de 2008* ***[1]****, por expresa disposición del artículo 17 de la ley 685 de 2001, que remite a las disposiciones generales sobre contratación estatal." (Nota: El Decreto 2474 de 2008 fue derogado por el art. 9.2 del Decreto Nacional 734 de 2012. Actualmente se encuentra vigente el Decreto 1510 de2013, compilado en el Decreto 1082 de 2015.) (…)"*

En este sentido, la capacidad legal de los proponentes exigida para la evaluación de cualquier solicitud, determina la facultad para que una persona jurídica pueda celebrar o no, un contrato de concesión minera, por lo que su ausencia da lugar a decretar el rechazo de la propuesta, al no haberse consagrado en la

citada disposición normativa, la posibilidad de que éste requisito pueda ser subsanado.

Que así las cosas y teniendo en cuenta que no se acreditó la capacidad legal de la sociedad **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A**, de conformidad con el artículo 17 del Código de Minas, el cual prevé que en su objeto social se hallen incluidas, expresa y específicamente la exploración y explotación mineras, se procederá a rechazar la presente propuesta toda vez que no es un requisito subsanable.

En lo que respecta a la figura del rechazo, el artículo 274 de la Ley 685 de 2.001, a la letra dispone:

*"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente".*

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. -** Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **RDE-08141**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A** identificado con NIT 900435084, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

República de Colombia

Libertad y Orden

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO** 23 ABR 2018

( 000669 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141"

**LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A.** identificada con NIT. 900435084-0, radicó el día **14 de abril de 2016**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en el Municipio de **PUERTO GAITAN** Departamento del **META,** a la cual le correspondió el expediente **No. RDE 08141.**

Que el día 28 de julio de 2016 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, determinándose un área libre de 1.199,4354 hectáreas distribuidas en una (1) zona. (Folios 38-40)

Que el día 31 de marzo de 2017 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, determinándose un área libre de 1.1199,43577 hectáreas distribuidas en una (1) zona. (Folio 41)

Que mediante Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017[1] se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, manifestara por escrito su aceptación respecto del área determinada como libre susceptible de contratar producto del recorte, y adecuara la Propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A para el área definida de conformidad con la Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión, igualmente se requirió a la sociedad proponente para que en el término de perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia allegara un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en las disposiciones citadas en la parte motiva de

[1] Notificado por estado N° 082 del 26 de mayo de 2017. (Folio 51)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141"

la resolución. Advirtiendo que el nuevo plano debía cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión. (Folios 47-50)

Que mediante Radicado No. 20179020024442 del 23 de junio de 2017, la Sociedad proponente por intermedio de su apoderada dio repuesta a los requerimiento realizados mediante Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017. (Folios54-58)

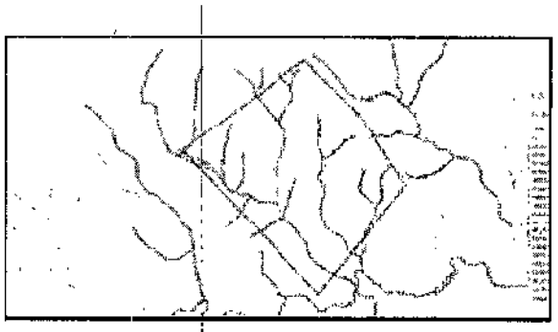
Que el día 20 de febrero de 2018 se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141, determinándose: (Folios 59-61)

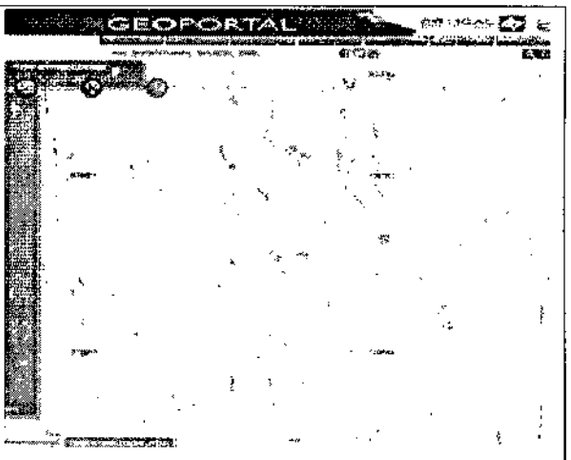
"(...)

1. ***Características del área***

*Se revisó en el sistema grafico de la **Agencia Nacional de Minería** que el área determinada en la evaluación técnica del 28 de julio de 2016, se encuentra libre de superposiciones con solicitudes, títulos y zonas excluibles de la minería; por tanto, el área determinada en el presente concepto es de **1.199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona**, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

2. ***Valoración técnica***

| No. | ÍTEM | OBSERVACIÓN | PROCEDIMIENTO |
|---|---|---|---|
| | | El plano allegado el 23 de junio de 2017, mediante radicado No. 20179020024442, No cumple resolución 40600 del 27 de mayo de 2015 | Evaluación jurídica |
| 2.2 | Plano | **Motivos:**<br>Le hace falta: Base cartográfica (Drenajes sencillos), de acuerdo a lo evidenciado en el sistema grafico de la Agencia y a la plancha IGAC correspondiente.<br>  | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | |   | |
| 2.2.1 | Firma plano | Firmado, cumple con el art. 270 ley 685 de 2001, modificado por la Ley 926 de 2004. **JULIO CESAR RODRIGUEZ, GEÓLOGO,** con matricula profesional **No. 2085 CPG** | Requisito cumplido |

*(...)*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **RDE-08141** para **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, con un área **1.199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona,** ubicada geográficamente en el municipio de **PUERTO GAITÁN** en el departamento del **META**, se observa lo siguiente:*

- *El plano no cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015. (...)"*

Que el día 09 de abril de 2018, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141, en la cual se determinó que la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento formulado en el artículo segundo del Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta en estudio. (Folios 65-68)

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a las objeciones de la propuesta, el artículo 273 del Código de Minas, señala:

> *"OBJECIONES A LA PROPUESTA. La propuesta se podrá corregir o adicionar, por una sola vez, por la autoridad minera, si no puede identificarse al proponente, no se puede localizar el área o trayecto pedido, no se ajusta a los términos de referencia o guías o no se acompaña de los permisos previos en los casos señalados en el artículo 34 de este Código, cuando dicha área o trayecto estuvieren ubicados en los lugares o zonas mencionados en dicha disposición. El término para corregir o subsanar la propuesta será de hasta treinta (30) días y la autoridad minera contará con un plazo de treinta (30) días para resolver definitivamente." (Subrayado fuera de texto).*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141"

Que el literal b) del artículo 2.2.5.1.3.4,1.4. del Decreto 1073 de 2015, establecen:

*"**Faltas de la propuesta.** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a:*

*(...)*

*b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado.*

Que a su vez el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 consagra lo siguiente:

*"RECHAZO DE LA PROPUESTA "La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente". (Subrayado fuera de texto)*

Que en atención a que la proponente, no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento formulado en el artículo segundo del Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente el rechazo de la propuesta en estudio.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.**- Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. RDE 08141**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.**- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A.** identificada con NIT. 900435084-0, por intermedio de su representante legal y/o apoderada o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141"

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó Omar Malagón – Coordinador Contratación y Titulación
Revisó: Luz Dary María Restrepo Hoyos–Abogada
Elaboró: Iván Fernando Suárez Rubiano –Abogado

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## RESOLUCIÓN NÚMERO 001109

(septiembre 27 de 2021)

## "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

## LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

## I. ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A.** con NIT. 900435084-0, radicó el día **14 de abril de 2016**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en el municipio de **PUERTO GAITÁN,** departamento del **META,** a la cual le correspondió el expediente **No. RDE 08141.**

Que el día **28 de julio de 2016** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, determinándose un área libre de 1.199,4354 hectáreas distribuidas en una (1) zona.

Que el día **31 de marzo de 2017** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión, determinándose un área libre de 1.1199, 43577 hectáreas distribuidas en una (1) zona.

Que mediante **Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017**[1] se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, manifestara por escrito su aceptación respecto del área determinada como libre susceptible de contratar producto del recorte, y adecuara la propuesta de contrato de concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio-Formato A para el área definida de conformidad con la Resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión; igualmente se requirió para que en el término de perentorio de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado allegara un nuevo plano que cumpliera con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Que mediante **radicado No. 20179020024442 del 23 de junio de 2017**, la sociedad proponente por intermedio de su apoderada dio repuesta a los requerimientos realizados mediante Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017.

Que el día **20 de febrero de 2018** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión **No. RDE-08141**, determinándose:

### *1. Características del área*

*Se revisó en el sistema grafico de la **Agencia Nacional de Minería** que el área determinada en la evaluación técnica del 28 de julio de 2016, se encuentra libre de superposiciones con solicitudes, títulos y zonas excluibles de la minería; por tanto, el área determinada en el presente concepto es de **1.199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona**, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

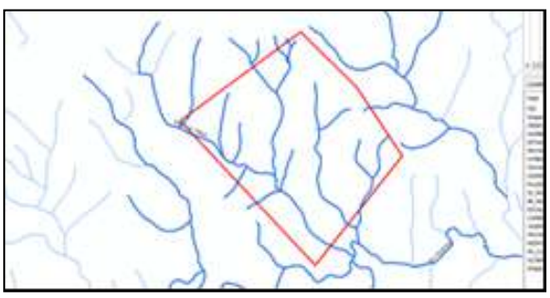
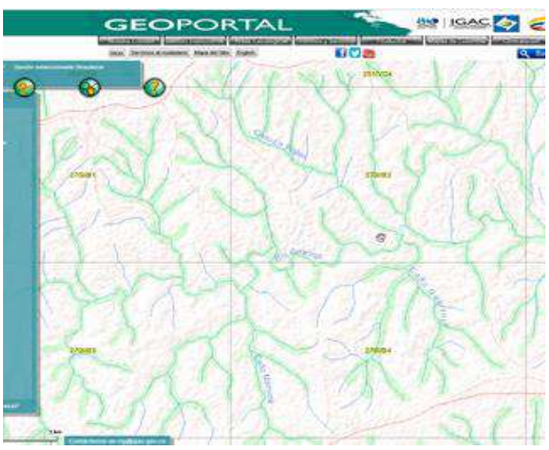
### *2. Valoración técnica*

---

[1] Notificado por estado N° 082 del 26 de mayo de 2017. (Folio 51)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

<table>
<tr><th>No.</th><th>ÍTEM</th><th>OBSERVACIÓN</th><th>PROCEDIMIENTO</th></tr>
<tr><td rowspan="2">2.2</td><td rowspan="2">Plano</td><td>El plano allegado el 23 de junio de 2017, mediante radicado No. 20179020024442, No cumple resolución 40600 del 27 de mayo de 2015</td><td>Evaluación jurídica</td></tr>
<tr><td colspan="2">Motivos:<br>Le hace falta: Base cartográfica (Drenajes sencillos), de acuerdo a lo evidenciado en el sistema grafico de la Agencia y a la plancha IGAC correspondiente.<br><br>  <br><br>  </td></tr>
<tr><td>2.2.1</td><td>Firma plano</td><td>Firmado, cumple con el art. 270 ley 685 de 2001, modificado por la Ley 926 de 2004. JULIO CESAR RODRIGUEZ, GEÓLOGO, con matricula profesional No. 2085 CPG</td><td>Requisito cumplido</td></tr>
</table>

*(...)*

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **RDE-08141** para **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, con un área **1.199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona,** ubicada geográficamente en el municipio de **PUERTO GAITÁN** en el departamento del **META**, se observa lo siguiente:*

- *El plano no cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015. (…)"*

Que el día **09 de abril de 2018**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión **No. RDE-08141**, en la cual se determinó que la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento formulado en el artículo segundo del Auto GCM N° 000867 del 12 de mayo de 2017, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta.

Que mediante la **Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018**[2], se rechazó y se archivó la propuesta de contrato de concesión **No. RDE-08141**.

Que inconforme con la decisión, **el día 18 de junio de 2018**, mediante radicado **20189050309752,** la sociedad proponente, a través de apoderada, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018.

## II. ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta la sociedad recurrente, a través de su apoderada, como motivos de inconformidad con la resolución impugnada los que a continuación se resumen:

*"*

*2.1. Argumento*

*Es de advertir que a pesar de que en el acto administrativo producto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión que nos ocupa, se baso (Sic) en que en el plano no se incluyó la base cartográfica (Drenajes sencillos), de acuerdo a lo evidenciado en el sistema grafico de la Agencia y a la plancha IGAC correspondientes, se debe considerar que conforme la Resolución 406000 del 27 de mayo de 2016, por medio de la cual "Se establecen requisitos y especificaciones de orden técnico minero para la presentación de planos y mapas aplicados a la minería", solo se define como obligatorio el usos de la topografía del IGAC para la elaboración de los planos y mapas requeridos en el Programa de Trabajos y Obras, y no se exige para los planos que se presentan al momento de la formulación de las propuestas de contrato de concesión minera; por ende para el presente caso no habría lugar al requerimiento de dicha cartografía pues el plano presentado cumple con los requisitos de la normatividad vigente.*

*Lo anterior tiene razón de ser, de conformidad con lo establecido en la Resolución 406000 del 27 de mayo de 2015, (…)*

---

[2] Notificada mediante edicto No. GIAM-00561-2018 desfijado el 5 de junio de 2018.

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

*Ahora bien, el mapo topográfico que debe ser presentado para la presentación de las propuestas de contrato de concesión debe contener las siguientes características:*

1. *Se debe elaborar a escala 1:2000 mayores dependiendo del tamaño del área de interés y de las características topográficas de la misma y curvas de nivel cada 2 metros o mayor distancia cuando la topografía del área así lo amerite;*
2. *La información complementaria e igualmente importante para el desarrollo de un proyecto minero, esto es: infraestructura vual, eléctrica, poblaciones cercanas, ríos, lagunas, etc.*

*En consecuencia, el plano presentado se ajusta a las características técnicas que deben ser cumplidas para la formulación de propuestas de contrato de concesión minera, y por tal motivo no existe fundamento factico que soporte el acto administrativo que originó el rechazo de la propuesta.*

*Siendo el archivo del expediente una potestad que tiene la Agencia frente a las solicitudes que no cumplan con las exigencias normativas que para las mismas existen, y en razón a que dentro del expediente No. RDE-08141, si se ha cumplido con dichos los (Sic) requisitos, de conformidad con el Art. 274 del código de minas, no hay lugar entonces al rechazo de la propuesta de contrato de concesión, tomando la orden de archivo del expediente de la referencia como improcedente.*

*Así las cosas, es menester continuar con el trámite de otorgamiento de la propuesta de contrato de concesión minera RDE-08141, aprobando el plano presentado, y ordenando a quien corresponda la elaboración de la minuta de contrato de concesión minera.*

*(...)"*

## FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa es aplicable el Título III, Capítulo Quinto de la Ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> "*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
> *2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
> *3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...)".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(...) REQUISITOS**.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> 1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> 2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> 3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> 4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"*

En virtud de lo preceptuado, se encontró que el acto administrativo objeto del recurso de reposición fue notificado mediante **edicto No. GIAM-00561-2018** el cual fue desfijado el 5 de junio de 2018 y el recurso fue presentado el **18 de junio de 2018** bajo el radicado No. **20189050309752,** por la señora Maria Isabel Rendón Parra, quien actúa como

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

apoderada de la sociedad Palmar de Santa Barbara S.A., quien funge como proponente en el trámite **No. RDE-08141**.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente **No. RDE-08141**, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda a su estudio, no obstante, de manera previa se va a realizar un análisis respecto de la resolución 210-2970 del 28/04/2021.

## ASUNTO PREVIO

Al momento de realizar el análisis jurídico de la propuesta de contrato de concesión minera No. RDE-08141, se evidenció que la Resolución No. 210-2970 del 28/04/2021 mediante la cual se rechazó la propuesta por falta de capacidad legal sobreviniente, fue expedida sin haber resuelto la sede administrativa propia del trámite del recurso de reposición que será objeto de estudio, en aras de determinar la continuidad o no del presente trámite minero; cabe resaltar que, la precitada resolución no fue notificada a la sociedad proponente, y al no cumplirse el requisito de publicidad, no se puede predicar su eficacia y por ende, no es oponible a terceros ni exigible su aplicación.

Así las cosas, la Autoridad Minera en procura de salvaguardar el respeto del principio de eficacia y debido proceso, considera procedente realizar el saneamiento de la actuación administrativa, teniendo como fundamento legal los artículos 3 y 41 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

> "
> *11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa. (...)"*
>
> *"(...) Art. 41:*
>
> *La autoridad, en cualquier momento anterior a la expedición del acto, de oficio o a petición de parte, corregirá las irregularidades que se hayan presentado en la actuación administrativa para ajustarla a derecho, y adoptará las medidas necesarias para concluirla. (...)"*

Teniendo en cuenta que los artículos anteriores prevén la posibilidad de que las entidades públicas de oficio, antes de culminar el procedimiento administrativo, encaucen adecuadamente la actuación para lograr la finalidad del procedimiento; en el caso objeto de estudio, con la expedición de la Resolución 210-2970 del 28/04/2021 es necesario recomponer la actuación, y resolver la sede administrativa, esto es, desatar el recurso interpuesto, en esta medida se busca garantizar la no afectación sustancial del núcleo o la esencia del trámite minero, evitando una eventual alteración en la actuación administrativa, por ello, resulta pertinente dejar sin efectos la resolución en mención.

En este orden, la Sección Segunda Subsección "A" del Honorable Consejo de Estado en Sentencia de fecha 3 de septiembre de 2020 Radicación número: 17001-23-33-000-

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-33-000-2017-00100-01(3251-17), consejero ponente Dr. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, estableció lo siguiente:

> *El postulado de autotutela de la administración hace referencia a la potestad de las autoridades estatales para reconocer derechos, imponer obligaciones o crear situaciones jurídicas (de manera declarativa) y al mismo tiempo hacerlas efectivas o materializarlas (de forma ejecutiva o coactiva), ello respecto de los particulares y sin necesidad automática y previa de acudir a una instancia judicial, sino en pleno ejercicio del poder público que las reviste, todo siempre y cuando se garantice el respeto pleno del principio de legalidad y del debido proceso.*
>
> *Con esta claridad sobre el tema, debe resaltarse que el mentado precepto nomoárquico de la autotutela administrativa, visto desde su arista declarativa, también hace referencia a la facultad de las entidades como la demandada, para reconocer sus errores y de esta forma modificarlos a fin de evitar la configuración de una situación ilegal, arbitraria, contraria a derecho o simplemente que no corresponda a la realidad material del asunto objeto de decisión.*
>
> *Los dos mecanismos en comento claramente implican que* ***las autoridades pueden (e incluso deben), sin que medie un fallo judicial que así lo ordene, enmendar y adecuar de manera autónoma, todas sus decisiones tanto en el trámite de una actuación como en el acto definitivo que la finalice*** (negrillas propias)*, ello cuando se advierta que con aquellas manifestaciones se afecta la base estructural de la función administrativa que es el principio de legalidad, el debido proceso y la garantía del equilibrio entre los intereses particulares y generales con sujeción a la normativa aplicable a cada caso.*

Este aparte jurisprudencial no hace cosa distinta que reconocer la autotutela administrativa y la posibilidad que tiene la autoridad administrativa de sanear las actuaciones y así lograr el cumplimiento del fin del procedimiento minero, máxime cuando para el caso concreto, la resolución 210-2970 del 18/04/2021, no alcanzó a surtir el trámite de notificación al proponente; por tanto, resulta procedente entonces, dejar sin efecto jurídico la precitada resolución por las razones antes expuestas.

## ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la sociedad recurrente es del caso precisar que el rechazo de la presente propuesta se fundamentó en la evaluación técnica del 20 de febrero de 2018, en la que se determinó que el plano no cumplía con la Resolución No. 406000 del 27 de mayo de 2015.

En razón al recurso de reposición interpuesto por la sociedad proponente, el Grupo de Contratación Minera procedió a hacer una nueva evaluación técnica el 31 de julio de 2019, donde se determinó:

*"*

***CONCEPTO:***

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de dar respuesta técnicamente al recurso de reposición radicado por el proponente el **18 de junio de 2018** mediante radicado **No 20189050309752**; donde solicitan lo siguiente:*

***PETICIÓNES:***

*Que la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, REVOQUE la Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018 "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión RDE-08141". Aprobar el plano presentado, y ordenando a quien corresponda la elaboración de la minuta de contrato de concesión minera.*

*Que la AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA, continúe adelante con el trámite otorgamiento de la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141.*

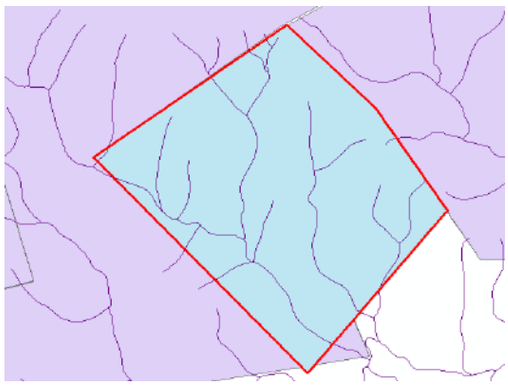
***RESPUESTA AL RECURSO**.*

*Dando respuesta al recurso de reposición allegado por el proponente el **18 de junio de 2018** mediante radicado **No 20189050309752,** en contra la Resolución No 000669 del 23 de abril de 2018, se evalúa el plano allegado por el proponente el 23 de junio de 2017, donde se encuentra que no contempla en su totalidad las normas técnicas que se deben atender en la elaboración de los planos, por tal motivo **se confirma** que el plano NO cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015.*

*Dentro de las características técnicas que se deben tener en cuenta para presentar un plano se encuentra el área de representación gráfica (la representación gráfica del polígono correspondiente al área de interés para adelantar el proyecto minero; se incluye la base topográfica a una escala adecuada **y demás información cartográfica existente en el área** de acuerdo a las convenciones preestablecidas en este documento). Clara mente se entiende que en el plano se debe representar la información cartográfica existente en el área de interés, dentro de la cuál están contenidas las corrientes hídricas, ríos, lagos, caños, quebradas, drenajes sencillos, etc.*

*Una vez verificada la información cartográfica del área en cuestión en ArcGis y en la plancha IGAC correspondiente, se evidenció dentro del polígono definido (Drenajes sencillos y el caño la virgen), los cuales NO están representados en el plano allegado el dia **23 de junio de 2017.***

**IMAGEN DE LOS DRENAJES CONTENIDOS EN EL ÁREA DEFINIDA.**





**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---



### *3. Características del área*

*Se revisó en el sistema grafico de la **Agencia Nacional de Minería** que el área determinada en la evaluación técnica del 28 de julio de 2016, se encuentra libre de superposiciones con solicitudes, títulos y zonas excluibles de la minería; por tanto, el área determinada en el presente concepto es de **1199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona**, previo cumplimiento y aprobación de los requisitos establecidos por la autoridad minera y ambiental.*

### *4. Valoración técnica*

| ***No.*** | ***ÍTEM*** | ***OBSERVACIÓN*** | ***PROCEDIMIENTO*** |
|---|---|---|---|
| *2.1* | *Mineral de interés* | *MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN* | *Requisito cumplido* |
| *2.2* | *Plano* | *El plano allegado el 23 de junio de 2017, mediante radicado No. 20179020024442, No cumple resolución 40600 del 27 de mayo de 2015* | *Evaluación jurídica* |
| | | ***Motivos:*** *Le hace falta: Base cartográfica (Drenajes sencillos), de acuerdo a lo evidenciado en el sistema grafico de la Agencia y a la plancha IGAC correspondiente.* | |
| *2.2.1* | *Firma plano* | *Firmado, cumple con el art. 270 ley 685 de 2001, modificado por la Ley 926 de 2004. **JULIO CESAR RODRIGUEZ, GEÓLOGO,** con matricula profesional **No. 2085 CPG*** | *Requisito cumplido* |

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

| | |
|---|---|
| *2.3* | ***En virtud del principio de celeridad que deben comportar las actuaciones administrativas, el resto del contenido de la solicitud no será analizado.*** |

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **RDE-08141** para **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, con un área **1199,4358 hectáreas**, distribuidas en **una (1) zona,** ubicada geográficamente en el municipio de **PUERTO GAITÁN** en el departamento del **META**, se observa lo siguiente:*

- *El plano no cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015.*

- *Respecto a la petición hecha por el proponente en el recurso de reposición allegado el día **18 de junio de 2018** mediante radicado **No 20189050309752,** se evaluó el plano allegado por el proponente el 23 de junio de 2017, y se concluyó que la justificación dada en el recurso no es válida, ya que aunque el proponente allegó el formato A para tipo de exploración en (otros terrenos), en el plano deben estar representada la información cartográfica del área de interés, como **corrientes hídricas, ríos, lagos, caños, quebradas, drenajes sencillos** por lo tanto se confirma que el plano NO CUMPLE con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015. (...)"*

Así las cosas, se tiene que el plano allegado por la sociedad proponente el **23 de junio de 2017** mediante el radicado No. **20179020024442**, el cual había sido requerido mediante el Auto GCM No. 000867 del 12 de mayo de 2017, no cumplió con la Resolución No. 40600 del 27 de mayo de 2015 y, por tanto, resultaba pertinente rechazar la propuesta de contrato de concesión **No. RDE-08141**, tal y como en efecto se hizo mediante la **Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018.**

Adicionalmente, y con el fin de reiterar la procedencia de la **Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018**, resulta pertinente realizar un análisis de cara a los requisitos, objeciones y rechazo de la solicitud de contrato de concesión minería **No. RDE-08141**, así:

El artículo 271 trae los requisitos de la propuesta de contrato de concesión:

*"Articulo 271. Requisitos de la propuesta. La propuesta para contratar, además del nombre, identidad y domicilio del interesado, contendrá:*

*a) El señalamiento del municipio, departamento y de la autoridad ambiental de ubicación del área o trayecto solicitado;*

*b) La descripción del área objeto del contrato, y de su extensión;*

*c) La indicación del mineral o minerales objeto del contrato;*

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

*d) La mención de los grupos étnicos con asentamiento permanente en el área o trayecto solicitados y, si fuere del caso, el hallarse total o parcialmente dentro de zona minera indígena, de comunidades negras o mixtas;*

*e) Si el área abarca, en todo o en parte, lugares o zonas restringidas para cuya exploración y explotación se requiera autorización o concepto de otras autoridades, deberán agregarse a la propuesta de acuerdo con el artículo 35;*

*f) El señalamiento de los términos de referencia y guías mineras que se aplicaran en los trabajos de exploración y el estimativo de la inversión económica a resultante de la aplicación de tales términos y guías;*

***g) A la propuesta se acompañará un plano que tendrá las características y especificaciones establecidas en los artículos 66 y 67 de este Código***. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por su parte, el literal b) del artículo 2.2.5.1.3.4,1.4. del Decreto 1073 de 2015, establece:

*"**Faltas de la propuesta.** Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 273, las deficiencias en el diligenciamiento de la propuesta podrán referirse a: (...)*

*b) No se puede localizar el área o trayecto pedido. Se configura cuando se presenta error en la descripción del área de interés por omisiones o discrepancias en las coordenadas que describen el polígono, no se cuenta con la base topográfica respectiva, el número de hectáreas es incorrecta o el plano no permite identificar el área de interés. También cuando hay error en el señalamiento del municipio, o el departamento de ubicación del área o trayecto solicitado. (...)."*

Así mismo, el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, señala las causales por las cuales se procede al rechazo de la propuesta de contrato de concesión, determinando lo siguiente:

*"Articulo 274. Rechazo de la propuesta. **La propuesta será rechazada** si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, **si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento**. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

En este sentido, la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía, mediante el concepto con radicado No. 2012027960 de fecha 23 de mayo de 2012, dispuso lo siguiente:

*"Como se puede observar, en cuanto a los requisitos de la propuesta, el artículo 274, ibídem, señala dos causales relacionadas con los mismos, una atinente a la no presentación de todos los 'requisitos determinados en el*

*artículo 271 del Código de Minas y la otra relacionada con el no cumplimiento del requerimiento de subsanar las deficiencias de la propuesta.*

*En consecuencia, la causal de rechazo se configura cuando no se presentan todos los requisitos de la propuesta, es decir, cuando estos se allegan de manera incompleta; de presentarse todos los requisitos previstos en el artículo 271 de la Ley 685 de 2001 no procedería dicha causal. Ahora, sí dichos requisitos se presentan de manera deficiente, es decir, sin cumplir los criterios que determinan su debida. presentación, tales como, que los trabajos de exploración descritos en el anexo técnico sean iguales o superiores a los mínimos definidos por el Ministerio, lo que procede es el requerimiento para la respectiva corrección.*

*Así las cosas, (i) la no presentación de todos los requisitos de la propuesta se constituye en causal de rechazo, y (ii) la presentación deficiente de estos es objeto de requerimiento, el cual de no ser atendido decaería también en una causal de rechazo."* (Subrayado fuera de texto)

Expuesto lo anterior, es claro que al no subsanar el requerimiento de allegar un nuevo plano que cumpliera con lo previsto en la Resolución No. 40600 de 2015, generó la causal de rechazo establecida en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001.

Así las cosas, se le recuerda a la sociedad proponente que los usuarios al momento de presentar una propuesta de contrato de concesión se someten a la normatividad minera vigente, por la que existen una serie de cargas procesales, como los requerimientos efectuados, que tienen efectos negativos para las partes en caso de incumplimiento, por tanto, es deber de estas atenderlas dentro del término establecido y con sujeción estricta al mismo. Así, cuando la Autoridad minera, efectúa un requerimiento lo hace con la competencia y fundamento legal requerido, y con estricto apego a la Constitución y la Ley.

Desvirtuados los argumentos presentados por el impugnante, se puede evidenciar que esta entidad procedió conforme a las normas mencionadas, por lo tanto, no ha desconocido precepto legal alguno en materia minera, administrativa ni constitucional que implique la trasgresión de algún derecho del solicitante, por lo que no existe mérito para acatar ninguna de sus consideraciones.

En consecuencia de lo anteriormente expuesto, se procederá a CONFIRMAR la **Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018,** por la cual se rechaza la propuesta de contrato de concesión minera **No. RDE-08141.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

"**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. RDE-08141 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

---

**ARTÍCULO PRIMERO. – DEJAR SIN EFECTOS** la **Resolución No. 210-2970 del 28 de abril de 2021,** mediante la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - CONFIRMAR** lo dispuesto en la **Resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018,** por la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión minera **No. RDE-08141**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Notifíquese personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación el presente pronunciamiento a la sociedad proponente **PALMAR DE SANTA BARBARA S.A.,** con NIT. 900.435.084-0, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO. -** Contra el presente acto administrativo no procede recurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, a través del Grupo de Información y Atención al Minero, remítase la presente providencia al Grupo de catastro Y Registro Minero para que proceda a la desanotación del área del Catastro Minero Colombiano-Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúe el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARIA GONZALEZ BORRERO**
Gerente de Contratación y Titulación

Elaboró: P/ Velásquez Abogada GCM / VCT
Revisó: C/Vides Reales Abogado VCT
Aprobó: L/ Castañeda- Abogada
Coordinadora GCM / VCT

**CE-VCT-GIAM-02808**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito gestor del Grupo de Información y Atención al Minero hace constar que la **Resolución No GCT 001109 de 27 de septiembre de 2021**, **"por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. RDE-08141 y se toman otras determinaciones"** y que en su artículo primero ordena DEJAR SIN EFECTOS la **resolución No. 210-2970 del 28 de abril de 2021**, mediante la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión **No. RDE-08141** y que así mismo en su artículo segundo ordena CONFIRMAR lo dispuesto en la **resolución No. 000669 del 23 de abril de 2018**, por la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión minera **No. RDE-08141**, fue notificada electrónicamente a la **SOCIEDAD PALMAR DE SANTA BARBARA S.A**, el día veintinueve (29) de septiembre de 2021, de acuerdo con la certificación de notificación electrónica **No. CNE-VCT-GIAM-5902;** quedando ejecutoriada y en firme las mencionada resolucion, el día **30 de septiembre de 2021**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procedía recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, a los treinta (30) días del mes de septiembre de 2021.



**JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Federico Patiño.

Acertus

República de Colombia

Libertad y Orden

05 NOV 2019

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
## VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

( 001892 )

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-085212"

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica",* especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-085212"*

---

*cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución".*

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional**. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el **día 06 del mes de octubre del año 2019**, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por **MINERALES OTU S.A.S** identificada con **NIT 9004297829**, radicada el día **02 del mes de julio del año 2013**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en los municipios de **SANTA ROSA DEL SUR y SAN PABLO,** Departamento de **BOLÍVAR**, a la cual le correspondió el expediente **No. OG2-085212,** determinando lo siguiente:

**1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera**

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-085212"*

---

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No OG2-085212 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 1600 celdas con las siguientes características:

El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:

**CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA**

**Zonas excluibles**

| CAPA | EXPEDIENTE | MINERALES | No CELDAS SUPERPUESTAS |
|---|---|---|---|
| ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL | Serrania de San Lucas | | 1600 |

Seguidamente, señala:

*"(... ) **Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula"* adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.

***(...) CONCLUSIÓN:***

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No OG2-085212 para MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, no cuenta con área libre.

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que no queda área susceptible de contratar, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. OG2-085212, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o*

*"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° OG2-085212"*

---

*contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. OG2-085212** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera **N° OG2-085212,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad MINERALES OTU S.A.S identificada con NIT 9004297829, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

**ARTÍCULO TERCERO.-** Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 de 2019 y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboro: David Sanchez - Gestor
Reviso:

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## RESOLUCIÓN NÚMERO-000381 DEL

## (14 DE AGOSTO DE 2020)

## "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"

## LA GERENTE DE CONTRATACION Y TITULACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

## CONSIDERANDO

Que la sociedad proponente **MINERALES OTU S.A.S** identificada con NIT. 9004297829, radicó el día 02 de julio de 2013, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **SANTA ROSA DEL SUR Y SAN PABLO**, Departamento de **BOLÍVAR**, a la cual le correspondió el expediente **No. OG2- 085212.**

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que "*La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes

mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día 06 de octubre de 2.019, respecto de la propuesta de contrato de concesión **OG2- 085212,** se determinó lo siguiente:

***"1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***

*Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No OG2- 085212 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 1600 celdas con las siguientes características:*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

***Zonas excluibles***

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***No CELDAS SUPERPUESTAS*** |
|---|---|---|---|
| *ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL* | *Serranía de San Lucas* | | *1600* |

***2. Características del área***

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra* ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No OG2- 085212 para MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre****."*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente**,** se determinó que **no quedaba área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. OG2- 085212, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

Que como consecuencia de lo anterior, la Agencia Nacional de Minería profirió Resolución No 001892[1] del 05 de noviembre de 2019 por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2- 085212.

Que el día 20 de diciembre de 2019, mediante oficio con radicado No 20199020429092, estando dentro del término legal, la apoderada de la sociedad proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No 001892 del 05 de noviembre de 2019.

## ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

A continuación, se relacionan los argumentos expuestos por la sociedad recurrente frente a la Resolución No 001892 del 05 de noviembre de 2019**:**

*(…) En el año 2015 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible mediante la resolución 1628 procedió a crear por un término provisional de 2 años las denominadas "zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales" las cuales tenían como propósito suspender de manera temporal las propuestas de contrato de concesión que se encontraren superpuestas, a efectos de realizar todos los estudios técnicos, económicos, sociales, ambientales que permitan definir cuáles de dichas áreas tienen el potencial de ser declaradas como áreas protegidas, en efecto, reza la parte motiva de la citada resolución: (…)*

*(…) Del tenor literal del precitado texto se colige claramente que solamente hasta que sean declaradas dichas áreas cómo áreas de protegidas cumpliendo con lo previsto en el artículo 324 del código de minas, se podrá prohibir definitivamente el desarrollo de actividades mineras en ellas, por lo que no es viable que dichas áreas sean excluibles de la actividad minera con la mera declaratoria que realiza la resolución 1628. Lo anterior se confirma con el siguiente extracto de la resolución en comento.: (…)*

*(…) En efecto, si ben la resolución prohíbe el otorgamiento de nuevos títulos mineros en dichas áreas, no ordena el rechazo de las propuestas de contrato de concesión que se encune5tran vigentes ya que la declaratoria tiene un carácter "excepcional y provisional" que será modificada una vez se establezcan definitivamente las áreas que serán objeto de protección y las que serán liberadas para que continúen los tramites de las propuestas de contrato de concesión que se encontraren en trámite. (…)*

*(…) En conclusión, se insiste en que las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables fueron creados como una medida de carácter excepcional y provisional para proceder con los estudios necesarios que permitieran su declaración y delimitación como zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales. (…)*

*(…) Lo anterior, debe atenderse el tenor literal de lo previsto por las citadas resoluciones en cuanto las mismas solamente prohíben el otorgamiento de nuevas concesiones mineras, es decir, celebración e inscripción de nuevos títulos mineros, mas no se ordena el rechazo de las propuestas que se encuentran vigentes, entendiendo que estas zonas tienen un carácter transitorio y deberán ser realinderadas conforme a los estudios ambientales que se adelanten en las mismas. (…)*

*(…)* ***POSICIÓN DE LA AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA RESPECTO DE OTRAS RESERVAS TEMPORALES***

---

[1] Notificada mediante Edicto N° GIAM -01158-2019, fijado el día 02 de diciembre de2019 y desfijado el 06 de diciembre de 2019 (visto en digital)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

*La Agencia Nacional de Minería mediante circular n° 012 del 31 de julio de 2014, expidió los lineamientos para la evolución de propuesta y otorgamiento de Contratos de Concesión Minera. Respecto de las reservas temporales, la citada circular establece que: "Las propuestas que presenten superposición parcial y total con áreas de reserva temporal que se identifican en la cartografía anexa a la Resolución 1150 de 2014, serán objeto de suspensión, hasta tanto se delimite la zona de exclusión minera de manera definitiva, dentro del año establecido en la mencionada resolución. (…)*

*(..) Solicitud:*

*Solicito proceder con la revocatoria de la resolución 001892 del 5 de noviembre de 2019 "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de Contrato de Concesión N° OG2- 085212" por los argumentos expuestos.*

*Igualmente, solicitamos que se suspenda el trámite de la propuesta, hasta que finalice el trámite de declaratoria de áreas protegidas que pretende realizar el MADS mediante la la (Sic) Resolución 1628 de 13 de julio de 2005 prorrogas mediante las Resoluciones 1433 de 2017, 1310 de 2018 y 960 de 2019. (…)*

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo* (…)".

Que en consecuencia, en materia de recursos en la reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

*"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación* (…)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"*Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo*. (…)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.* (…)" (Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, tal y como se indica a continuación.

**ANÁLISIS DEL RECURSO**

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que la Resolución No 001892 del 05 de noviembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta OG2- 085212, se profirió teniendo en cuenta que después de realizado el proceso de migración y transformación minera, se determinó que de acuerdo a los lineamientos para la evaluación de los tramites y solicitudes a partir del sistema de cuadricula minera y la metodología para la migración de los títulos al sistema de cuadricula adoptados por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la propuesta no cuenta con área libre a otorgar.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

Que el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019, en su Artículo 24, dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, en el artículo 329 facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que por las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la Resolución 505 de 02 de agosto de 2019 adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, de la misma manera, estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Lo anterior se encuentra fundamentado en que *la Agencia Nacional de Minería* mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 *adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en* el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015.

Que así mismo, los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Que el día 06 del mes de octubre del año 2019, una vez migrada la propuesta de contrato de concesión N° OG2- 085212 a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se evidenció que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión, por superposición total.

Entrando a analizar de fondo los argumentos presentados en el recurso de reposición, se observa que estos se fundamentan en argumentos relacionados con el recorte realizado al área solicitada, debido a la superponían presentada con la zona de exclusión ambiental – Serranía de San Lucas, razón por la cual este despacho, día 28 de enero de 2020, procedió a realizar una nueva evaluación técnica con el fin desatar las inconformidades presentadas y en la misma se estableció lo siguiente:

(…) ***CONCEPTO:***

*La presente evaluación técnica se realiza con el fin de soportar técnicamente respuesta al recurso de reposición presentado por la sociedad proponente mediante radicado Nro. 20199020429092, en donde manifiesta:*

- *Solicito proceder con la revocatoria de la resolución 001892 del 5 de noviembre*

*de 2019 "por medio del cual se rechaza y se archiva a propuesta de Contrato de concesión Nro. OG2-085212" por los argumentos expuestos.*

- *Igualmente, solicitamos que se suspenda el trámite de la propuesta, hasta que finalice el trámite de declaratoria de áreas protegidas que pretende realizar el MADS mediante la Resolución 1628 de 13 de julio de 2015 prorrogadas mediante las Resolución 1433 de 2017, 1310 de 2018 y 960 de 2019.*

*Dada las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar en el sistema de Cuadricula Minera ANNA, en el sistema oficial de Gestión Documental y en el expediente contentivo de la solicitud nro. OG2-085212, encontrando la siguiente información:*

***CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA***

***Zonas excluibles***

| ***CAPA*** | ***EXPEDIENTE*** | ***MINERALES*** | ***No CELDAS SUPERPUESTAS*** |
|---|---|---|---|
| *ZONA DE EXCLUSIÓN AMBIENTAL* | *SERRANÍA DE SAN LUCAS.* | | *1600* |

***SOLICITANTES*** *(9004297829) MINERALES OTU S.A.S*

***DESCRIPCIÓN DEL P.A.*** *PRIMER PUNTO DEL POLIGONO*

***MUNICIPIOS*** *SANTA ROSA DEL SUR-BOLIVAR/ SAN PABLO-BOLIVAR*

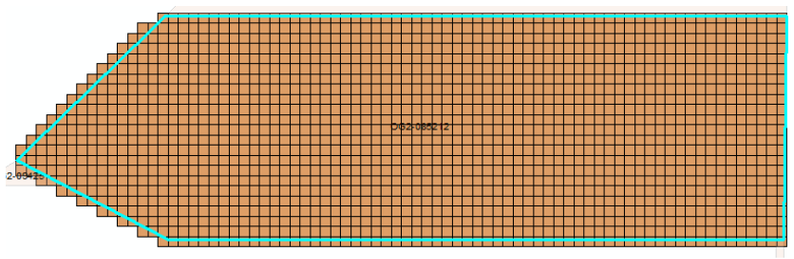
***AREA TOTAL*** *1835,3544 Hectáreas*

***ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 – ÁREA: 1835,3244 HECTÁREAS***

| ***PUNTO*** | ***NORTE*** | ***ESTE*** | ***RUMBO*** | ***DISTANCIA(Mts)*** |
|---|---|---|---|---|
| *PA-1* | *1320210.0* | *989085.0* | *S 0 grados 0 minutos 0.0 segundos E* | *0* |
| *1-2* | *1320209.998* | *989085.0* | *S 89 grados 58 minutos 58.33 segundos W* | *6686* |
| *2-3* | *1320207.999* | *982398.001* | *N 62 grados 31 minutos 39.85 segundos W* | *1864* |
| *3-4* | *1321068.0* | *980744.0* | *N 45 grados 51 minutos 35.48 segundos E* | *2261* |
| *4-5* | *1322643.002* | *982366.999* | *N 90 grados 0 minutos 0.0 segundos E* | *6750* |
| *5-1* | *1322643.002* | *989117.002* | *S 0 grados 45 minutos 12.9 segundos W* | *2433* |

***IMAGEN DEL ÁREA***

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**



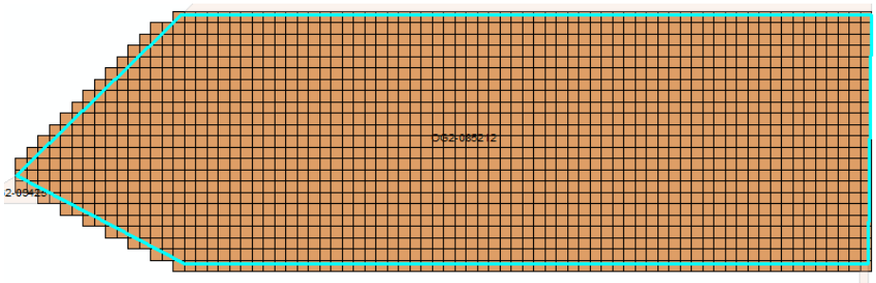
*Toda vez que la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos, en concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, se determinó que la solicitud OG2-085212 presenta* ***superposición TOTAL*** *con el área protegida Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables Serranía San Lucas.*

*Con el fin de brindar una mayor claridad a la sociedad proponente, respecto a los parámetros de la cuadrícula minera se harán las siguientes apreciaciones:*

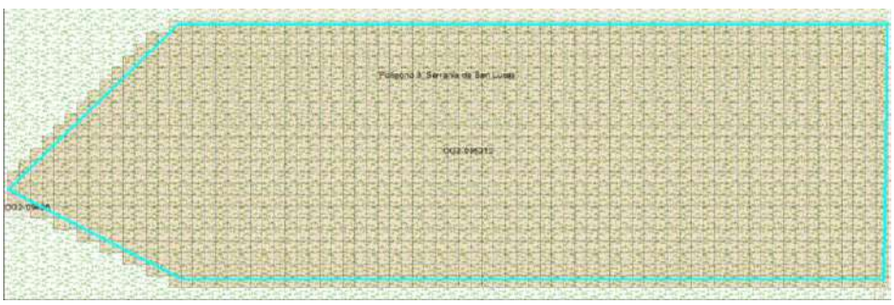
*Área inicial (antes de convertir a cuadricula).*



*Una vez transformada el área en cuadricula, la misma se ubicó entre 1600 celdas*



*Una vez revisada el área a través de ArcGis y con la transformación de las diferentes áreas a celdas, se evidencia que el área correspondiente a la solicitud OG2-085212, presenta superposición* ***TOTAL*** *con el área protegida: Área Ambiental Excluible Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales no Renovables Serranía San Lucas.*



**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

*Es procedente mencionar, que la transformación al sistema de cuadricula minera, se realizó teniendo en cuenta lo siguiente:*

- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera **N**acional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe **ser única y continua**. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*

*Por lo anterior, se corrobora lo citado en la evaluación técnica de fecha 06 de octubre de 2019, en la cual se menciona que la solicitud OG2-085212 presenta superposición de 1600 celdas (superposición TOTAL) con el área de la Serranía de San Lucas.*

***CONCLUSIÓN:***

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **OG2-085212** para **MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS,** se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre**.* (...)

Una vez precisado lo anterior, frente a la afirmación según la cual las áreas creadas en virtud de la Resolución 1628 del 13 de julio de 2015, no constituyen zonas excluibles de la minería, de conformidad con lo establecido el artículo 34 de la Ley 685 de 2001, hasta tanto estas no sean adoptadas como tal y delimitadas por la autoridad ambiental con la colaboración de la autoridad minera, es necesario en primer lugar precisar que la Resolución 1628 del 13 julio de 2015 prorrogada por la Resolución 960 del 12 de julio de 2019 declaró zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y del medio ambiente a la Serranía de San Lucas, ubicada en el Departamento de Bolívar, disponiendo la prohibición de otorgar nuevas concesiones mineras en estas zonas de protección[2].

Bajo los anteriores presupuestos, es dable que la autoridad minera procediera al recorte con la zona denominada "**Serranía de San Lucas**", por ser una zona en la que se prohíbe otorgar nuevos contratos de concesión minera.

---

[2] ***Resolución 960 del 12 de julio de 2019 ARTÍCULO 5o. CATASTRO MINERO.*** *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 3º de la Resolución 1628 del 13 de julio de 2015, la Agencia Nacional de Minería no podrá otorgar nuevas concesiones mineras en las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales y del medio ambiente, de que trata este acto administrativo.*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

La Resolución 505 del 02 de agosto de 2019, por medio de la cual se fijan los parámetros para la migración de los títulos mineros y demás capas cartográficas al sistema de cuadriculas, adoptó el documento denominado "*Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula*" cuya finalidad es establecer las reglas de negocio aplicables a la cuadrícula basándose principalmente en el artículo 34 del Código de Minas, el cual estipula las áreas excluibles de la minería y el artículo 35 ibídem, que define las áreas restringidas de la minería. Dicho documento, tiene como base o punto de partida, unos principios orientadores que guían el desarrollo de los análisis realizados con respecto a los cruces de la información geoespacial contenida en el CMC, que actúan como cimiento para entender los tipos de sobreposiciones que deberán regularse a través del Sistema de Cuadrícula y establecer los comportamientos de las celdas o unidades de medida, con base en la definición de que trata la resolución 504 de septiembre de 2018.

Los principios orientadores tienen como fin establecer los lineamientos generales para definir las reglas de negocio específicas, las cuales deberán respetarlos, aplicarlos y adaptarlos a cada una de las situaciones presentadas. Dentro de estos principios, encontramos el de precaución haciendo referencia a él, en el siguiente sentido: "(…) *Con el fin de proteger el medio ambiente, los Estados deberán aplicar ampliamente el criterio de precaución conforme con sus capacidades. Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces en función de los costos para impedir la degradación del medio ambiente* (...)[3]"

Así las cosas, el principio de precaución se predica de cualquier autoridad pública y en materia minera ha sido estudiado por el alto órgano constitucional quien en sentencia C-339 del 2002, señaló:

> *"El principio de precaución señala que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada, la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias."*

Así mismo, la Oficina Asesora Jurídica de la ANM mediante concepto No. 20131200114383 de fecha 04 de septiembre de 2013, indicó:

*"(…) las áreas que se superponen con las áreas de reserva temporal, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° del artículo 1° de la Ley 99 de 1993, consagró el principio de precaución como un principio general, indicando que la política ambiental se fundamenta en criterios y estudios científicos, sin embargo dicha falta de certeza no podrá ser un criterio para postergar medidas de protección del medio ambiente[4].*

---

3 2 Corte Constitucional, Sentencia C-339/02. https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=82830. Consultado en Junio de 2019.

4 El numeral 6° del artículo 1° de la ley 99 de 1993 estableció "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

*Al respecto, la Corte Constitucional al analizar la Constitucionalidad del artículo 34 del Código de Minas señaló:*

"*Se hace necesario para la Corte señalar que la autoridad minera tiene el deber de colaborar con la autoridad ambiental, pero que este deber de colaboración no limita ni condiciona el ejercicio de la competencia de la autoridad ambiental quien es la que puede establecer las zonas de exclusión; por esta razón en la parte resolutiva se condicionará la exequibilidad del inciso segundo del artículo 34 de la ley 685 de 2001. En la aplicación del inciso 3 se debe seguir el principio de precaución, principio que se puede expresar con la expresión "in dubio pro ambiente". El mismo principio debe aplicarse respecto del inciso cuarto del artículo 34 y que este debe ser observado también al estudiar y evaluar los métodos y sistemas de extracción, en consonancia con el principio número 25 de la Declaración de Río de Janeiro que postula: "La paz, el desarrollo y la protección del medio ambiente son interdependientes e inseparables" inseparables".(…) Para el asunto que nos ocupa, esto quiere decir que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada; la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias*[5]*.*

*Así las cosas, esta Oficina Asesora considera que la falta de certeza sobre si las áreas de reserva temporal serán declaradas de manera definitiva, se debe aplicar el principio anteriormente mencionado en favor de la protección del medio ambiente y se deberá resolver en favor de la exclusión de la actividad minera como lo estableció la normatividad vigente". (Subrayado fuera de texto).*

Ahora bien, actualmente de acuerdo con el anexo 1, del documento técnico de la Resolución 505 del 02 de agosto de 2019 con respecto a la definición preliminar de las reglas de negocio se hace pertinente mostrar en la siguiente imagen la respectiva medida aplicada para el caso en particular; cobertura 1 zona excluible ZONA_PROTECCION_DLLO_RMN con respecto a una solicitud minera (cobertura 2), primando como se observa en la figura 1 la cobertura 1, es decir la zona excluible. En otras palabras, las celdas de estas zonas excluibles se encuentran no disponibles.

A continuación, se muestra la Figura 1. Tomado del Anexo 1-Combinaciones de capas y la definición preliminar de las reglas, Resolución 505_ReglasNegocio_SIGM.

Así las cosas, para el caso de superposición de parque natural o una ZPDRNN con una propuesta de contrato, prima la capa No 1 excluible (parque o ZPDRNN).

---

[5] Corte Constitucional, Sentencia C 339 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

| TIPO COBERTURA - 1 | COBERTURA – 1 | TIPO COBERTURA - 2 | COBERTURA - 2 | REGLA DE NEGOCIO (CUADRICULA) | OBSERVACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|
| Excluible | PARQUE NACIONAL NATURAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | PARQUE NATURAL REGIONAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA_NATURAL | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA FORESTAL PROTECTORA | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONA_HUMEDAL_RAMSAR | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONAS_DE_PARAMO | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | ZONA_PROTECCION_DLLO_RNN | Excluible | SOLICITUDES MINERAS | PRIMA COBERTURA 1 - EXC | Solicitud backlog y nueva solicitud radicada bloquea área |
| Excluible | RESERVA FORESTAL PROTECTORA | Excluible | AUTORIZACIONES TEMPORALES OTORGADAS | LA CELDA ES EXCLUIBLE | Las dos coberturas son excluibles Se mantienen las coordenadas de los títulos en las que fueron otorgados, al transformarse en cuadricula. Toda celda tocada total o parcialmente por uno o más títulos vigentes, bloquea área. Toda operación de un titular que afecte la geometría de un |

Con lo anterior, queda clara la posición protectora y preventiva de la ANM, con respecto al manejo de las áreas excluibles de la minería, las cuales se encuentran estipuladas en la Tabla 2 del listado de tablas contenidas en los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula, denominada "*CAPAS GEOGRÁFICAS CORRESPONDIENTES A LAS ÁREAS RESTRINGIDAS DE LA MINERÍA*", en al que se incluyen las zonas de protección y desarrollo de los recursos naturales, y que en el caso en análisis :

| **Nombre de la capa** | | **Descripción** | **Fuente / Origen** |
|---|---|---|---|
| **NOMENCLATURA BASE DE DATOS** | **NOMBRE EN EL SISTEMA** | | |
| EXC_ZONA_PROT_DLLO_RNN_PG | Zona de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Zonas de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible MADS |

Bajo los anteriores presupuestos, se fundamenta que la autoridad minera procediera al recorte de la propuesta de contrato de concesión OG2-085212 y como consecuencia de ello se ordenara el rechazo y archivo de la misma, por

presentar superposición total con la con la zona denominada Serranía de San Lucas.

En este punto es importante recordar que, hasta a la fecha la propuesta que nos ocupa no se le ha concedido, otorgado o consolidado en un derecho subjetivo, sino que aún se encuentra en trámite lo que constituye una simple expectativa,[6] y que de acuerdo a la doctrina y la jurisprudencia, resulta ser una simple posibilidad de alcanzar un derecho, quedando así sujeta a nuevas verificaciones con el fin de comprobar el cumplimiento de todos los requisitos establecidos en la Ley.

Además de lo anterior, se advierte que, las solicitudes como la que nos encontramos analizando, configuran meras expectativas de obtener un derecho y estas se caracterizan por no haber cumplido los presupuestos legales exigidos para la consolidación del mismo, aunque puedan llegar a perfeccionarse en el futuro, son tan solo probabilidades o esperanzas que no constituyen derechos subjetivos consolidados; por tanto no existe derecho constituido en favor de la Sociedad proponente, ya que solo tenía configurada una mera expectativa en el tramite minero.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, define meras expectativas y derechos adquiridos, indicando que las primeras consisten en: "*(…)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: "*(…) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que, por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

Una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas consiste en que "…*mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional".*

O sea, que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

---

[6] La Corte Constitucional en sentencia C-402 de 1998, manifestó lo siguiente: *"En la doctrina y la jurisprudencia sobre esta materia jurídica se recurre a términos como los "derechos adquiridos", de mucha raigambre clásica, pero que hoy son sustituidos por las expresiones "situaciones jurídicas subjetivas o particulares", opuestas en esta concepción a las llamadas "meras expectativas", que apenas conforman una simple posibilidad de alcanzar un derecho, y que por tanto sí pueden ser reguladas o modificadas por la ley, según un principio generalmente aceptado en la doctrina universal "Las meras expectativas no constituyen derecho contra la ley nueva que las anule o cercene", dice el art. 17 de la ley 153 de 1887, precepto que además ha adquirido la fuerza expresiva de un aforismo. Vale la pena también anotar que en la C.P. sólo existe una excepción al principio de la irretroactividad en materia penal, por la prevalencia de la ley permisiva o favorable, según lo dispone el artículo 58 en concordancia con el 29 de la C.P" (subrayado fuera de texto).*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la misma sentencia C-983-de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad, lo que puede ocasionar que se realicen nuevos requerimientos en pro de ajustar la propuesta a los lineamientos establecidos en la norma.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión N° OG2-085212 constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto, no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

Ahora bien, respecto del argumento donde se manifiesta que la posición de la agencia en situaciones fácticas similares a las del caso en estudio, ha sido suspender el trámite administrativo, hasta obtener un pronunciamiento de la Autoridad Ambiental que defina de forma definitiva la delimitación de las áreas excluibles de la minería, para lo cual cita la circular 012 del 31 de julio de 2014, expedida por esta autoridad minera, resulta del caso señalar la aplicación de una nueva disposición normativa - como lo son para el presente caso, el artículo 21 de la Ley 1753 de 2015, la Resolución 504 de 2018 y la 505 de 2019, expedidas por esta autoridad minera y el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 o "*Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022*"-, en el trámite precontractual de una propuesta de contrato de concesión minera, que tiene como fin garantizar la protección al interés general, en ejercicio del margen de apreciación normativa que le permite al legislador adaptar las regulaciones vigentes a las necesidades específicas de la sociedad, lo cual a su vez, se traduce en una mejor gestión y administración del recurso minero.

En tal sentido, resulta ser un evento que no admite discusión, que el legislador cuenta con amplias facultades para regular normativamente temas que tienen como fin preservar el interés general, de tal suerte, que la modificación de leyes existentes o la aplicación de nuevas leyes en una situación jurídica no consolidada, es un acto legítimo, pues una actuación en contrario iría en contra del principio democrático, demostrando con lo esbozado la aplicación del principio de legalidad de la actuación adelantada por la administración, mediante la expedición de la Resolución recurrida, toda vez que según las normas expuestas, esta autoridad cuenta con las facultades legales para hacerlo, bajo los principios generales de interpretación de las normas en el contexto del Estado Social y Democrático de Derecho.

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

Es importante a su vez citar el artículo 209[7] de la constitución política, el cual señala que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la corte constitucional ha establecido:

*"(…)Con el fin de desarrollar el artículo 209[8] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."*

Y con relación al derecho al debido proceso, la Corte Constitucional ha establecido:

*"(…) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados."*

Así mismo, el derecho al debido proceso[9], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido

---

[7] *Constitución Política de Colombia 1991.* ***DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.*** *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[8] ***Sentencia C-826/13-"(…)*** *El acceso a la administración de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

[9] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO****-Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos*

democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

Con todo, quedó demostrado que los actos administrativos proferidos y las actuaciones dentro de la propuesta de contrato de concesión minera OG2-085212, se han realizado en cumplimento de la noma minera y los procedimientos establecidos para el efecto, y han estado fundadas bajo los presupuestos legales el debido proceso[10] y los principios generales que lo informan,[11] por cuanto todos los actos administrativos promulgados son ajustados al principio de legalidad, garantizando siempre el acceso por parte de los proponentes a ejercer su derecho de contradicción, ajustándose a las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento específico.

Finalmente, frente a la solicitud de revocatoria del acto, resulta oportuno precisar que la institución de la revocatoria directa no será objeto de análisis como quiera que ésta procede frente a decisiones en firme y en el presente acto administrativo se está resolviendo el recurso de reposición interpuesto.

En consecuencia, con lo anteriormente expuesto, se procederá a confirmar la Resolución No 001892 del 05 de noviembre de 2019, *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2-085212".*

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

---

*y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley.*

*10 Corte Constitucional- Sentencia T-051-2016, Magistrado Ponente-GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO-**DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO-**Garantías mínimas. "Las garantías establecidas en virtud del debido proceso administrativo, de acuerdo a la jurisprudencia sentada por este alto Tribunal, son las siguientes: "(i)ser oído durante toda la actuación,(ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso."*

*11 Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional "En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad; y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte*

*de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares…"*

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. OG2- 085212"**

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** lo dispuesto en la Resolución No 001892 del 05 de noviembre de 2019, *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No OG2-085212",* de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO. -** Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a **MINERALES OTU S.A.S** identificada con NIT. 9004297829, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO. -** Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente**.**

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA**
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Julia Hernández Cárdenas – Abogada
Revisó: Julieta Haeckermann – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miler – Coordinadora Grupo de Contratación Minera.

**GGN-2023-CE-0761**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

# CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la Resolución No. GCM No 381 DEL 14 DE AGOSTO DE 2020, "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición presentado dentro de la propuesta de contrato de concesión No. OG2- 085212", proferida dentro del expediente **OG2-085212**, fue notificada electrónicamente al Doctor SERGIO ALEJANDRO CASTAÑEDA PEREZ identificado con cedula de ciudadanía No. 1.017.148.434, en calidad de apoderado General de la sociedad MINERALES OTU S.A.S, el día 15 de octubre de 2020, según consta en la certificación de Notificación electrónica CNE-VCT-GIAM-00799 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 16 de octubre de 2020, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veinticinco (25) de mayo de 2023.

**ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**

**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

**AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO No.** 210-5613 del 27/10/2022

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 DE 05 DE ENERO DE 2022"**

**LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 442 del 19 de octubre de 2021, 34 del 18 de enero de 2021 y 363 del 30 de junio de 2021, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

**CONSIDERANDO**

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09

- Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que mediante Resolución 363 del 30 de junio de 2021 se delegó en la Gerencia de Contratación Minera la función de otorgamiento de autorizaciones temporales de que trata el articulo 116 y siguientes del Código de Minas, la Ley 1682 de 2013 y las que la modifiquen, adicionen o complementen.

**ANTECEDENTES**

Que la **UNION TEMPORAL ANDINO 066** identificada con NIT 901477981-6, radicó el día 16/SEP /2021 , solicitud de autorización temporal para la explotación de un yacimiento de ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ubicado en el (los) municipios de URIBIA, departamento (s) de La Guajira, solicitud radicada con el número No. 502617.

Que mediante evaluación técnica de fecha 17/SEP/2021, el Grupo de Contratación determinó que: "Una vez evaluada la solicitud de Autorización Temporal No. 502617, se considera NO VIABLE TECNICAMENTE continuar con el tramite y se observa lo siguiente: 1-. El contratista no allegó constancia expedida por la entidad contratante en la cual se especifique: el proyecto, los trayectos de la vía (tramos), la duración de los trabajos y la cantidad máxima (volumen) que habrá de utilizarse (...)".

Que el día 21/SEP/2021, se evaluó juridicamente la propuesta de contrato de concesión No 502617 y se determinó que el solictante no allegó certicifacion que cumpliera con lo establecido en el articulo 116 de la ley 685 de 2001.

Que mediante AUTO No. AUT-210-3199 de fecha 19/OCT/2021, notificado por estado jurídico No. 181 del 21/OCT/2021 se requirió al SOLICITANTE, para que allegara certificación en la que se cumpliera con todas las condiciones que señala el artículo 116 de la Ley 685 de 2001 y en la que especificara el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrian de utilizarse, de acuerdo con lo dispuesto en la evaluación técnica de fecha 17/SEP/2021, so pena de entender desistido el trámite de la solicitud de autorización temporal, para lo cual se le otorgó el término perentorio de un mes, contado a partir del día siguiente a la notificación por estado del auto en mención.

Que el dia 19NOV/2021 a traves de la plataforma AnnA Mineria, el solicitante aportó documentos tendientes a dar cumplimiento al requerimiento efectuado por la Autoridad MInera.

Que el dia 02/DIC/2021 se efectuó evaluación juridica de los documentos aportados, en la que se determinó que el solicitante no dio cumplimiento en debida forma, al requerimiento efectuado por la Autoridad Minera, por lo tanto resultaba procedente declarar su incumplimiento y en consecuencia aplicar la consecuencia jurídica enunciada. Lo anterior teniendo encuenta que el termino de duración establecido en la certificación aportada supera los siete años, lo cual resulta incompatible con lo establecido en el articulo 58 de la ley 1682 de 2013 y los datos registrados por el solicitante en la plataforma AnnA Minería".

Que la Agencia Nacional de Minería profirió la **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 de 05 de ENERO de 2022**[1] "Por la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la solicitud de Autorización Temporal No. 502617"**,** decisión adoptada debido a que en la certificación aportada, se estableció un término de duración de la autorización temporal diferente al dispuesto por el solicitante a través de la plataforma AnnA Minería y que adicionalmente, el término certificado mediante documento aportado el día 19NOV/2021 no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 58 de la ley 1682 de 2013.

Que el señor MAURICIO MOSQUERA MOSQUERA, actuando en calidad de representante legal suplente de la UNIÓN TEMPORAL ANDINO 066, mediante oficio con radicado 20221001719462 de fecha 24 de febrero de 2022, interpuso recurso de reposición contra la **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 de 05 de ENERO de 2022.**

## ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad por la emisión de la **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 de 05 de ENERO de 2022.**, lo siguiente:

**"(...)** la RESOLUCIÓN 210-4562 DE 05 DE ENERO DE 2021 motiva su decisión de declarar el desistimiento del trámite de la solicitud de la autorización temporal argumentando "…que la certificación aportada, establece un término de duración de la autorización temporal diferente al dispuesto por el solicitante a través de la plataforma AnnA Minería y que adicionalmente, el término certificado mediante documento aportado el día 19NOV/2021 no cumple con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 58 de la ley 1682 de 2013…"; lo cual no es coherente con el requisito establecido en la ley 1682 de 2013 por cuanto esta menciona que la Autorización temporal tendrá como plazo la duración de la obra sin exceder un máximo de siete (7) años, y no establece que la certificación deba estar supeditada a este lapso de tiempo. Es decir, es la Autoridad Minera la que debe restringir el otorgamiento de la autorización temporal de acuerdo con el tiempo establecido por ley, pero la certificación de la entidad contratante, en este caso, el INVIAS, no puede ser diferente a la duración establecida en el Contrato. De hecho, la solicitud efectuada por la UNIÓN TEMPORAL ANDINO 066 a través del portal de AnnA Minería se hizo por el periodo de siete (7) años, es decir, el periodo establecido por el inciso cuarto del artículo 58 de la ley 1682 de 2013 (...)".

"(...) teniendo en cuenta que la duración del Contrato es de 9,2 años, la UNIÓN TEMPORAL ANDINO 066, dentro de la ejecución del proyecto deberá buscar y solicitar otras autorizaciones temporales hasta por el plazo máximo establecido en la ley, independientemente de la duración del Contrato de obra (...)".

"(...) Aunando lo anterior, mediante el presente recurso de reposición se adjunta la certificación de fecha 21 de febrero de 2022 expedida por el INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS en calidad de contratante en la que se establece: *"(…)Dado que, de acuerdo al artículo 58, inciso 4º de la Ley 1682 DE 2013 que establece que se puede otorgar la autorización temporal por un máximo de siete (7) años, se solicita a la ANM que se otorgue este plazo máximo (SIETE AÑOS) al contratista Unión Temporal Andino 066 a partir de la fecha de la presente certificación, teniendo en cuenta que esta obra está en ejecución desde el 28 de junio de 2021 como se evidencia en la orden de inicio radicada con anterioridad en la plataforma AnnA Minería y va a ejecutarse hasta el 31 de agosto de 2030, de acuerdo al contrato de obra INVIAS No. 1009 de 2021 (…)".*

*Y* finalmente el recurrente concluye su argumentación manifestando lo siguiente: "(...) una vez aclarado que la certificación de la entidad contratante si cumple con los requisitos establecidos en

la Ley 685 de 2001 y Ley 1682 de 2013, la entidad puede otorgar la autorización temporal con la restricción que establece la ley en el periodo de tiempo de siete (7) años, que de hecho corresponde al tiempo solicitado por la UNIÓN TEMPORAL ANDINO 066 dentro del aplicativo de AnnA Minería y certificado por la entidad contratante o en un tiempo menor si así lo considera la ANM, pues existen además los mecanismos de solicitud de prórrogas de las autorizaciones temporales a los cuales el Contratista de obra puede acceder según las necesidades de la ejecución del proyecto hasta por un máximo de siete (7) años (...)".

**FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN**

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

*2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

*No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*

*3º) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...)".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

*"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

*"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

1. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*

1. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*

*Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)"*

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo, dado que la resolución recurrida fue notificada digitalmente el día 11 de febrero de 2022, mediante el envío de correo electrónico a la dirección de correo electrónico registrada y el recurso de reposición fue presentado el día 24 de de febrero de 2022 mediante oficio con radicado 20221001719462.

## ANALISIS DEL RECURSO

Una vez analizados los argumentos expuestos por el solicitante contra la decisión adoptada por la autoridad minera a través de la **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 de 05 de ENERO de 2022**, se debe precisar que el articulo 116 de la ley 685 de 2001 establece lo siguiente:

**"ARTÍCULO 116. AUTORIZACIÓN TEMPORAL.** La autoridad nacional minera o su delegataria, a solicitud de los interesados podrá otorgar autorización temporal e intransferible, a las entidades territoriales o a los contratistas, para la construcción, reparación, mantenimiento y mejoras de las vías públicas nacionales, departamentales o municipales mientras dure su ejecución, para tomar de los predios rurales, vecinos o aledaños a dichas obras y con exclusivo destino a éstas, con sujeción a las normas ambientales, los materiales de construcción, **con base en la constancia que expida la Entidad Pública** para la cual se realice la obra y que especifique el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrán de utilizarse".

Teniendo en cuenta la naturaleza exegetica de la disposicion contenida en el articulo 116 de la ley 685 de 2001, es claro que la información que debe reposar en la constancia expedida por la entidad publica para la que se realiza la obra, debera contener y certificar las caracteristicas propias de la autorización temporal que se esta solicitando, pues no tendria sentido que su finalidad fuera certificar las condiciones generales del contrato de obra publica que se va a ejecutar, pues en la materia que nos ocupa, los datos relevantes y necesarios son los que tiene que ver con las circunstancias existentes para la extraccion de materiales para la ejecución de la obra publica y no, la duracion y alcance total del contrato de obra publica, la cual se contituye en información que es relevante en otros contextos.

De acuerdo con la norma en comento, es claro que el otorgamiento de una autorización temporal, ademas de los otros requisitos tecnicos y juridicos dispuestos en la legislación vigente, esta supeditada a la información que contenga la constancia que expida la entidad publica para la cual se realizara la obra, pues dicho documento se constituye en el medio de prueba dispuesto en el ordenamiento juridico, para establecer con total certeza, cuales son las condiciones con las que se otorgara la Autorización temporal y sobre todo, se contituye en un mecanismo que legitima o no, al contratista para hacer la solicitud con las caracteristicas propias de modo, lugar y tiempo conforme al proyecto que se va a ejecutar.

Resulta del caso recordar que la figura de las autorizaciones temporales hace parte de un regimen especial dispuesto en el estatuto minero, el cual permite obtener bajo unas condiciones muy puntuales un permiso para obtener los materiales de construccion necsarios para la ejecucion de una obra publica en infraestrucutra de transporte, por lo que los requisitos dispuestos en el articulo 116 de la ley 685 de 2001, tienen un alcance obligatorio cuya finalidad es que la autoridad minera concedente pueda validar la legitimacion del solicitante y la validez de la solicitud, de tal suerte que duante su etapa de evaluación le es vedado a la autoridad minera concedente hacer interpretaciones o fijar alcances diferentes a los efectos que puedan generar los documentos aportados por el interesado, por lo que la adecuacíon a la norma de la solicitud presentada, es de resposabilidad exclusiva del solicitante intersado en la obtención de una autorización temporal.

Ahora bien, resulta importante aclarar que la plataforma AnnA Mineria, se constituye en una herramienta tecnologica, que permite registrar la información que el interesado considere para hacer la solicitud de una autorizacion temporal, pero el otorgamiento de la misma, se supedita a la información certificada por la Entidad Publica para la cual se realice la obra, de tal suerte que las condiciones en las que el solicitante registra la información de su solicitud debera ser ratificada con base en los datos certificados que expida dicha entidad publica, y estos datos (los que certifica la entidad publica) seran tenidos en cuenta de manera preferente al momento de expedir una decision por parte de la autoridad minera concedente.

En consecuencia y para el caso que nos ocupa, a pesar que la solicitante UNION TEMPORAL ANDINO 066 ciertamente, definió para la solicitud de autorización temporal, una duracion total equivalente a siete años a traves de la plataforma AnnA MIneria; lo cierto es que este dato no coincide con la información registrada en la certificación expedida por el INVIAS, lo cual, implica que al no haber coincidencia en los datos, se debe tener en cuenta la información que reposa en dicha certificación, donde se establece que la duracion del proyecto es hasta el dia 31 de agosto de 2030, y en consecuencia se excede los limites dispuestos en el inciso cuarto del articulo 58 de la ley 1682 de 2013 el cual establece que la autorización temporal tendrá como plazo la duración de la obra sin exceder un máximo de siete (7) años (...)".

Por lo anterior y como quiera que certifición aportada no cumple con lo dispuesto en el articulo 116 de la ley 685 de 2001 y el inciso cuarto del articulo 58 de la ley 1682 de 2013, resulta ajustado a derecho confirmar la decisión proferida mediante **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 de 05 de ENERO de 2022.**

Finalmente, con respecto a la certificación aportada con el recursode reposición presentado, es necesario precisar que mediante AUTO No. AUT-210-3199 de fecha 19/OCT/2021, notificado por estado jurídico No. 181 del 21/OCT/2021 se requirió al solicitante, para que allegara certificación en la que se cumpliera con todas las condiciones que señala el artículo 116 de la Ley 685 de 2001 y en la que especificara el trayecto de la vía, la duración de los trabajos y la cantidad máxima que habrian de utilizarse.

Que teniendo en cuenta la fecha en que fue notificado dicho auto de requerimiento y la fecha en que se presentó el recurso de reposición con el que se allegó la nueva certificación expedida por el Invias el dia 21 de febrero de 2022, es evidente que el termino para dar cumplimiento a dicho requerimiento se encontraba cumplido, por lo que la misma no podra ser tenida en cuenta, por haber sido presentada de manera extemporanea.

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinadora del Grupo.

Que, en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR** la **RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4437 DE 20 DE NOVIEMBRE DE 2021** "Por la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la solicitud de Autorización Temporal No. 502617", por lo dispuesto en la parte considerativa de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO**. - Por medio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación notifíquese la presente Resolución a la UNION TEMPORAL ANDINO 066 identificada con NIT 901477981-6 o en su defecto se procederá a notificar mediante aviso, de conformidad con lo establecido en los artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO**. - Contra el presente pronunciamiento NO procede recurso alguno de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO**. - Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANA MARÍA GONZÁLEZ CORRERO**
**Gerente de Contratación y Titulación**

[1] Notificada digitalmente el día 11 de febrero de 2022, mediante el envío de correo electrónico a la dirección de correo electrónico registrada

MIS3-P-002-F-009 / V

**GGN-2022-CE-3906**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN RES-210-5613** del 27 de octubre de 2022, "**POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-4562 DE 05 DE ENERO DE 2022**", proferida dentro del expediente **502617**, fue notificada electrónicamente a UNION TEMPORAL ANDINO 066 identificada con NIT 901477981-6; el **15 de diciembre de 2022**, conforme consta en certificación de notificación electrónica **GGN-2022-EL-02481,** quedando ejecutoriada y en firme el **día 16 de diciembre de 2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno, por lo cual queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D C, el 27 de diciembre de 2022.

**ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: Juan Moreno

República de Colombia

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

## VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA

## RESOLUCIÓN NÚMERO VSC 000715 DE

## ( 02 SET. 2019 )

## "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. FL3-121 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 de noviembre 03 de 2011, y las Resoluciones 18 0876 del 7 de junio de 2012, 9 1818 del 13 de diciembre de 2012 proferidas por el Ministerio de Minas y Energía, 0206 del 22 de marzo de 2013, 370 del 09 de junio de 2015 y 310 del 05 de mayo de 2016 modificada por la Resolución 319 del 14 de junio de 2017 proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguientes:

## ANTECEDENTES

El 30 de marzo de 2015 la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA - ANM** y el señor **NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ,** suscribieron contrato de concesión No. **FL3-121** , para la explotación económica y sostenible de un yacimiento de **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN.** en un área de 13.0682 Hectáreas, ubicado en jurisdicción del municipio de **GUAYABAL DE SIQUIMA**, departamento de **CUNDINAMARCA**, por el término de treinta (30) años, contados a partir del 14 de abril de 2015, fecha en que se hizo la inscripción en el Registro Minero Nacional.

Mediante Auto GLM No. 0141 del 29 de julio de 2009, notificado por estado No. 046 del 25 de junio de 2009, se aprobó el Programa de Trabajos y Obras - PTO, correspondiente a la solicitud de legalización minera No. FL3-121.

Mediante Resolución No. 4037 del 17 de diciembre de 2010, la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca CAR impuso al señor NELSON GUSTAVO HERRERA Plan de Manejo Ambiental para la explotación de materiales de construcción, ubicado en la vereda picacho, del municipio de Guayabal de Siquima, departamento de Cundinamarca.

Por medio de Auto GSC-ZC No. 001328 del dia 30 de noviembre de 2017, notificado por estado juridico No. 204 del 20 de diciembre de 2017, se realizaron requerimientos referentes a: Presentación de la renovación de la Póliza Minero Ambiental presentación de las regalias correspondientes II y IV trimestre de 2015, I, y IV trimestre de 2016. I, II y III trimestre de 2017, Presentación de los Formatos Básicos Mineros Anuales de 2015 y 2016 y semestrales de 2015, 2016 y 2017, para lo cual se le otorgo el término de 15 (quince) días, para allegar lo requerido.

Mediante Auto GSC-ZC No. 000252 del 18 de febrero de 2019, notificado por estado juridico No. 018 del 21 de febrero de 2019, en su parte motiva acoge las recomendaciones del informe de inspección GSC-ZC- No. 000014 de fecha 17 de enero de 2019, el cual concluyó que al momento de la visita no

se evidenciaron labores de explotación. El título minero cuenta con Programa de Trabajos y Obras-PTO aprobado y Plan de Manejo Ambiental. Por lo anterior, se requirió al titular del Contrato de Concesión No. FL3-121, bajo causal de caducidad conforme a lo establecido en el literal c) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que informara a esta entidad sobre las labores mineras suspendidas no autorizadas por más de seis (6) meses continuos, para lo cual se le concedió el término de treinta (30) dias.

*Auto GSC-ZC No. 001328 del día 30 de noviembre de 2017. referentes a: Presentación de la renovación de la Póliza Minero Ambiental presentación de las regalías correspondientes II y IV trimestre de 2015. I, y IV trimestre de 2016. I, II y III trimestre de 2017. Presentación de los Formatos Básicos Mineros Anuales de 2015 y 2016 y semestrales de 2015. 2016 y 2017.*

Con Concepto Técnico GSC-ZC No. 571 del 20 de diciembre de 2018, se evaluó el estado de las obligaciones del Contrato de Concesión N° FL3-121, en el cual se concluyó que:

*3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*

*A la fecha del presente Concepto Técnico el Contrato de Concesión No. FL3-121 se encuentra en la cuarta Anualidad de la Etapa de Explotación periodo comprendido desde el día 14 de abril de 2018 hasta el 13 de abril de 2019.*

*Respecto a Regalías:*
*• Se recomienda requerir la presentación de los formularios de declaración de producción y liquidación de regalías correspondientes al IV trimestre de 2017 II y III trimestre de 2018.*

*Respecto a Formatos Básicos Mineros*
*• Se recomienda requerir la presentación en la herramienta SI.MINERO del Formato Básico Minero Anual de 2017 junto su plano de labores.*

*• Se recomienda requerir la presentación en la herramienta SI.MINERO del Formato Básico Minero Semestral de 2018.*

*Se recomienda a la parte jurídica tener en cuenta que, a la fecha del presente concepto técnico el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos realizados por medio del Auto GSC-ZC No. 001328 del día 30 de noviembre de 2017. referentes a: Presentación de la renovación de la Póliza Minero Ambiental presentación de las regalías correspondientes II y IV trimestre de 2015. I, y IV trimestre de 2016. I, II y III trimestre de 2017. Presentación de los Formatos Básicos Mineros Anuales de 2015 y 2016 y semestrales de 2015. 2016 y 2017.*

Por medio de informe GSC-ZC No. 000014 del 17 de enero de 2019, se concluyó:

*5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*

*7. MEDIDAS A APLICAR*
*7.1 MEDIDAS PREVENTIVAS*
*• Se recomienda elaborar y mantener en el área del título minero el plano de labores actualizado.*

*7.2 MEDIDAS DE SEGURIDAD*
*• No aplica medidas de seguridad, el área no se encuentra intervenida por labores mineras en el momento de la visita.*

*7.3 MEDIDAS DE CARÁCTER INDEFINIDO*
*• No aplica medidas de carácter indefinido, el área no se encuentra intervenida por labores mineras en el momento de la visita*

*CONCLUSIONES*
*Dentro del título minero se encontró dos frentes de explotación inactivos si un método de explotación definido y sin manejo de aguas.*

*Así mismo NO hay presencia de minería ilegal dentro del área del título.*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FL3-121 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

*Durante el recorrido por el área del título minero se observa afectación ambiental al componente al medio Biótico, en cuanto que se evidencia tala de árboles en los frentes de explotación."*

Por medio de Auto GSC –ZC No. 000254 del 18 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No. 018 del 21 de febrero de 2019, se requirió al titular bajo causal de caducidad de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que alleguen el formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017, II, III y IV trimestre de 2018, bajo a premio de multa según lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, la presentación del Formato Básico Minero Anual de 2017, semestral y anual de 2018 junto con el plano y bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que allegue la constitución de la póliza minero ambiental para la etapa de explotación, toda vez que se encuentra vencida desde el 25 de octubre de 2017. Para lo cual se le concedió el término de quince (15) días para allegar lo requerido.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Previa evaluación del expediente contentivo del Contrato de Concesión No. FL3-121, se determinó que el titular incumplió las obligaciones técnicas y legales emanadas del Contrato y la ley. De acuerdo a lo anterior, se encuentra que mediante Auto GSC-ZC No. 000252 del 18 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No. 018 del 21 de febrero de 2019, se requirió al titular del Contrato de Concesión en mención, bajo causal de caducidad conforme a lo establecido en los literales c), d) y f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es "*la no realización de los trabajos y obras dentro de los términos establecidos en este código o su suspensión no autorizada por más de seis (6) meses continuos, el no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas y el no pago de las multas impuestas o la no realización de la garantía que las respalda*" para que informara porqué se encuentran suspendidas las labores mineras por más de seis (6) meses continuos, de acuerdo a las recomendaciones del informe de inspección GSC-ZC- No. 000014 de fecha 17 de enero de 2019, igualmente se requirió al titular por medio del Auto GSC –ZC No. 001328 del 30 de noviembre de 2017, notificado por estado jurídico No. 018 del 21 de febrero de 2019, para que allegue el formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017, II, III y IV trimestre de 2018, la presentación del Formato Básico Minero Anual de 2017, semestral y anual de 2018 junto con el plano y la constitución de la póliza minero ambiental para la etapa de explotación, toda vez que se encuentra vencida desde el 25 de octubre de 2017 para lo cual se concedió los términos de treinta (30) y quince (15) días, para que subsanara la falta o formulara su defensa respaldada con las pruebas correspondientes.

Teniendo en cuenta que el plazo otorgado para subsanar el requerimiento efectuado bajo causal de caducidad realizado mediante Auto GSC –ZC No. 001328 del 30 de noviembre de 2017 venció el día 15 de enero de 2018 y para los requerimientos hechos bajo causal de caducidad realizados mediante el Auto GSC-ZC 000252 del 18 de febrero de 2019, venció el 05 de abril de 2019 y a la fecha ha transcurrido un tiempo superior al concedido en el precitado Acto administrativo, sin que el titular haya dado cumplimiento a lo solicitado, debe procederse a declarar la caducidad del Contrato de Concesión No. FL3-121, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 112 y 288 de la Ley 685 de 2001, los cuales establecen:

***"ARTÍCULO 112. CADUCIDAD.*** *El contrato podrá terminarse por la declaración de su caducidad, exclusivamente por las siguientes causas:*

*c) la no realización de los trabajos y obras dentro de los términos establecidos en este código o su suspensión no autorizada por más de seis (6) meses continuos;*
*(...)*

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FL3-121 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

> ***ARTÍCULO 288. PROCEDIMIENTO PARA LA CADUCIDAD.*** *La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijara un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsables de falta grave."*

Sumado a la falta de pronunciamiento por parte del titular, la autoridad minera pudo verificar el incumplimiento a las demás obligaciones contractuales requeridas mediante Auto GSC-ZC No. 000254 de fecha 18 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No. 018 del 21 de febrero de 2019, en el cual se requirió al titular bajo causal de caducidad de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que alleguen el formulario para declaración de producción y liquidación de regalías del IV trimestre de 2017, II, III y IV trimestre de 2018, bajo a premio de multa según lo establecido en el artículo 115 de la Ley 685 de 2001, la presentación del Formato Básico Minero Anual de 2017, semestral y anual de 2018 junto con el plano y bajo causal de caducidad de conformidad con el literal f) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que allegue la constitución de la póliza minero ambiental para la etapa de explotación, toda vez que se encuentra vencida desde el 25 de octubre de 2017. Para lo cual se le concedió el término de quince (15) días para allegar lo requerido. El término para allegar lo requerido venció el 14 de marzo de 2019, así las cosas, consultando el Sistema de Gestión Documental de la Entidad, se evidenció que el titular no ha dado cumplimiento a los requerimientos hechos bajo apremio de multa y bajo causal de caducidad, igualmente, mediante Informe de visita No. 0811 del 02 de noviembre de 2017 se concluyó que no se evidencian registros de producción y en el expediente no se encontraron reportes de Regalías desde el año 2015.

Al declararse la caducidad, el contrato será terminado y en consecuencia se hace necesario requerir al señor NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ, para que constituya póliza minero ambiental por tres (3) años más a partir de la terminación de la concesión por la declaratoria de su caducidad; lo anterior, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001, en concordancia con la Cláusula Décima Tercera del Contrato que establecen:

> ***Artículo 280 Póliza minero-ambiental.*** *Al celebrarse el contrato de concesión minera el interesado deberá constituir una póliza de garantía de cumplimiento, que ampare el cumplimiento de las obligaciones mineras y ambientales, el pago de las multas y la caducidad. En el evento en que la póliza se haga efectiva, subsistirá la obligación de reponer dicha garantía.*
> *(...)*
>
> *Dicha póliza, que habrá de ser aprobada por la autoridad concedente, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más. El monto asegurado deberá siempre corresponder a los porcentajes establecidos en el presente artículo.*
>
> ***Cláusula Décima Tercera. - Póliza minero-ambiental:*** *La póliza de que trata esta cláusula, deberá ser aprobada por la CONCEDENTE, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más".*

Al respecto, vale la pena mencionar que la finalidad de la caducidad según lo establecido por la jurisprudencia colombiana, se entiende en el siguiente sentido:

> *"(...) CADUCIDAD DEL CONTRATO-Prerrogativa del Estado*

> *La ley, la doctrina y la jurisprudencia han coincidido en reconocer en esta cláusula, una prerrogativa o privilegio que se le otorga al Estado para dar por terminado un contrato donde él es parte, cuando el contratista ha desplegado ciertas conductas o se presentan circunstancias que, en general, impiden el cumplimiento eficaz y adecuado del objeto contractual, hecho que hace necesaria la intervención rápida de la administración a fin de garantizar que el interés general involucrado en el contrato mismo no se afecte, porque de hecho se lesiona a la comunidad en general. Es decir, la caducidad del contrato es una potestad que se le reconoce al Estado como parte en él, para darlo por terminado. (...)*[1]

En este mismo sentido, la Corte Constitucional ha señalado:

> *"(...) Ahora bien, en relación con el debido proceso aplicado a la declaratoria de caducidad de contratos por parte de la administración, esta Corporación ha establecido que esta figura[xxx], constituye una medida constitucionalmente legítima, que resulta válida para afrontar eventuales situaciones de incumplimiento contractual, o para prevenir otros comportamientos que puedan tener efecto directo sobre el interés público.*
>
> *A este respecto ha establecido la jurisprudencia de la Corte que: (i) la caducidad es una figura plenamente legítima desde el punto de vista constitucional; (ii) se origina en el incumplimiento grave del contratista; (iii) se fundamente en dicho incumplimiento y por tanto no tiene el carácter de sanción; (iv) tiene como consecuencia que la administración dé por terminado el contrato y ordene su liquidación; (v) debe ser declarada mediante un acto debidamente motivado, (vi) debe respetar el debido proceso: (v) implica igualmente que la administración queda facultada para adoptar las medidas necesarias para ejecutar el objeto contratado; (vii) trae aparejadas importantes consecuencias como multas o sanciones que se hubieren estipulado, así como la inhabilidad que por ministerio de la Ley existe para volver a celebrar contratos con las entidades estatales durante el tiempo que fije la ley; (viii) es una medida de control efectivo frente al grave incumplimiento del contratista, (ix) es una medida que protege el interés público; (x) no tiene como finalidad sancionatoria, en principio, sino de prevención; (xi) constituye una de las estipulaciones contractuales de las partes[xxxi]; (xii) se utiliza para prevenir otras situaciones ajenas al cumplimiento del contrato, que el Legislador ha considerado que afectan gravemente el interés público[xxxii], en cuyo caso es prevalente el carácter sancionatorio de la medida[xxxiii]; (xiii) tiene un efecto disuasivo y ejemplarizante; (xiv) se encuentra amparada por la presunción de legalidad, no obstante lo cual puede ser controvertida tanto en la vía gubernativa como por la vía jurisdiccional; (xv) no implica vulneración de los derechos del contratista, ya que la(s) persona(s) o entidad(es) afectada(s) por esta medida conocen previamente las consecuencias del incumplimiento y tienen el deber jurídico de soportar las restricciones o efectos desfavorables, siempre y cuando la medida se adopte con respeto del debido proceso. (...)*[2]

La póliza que se requiere deberá ser constituida y allegada dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la presente Resolución.

Consultado el expediente, el Sistema de Catastro Minero Colombiano-CMC- y el Sistema de Gestión Documental, se observa que no se encuentran trámites sin resolver, ni documentación sin evaluar que pueda afectar la decisión adoptada en el presente acto administrativo.

---

[1] Corte Constitucional, (1998), Sentencia T- 569 de 1998. Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra Bogotá D.C.: Corte Constitucional.
[2] Corte Constitucional (2010), Sentencia C-983 de 2010. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva Bogotá D.C: Corte Constitucional.

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FL3-121 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

Finalmente, se le recuerda al titular que de conformidad con la cláusula vigésima primera del contrato suscrito y los articulos 114 y 209 de la Ley 685 de 2001, para procederse con la liquidación del mismo, deberá dar cumplimiento a las obligaciones laborales, económicas y ambientales a su cargo.

Por otro lado, dado que el titular, en ejercicio de los derechos emanados de la concesión desarrolló y culminó de manera definitiva su periodo de exploración, y teniendo en cuenta que la información minera tiene el carácter de utilidad pública, en virtud de lo establecido en los artículos 88, 339 y 340 del Código de Minas, el titular deberá allegar a la autoridad minera la totalidad de la información técnica y económica resultante de sus estudios y trabajos mineros atendiendo lo previsto en la resolución conjunta No. 320 del Servicio Geológico Colombiano y No. 483 de la Agencia Nacional de Minería expedida el 10 de julio de 2015 o la norma que la complemente o la sustituya.

Que en mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, ANM

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Declarar la **CADUCIDAD** del Contrato de Concesión No. FL3-121, suscrito con el señor NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 11439464 por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Declarar la **TERMINACIÓN** del Contrato de Concesión No. FL3-121, suscrito con el señor NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

**PARÁGRAFO.** - Se recuerda al titular, que no debe adelantar actividades mineras dentro del área del contrato No. FL3-121, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 del Código Penal a que hay lugar, asi mismo dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el artículo 114 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Requerir al señor **NESTOR IVAN HERNANDEZ SALAZAR**, titular del Contrato de Concesión No FL3-121, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, proceda a:

1. Constituir póliza minero ambiental por tres (3) años más a partir de la terminación de la concesión con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001.

2. Allegar manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular minero, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales de conformidad con la cláusula Vigésima primera del contrato suscrito.

3. Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros.

**ARTÍCULO CUARTO.** – Ejecutoriada y en firme la presente providencia, por parte del Grupo de Atención al Minero, compulsar copia del presente Acto Administrativo a la Autoridad Ambiental competente, a la Alcaldía del municipio de GUAYABAL DE SIQUIMA, departamento de CUNDINAMARCA y a la Procuraduría General de la Nación, sistema de información de registro de sanciones y causas de inhabilidad –SIRI, para lo de su competencia.

*"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN FL3-121 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*

**ARTÍCULO QUINTO.** – Una vez en firme el presente Acto Administrativo, ordénese la suscripción de un acta que contenga la liquidación del Contrato según lo establecido en la Cláusula Vigésima Primera del Contrato de Concesión No. FL3-121, previo recibo del área objeto del contrato.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Ejecutoriada y en firme el presente acto administrado, remítase al Grupo de Catastro y Registro Minero, con el fin de que se lleve a cabo la respectiva inscripción en el RMN y al Grupo de Atención al Minero para que lleve a cabo la publicación en la cartelera oficial a efectos de garantizar su divulgación.

**PARÁGRAFO.** La desanotación del área del presente contrato de concesión minera del Catastro Minero Nacional solo procederá dentro de los quince (15) días siguientes a la suscripción del acta de liquidación bilateral o a la liquidación unilateral de la misma. Dicha liquidación del contrato, deberá ser publicada en la página electrónica de la Autoridad Minera y en la cartelera oficial de Atención al Minero, a efectos de garantizar su divulgación

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** - Una vez en firme la presente providencia, remítase copia al Grupo de Regalías y Contraprestaciones económicas de la Agencia Nacional de Mineria, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO OCTAVO. - Notifíquese** personalmente el presente pronunciamiento al señor NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ, titular del contrato de concesión No FL3-121, de no ser posible la notificación personal, súrtase mediante aviso.

**ARTÍCULO NOVENO.** - Contra la presente resolución procede recurso de reposición, el cual debe interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas.

**ARTÍCULO DÉCIMO.-**. Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos y en firme la presente resolución, archívese el expediente respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JAVIER O. GARCIA G

**JAVIER OCTAVIO GARCÍA GRANADOS**
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Proyectó: Lorena Cifuentes/Abogada GSC-ZC
Aprobó: Laura Goyeneche Mendivelso/Coordinadora GSC-ZC
Filtró: Marilyn Solano Caparroso/Abogada GSC
Revisó: Jose Maria Campo/Abogado VSC

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

CE-VCT-GIAM-02525

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución VSC **No. 000715 DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2019**, proferida dentro del expediente **FL3-121,** fue notificada al señor **NELSON GUSTAVO HERRERA RODRIGUEZ**, mediante aviso No. 20192120546041 del 19 de septiembre de 2019, el cual fue entregado el día 25 de septiembre de 2019; quedando ejecutoriada y en firme el día **11 DE OCTUBRE DE 2019,** como quiera que contra dicho acto administrativo no se presentó recurso alguno, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D. C., a los veintiocho (28) días del mes de octubre de 2019.

**AYDEE PEÑA GUTIERREZ**
**GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO**

Elaboró: Sergio Ramos

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

**VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA**

**RESOLUCIÓN NÚMERO VSC** 000180 **DE 2022**

**(** 18 de Marzo 2022 **)**

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No HEG-083 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"**

El Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto-Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011, la Ley 2056 de 2020 y la Resolución No. 206 del 22 de marzo de 2013, Resolución No. 223 de 29 de abril de 2021 modificada por la Resolución No. 363 de 30 de junio de 2021 y Resolución No. 591 del 20 de septiembre de 2021, proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguiente;

**ANTECEDENTES**

El 22 de marzo de 2007, el Instituto Colombiano de Geología y Minería - INGEOMINAS y los señores Andrea Sterling Franco y Juan Sebastián Sterling Franco, suscribieron el Contrato de Concesión No. HEG-083, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de materiales de construcción y demás concesibles, para un área 205,3563 hectáreas, en jurisdicción de los municipios de Acacías y Villavicencio del departamento del meta, por el término de treinta (30) años contados desde el 08 de junio de 2007, fecha en la cual se inscribió el título en el Registro Minero Nacional.

Mediante Oficio No. 698 del 19 de septiembre de 2013, dando cumplimiento a lo ordenado por la Fiscalía General de la Nación Unidad Segunda de Fe Pública y Patrimonio Económico - Fiscalía Seccional Ciento Seis dentro del proceso 833376, mediante Resolución del 19 de septiembre de 2013 ordenó el embargo y secuestro de los certificados mineros HEG-082, HEG-083, HEG-085 de los cuales son titulares los señores Andrea Sterling Franco y Giovanny Mayorga Martin, inscrito en el RMN el 09 de julio de 2014.

Con Oficio No. 053 del 13 de febrero de 2017, dando cumplimiento a lo ordenado por la Fiscalía General de la Nación dentro del proceso No. 833376 mediante Auto del 05 de septiembre de 2016 que se halla legalmente ejecutoriado, se decretó el desembargo del Registro Minero o expediente minero HEG-085 en la parte que posea el señor Giovanny Mayorga Martin, identificado con cedula 79.258.264 y Andrea Sterling Franco con cedula 53.053.194 y por otra parte el levantamiento de la medida de los registros mineros HEG-082 y HEG-083 de la titular Andrea Sterling Franco, medida cautelar inscrita en las anotaciones 4 y 5, inscrito en el RMN el 03 de mayo de 2017.

Con radicado No. 20195500792172 del 29 de abril de 2019, se allegó por parte de los titulares respuesta a los requerimientos del Auto GSC-ZC No. 000310 del 19 de febrero de 2019, donde informaron que se encuentran en la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental, y que solicitaron los términos de referencia para la obtención de la Licencia Ambiental ante la Autoridad Ambiental CORMACARENA.

A través de radicado No. 20205501041662 del 13 de marzo de 2020, el titular allegó solicitud de prórroga por dos (2) meses más o la posibilidad de financiación para realizar el pago del canon superficiario correspondiente a la segunda y tercera anualidad de la etapa de Construcción y Montaje.

Por medio de radicado No 20203320328941 del 02 de abril de 2020, la Agencia Nacional de Minería dio respuesta al radicado No 20205501041662 del 13 de marzo de 2020, allegado por el titular solicitando financiación para realizar el pago de canon superficiario, manifestándole que el plazo inicialmente concedido a la fecha se encuentra vencido y por tanto no puede ser objeto de prórroga.

El Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, requirió a los titulares del contrato de concesión No HEG-083 bajo causal de caducidad establecida en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acreditaran el pago faltante por concepto de canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por un valor de dos millones seiscientos diez mil ochocientos noventa y tres pesos ($2.610.893) y de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por la suma de dos millones setecientos veintidós mil ciento siete pesos ($2.722.107), concediendo para el efecto el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del acto administrativo.

El Auto GSC-ZC No 000077 del 17 de enero de 2021, notificado por estado jurídico No 009 del 24 de enero de 2022, acogió las conclusiones y recomendaciones del concepto técnico GSC-ZC No. 000021 del 07 de enero de 2022, en el que se determinó que frente a los requerimientos bajo a premio de multa y bajo causal de caducidad hechos por la autoridad minera en el Auto GSC-ZC No. 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado No. 019 del 22 de febrero de 2019 a los titulares, a la fecha de evaluación aún persisten y en acto administrativo separado se realizará el pronunciamiento frente a las sanciones a que haya lugar

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Es del caso entrar a resolver sobre la caducidad del contrato de concesión No HEG-083, cuyo objeto contractual es exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de carbón, para lo cual acudimos a lo dispuesto en los artículos 112 y 288 de la Ley 685 de 2001, los cuales disponen lo siguiente:

> ***"ARTÍCULO 112. CADUCIDAD.*** *El contrato podrá terminarse por la declaración de su caducidad, exclusivamente por las siguientes causas:*
>
> *(…)*
> *d) el no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas;*
> *(…)*
>
> > ***ARTÍCULO 288. PROCEDIMIENTO PARA LA CADUCIDAD.*** *La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsables de falta grave."*

Al respecto, vale la pena mencionar que la finalidad de la caducidad según lo establecido por la jurisprudencia colombiana, se entiende en el siguiente sentido:

> *CADUCIDAD DEL CONTRATO-Prerrogativa del Estado*

> *La ley, la doctrina y la jurisprudencia han coincidido en reconocer en esta cláusula, una prerrogativa o privilegio que se le otorga al Estado para dar por terminado un contrato donde él es parte, cuando el contratista ha desplegado ciertas conductas o se presentan circunstancias que, en general, impiden el cumplimiento eficaz y adecuado del objeto contractual, hecho que hace necesaria la intervención rápida de la administración a fin de garantizar que el interés general involucrado en el contrato mismo no se afecte, porque de hecho se lesiona a la comunidad en general. Es decir, la caducidad del contrato es una potestad que se le reconoce al Estado como parte en él, para darlo por terminado.*[1]

En este mismo sentido, la Corte Constitucional ha señalado:

> *Ahora bien, en relación con el debido proceso aplicado a la declaratoria de caducidad de contratos por parte de la administración, esta Corporación ha establecido que esta figura [xxx], constituye una medida constitucionalmente legítima, que resulta válida para afrontar eventuales situaciones de incumplimiento contractual, o para prevenir otros comportamientos que puedan tener efecto directo sobre el interés público.*
>
> *A este respecto ha establecido la jurisprudencia de la Corte que: (i) la caducidad es una figura plenamente legítima desde el punto de vista constitucional; (ii) se origina en el incumplimiento grave del contratista; (iii) se fundamente en dicho incumplimiento y por tanto no tiene el carácter de sanción; (iv) tiene como consecuencia que la administración dé por terminado el contrato y ordene su liquidación; (v) debe ser declarada mediante un acto debidamente motivado, (vi) debe respetar el debido proceso; (v) implica igualmente que la administración queda facultada para adoptar las medidas necesarias para ejecutar el objeto contratado; (vii) trae aparejadas importantes consecuencias como multas o sanciones que se hubieren estipulado, así como la inhabilidad que por ministerio de la Ley existe para volver a celebrar contratos con las entidades estatales durante el tiempo que fije la ley; (viii) es una medida de control efectivo frente al grave incumplimiento del contratista, (ix) es una medida que protege el interés público; (x) no tiene como finalidad sancionatoria, en principio, sino de prevención; (xi) constituye una de las estipulaciones contractuales de las partes [xxxi]; (xii) se utiliza para prevenir otras situaciones ajenas al cumplimiento del contrato, que el Legislador ha considerado que afectan gravemente el interés público [xxxii], en cuyo caso es prevalente el carácter sancionatorio de la medida [xxxiii]; (xiii) tiene un efecto disuasivo y ejemplarizante; (xiv) se encuentra amparada por la presunción de legalidad, no obstante lo cual puede ser controvertida tanto en la vía gubernativa como por la vía jurisdiccional; (xv) no implica vulneración de los derechos del contratista, ya que la(s) persona(s) o entidad(es) afectada(s) por esta medida conocen previamente las consecuencias del incumplimiento y tienen el deber jurídico de soportar las restricciones o efectos desfavorables, siempre y cuando la medida se adopte con respeto del debido proceso.*[2]

De conformidad con lo anterior y previa evaluación del expediente del contrato de la referencia, se identifica el incumplimiento al requerimiento realizado mediante el Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, bajo causal de caducidad establecida en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acreditaran el pago faltante por concepto de canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por un valor de dos millones seiscientos diez mil ochocientos noventa y tres pesos ($2.610.893) y de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por la suma de dos millones setecientos veintidós mil ciento siete pesos ($2.722.107), pues se ha evidenciado por la autoridad minera que ha persistido el incumplimiento.

---

[1] Corte Constitucional, (1998), Sentencia T- 569 de 1998. Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra. Bogotá D.C.: Corte Constitucional.

[2] Corte Constitucional (2010), Sentencia C-983 de 2010. Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva. Bogotá D.C: Corte Constitucional.

Obligaciones incumplidas y que fueron verificadas en el Auto GSC-ZC No 000077 del 17 de enero de 2021, notificado por estado jurídico No 009 del 24 de enero de 2022, que acogió las conclusiones y recomendaciones del concepto técnico GSC-ZC No. 000021 del 07 de enero de 2022, en el que se determinó que frente a los requerimientos bajo a premio de multa y bajo causal de caducidad hechos por la autoridad minera en el Auto GSC-ZC No. 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado No. 019 del 22 de febrero de 2019 a los titulares, a la fecha de evaluación aún persisten.

Por ello, al consultar el sistema de gestión documental SGD y el expediente digital de la Agencia Nacional de Minería no han sido acreditados por los titulares mineros los pagos requeridos y el plazo para su cumplimiento fue hasta el 15 de marzo de 2019. Al evidenciarse la inobservancia de lo requerido, se debe proceder a declarar la caducidad del contrato de concesión en estudio de conformidad con lo establecido en la cláusula décima séptima numeral 17.4 y décima octava del contrato de concesión No HEG-083.

Como consecuencia de la declaratoria de caducidad, el contrato se termina y por lo tanto, se hace necesario requerir a los señores Andrea Sterling Franco y Juan Sebastián Sterling Franco, titulares del contrato de concesión No HEG-083, para que constituyan la póliza minero ambiental la cual deberá tener una vigencia de tres (3) años a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo; lo anterior, con fundamento en artículo 280 de la Ley 685 de 2001 y la cláusula décima segunda del contrato que establece:

> "***ARTÍCULO 280. PÓLIZA MINERO AMBIENTAL.*** *Al celebrarse el contrato de concesión minera el interesado deberá constituir una póliza de garantía de cumplimiento, que ampare el cumplimiento de las obligaciones mineras y ambientales, el pago de las multas y la caducidad. En el evento en que la póliza se haga efectiva, subsistirá la obligación de reponer dicha garantía.*
> *(…)*
> *Dicha póliza, que habrá de ser aprobada por la autoridad concedente, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más. El monto asegurado deberá siempre corresponder a los porcentajes establecidos en el presente artículo…"*
>
> *"…**CLAUSULA DÉCIMA SEGUNDA, - Póliza Minero- Ambiental**…La póliza de que trata esta cláusula deberá ser aprobada por la concedente, deberá mantenerse vigente durante la vida de la concesión, de sus prórrogas y por tres (3) años más".* (Subrayado fuera de texto)

Por otro lado, dado que el titular, en ejercicio de los derechos emanados de la concesión desarrolló y culminó de manera definitiva su periodo de exploración, y teniendo en cuenta que la información minera tiene el carácter de utilidad pública, en virtud de lo establecido en los artículos 88, 339 y 340 del Código de Minas, el titular deberá allegar a la autoridad minera la totalidad de la información técnica y económica resultante de sus estudios y trabajos mineros atendiendo lo previsto en la Resolución conjunta No 374 del Servicio Geológico Colombiano y No 564 de la Agencia Nacional de Minería expedida el 2 de septiembre de 2019 "Por medio de la cual se adopta el "*Manual de Suministro y entrega de la información Geológica generada en el desarrollo de actividades mineras" y se derogan las Resoluciones No. 320 del SGC y No. 483 de la ANM del 10 de julio de 2015*" o la norma que la complemente o la sustituya

Que, en mérito de lo expuesto, el Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. –** Declarar la caducidad del contrato de concesión No HEG-083, suscrito con la señora Andrea Sterling Franco identificada con Cédula de Ciudadanía No 53.053.194 de Bogotá D.C. y Juan Sebastián Sterling Franco identificado con Cédula de Ciudadanía No

79.882.277 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. –** Declarar la terminación del Contrato de Concesión No HEG-083, suscrito con la señora Andrea Sterling Franco identificada con Cédula de Ciudadanía No 53.053.194 de Bogotá D.C. y Juan Sebastián Sterling Franco identificado con Cédula de Ciudadanía No 79.882.277 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**PARÁGRAFO. -** Se recuerda a la señora Andrea Sterling Franco y al señor Juan Sebastián Sterling Franco, que no deben adelantar actividades mineras dentro del área del Contrato de Concesión N° HEG-083, so pena de las sanciones previstas en el artículo 338 del Código Penal a que hay lugar y así mismo, dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el artículo 114 de la Ley 685 de 2001.

**ARTÍCULO TERCERO.** Declarar que la señora Andrea Sterling Franco identificada con Cédula de Ciudadanía No 53.053.194 de Bogotá D.C. y Juan Sebastián Sterling Franco identificado con Cédula de Ciudadanía No 79.882.277 de Bogotá D.C., adeudan a la Agencia Nacional de Minería las siguientes sumas de dinero:

- Dos millones seiscientos diez mil ochocientos noventa y tres pesos ($2.610.893), por concepto de pago faltante de canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje.

- Dos millones setecientos veintidós mil ciento siete pesos ($2.722.107), por concepto de pago faltante de canon superficiario de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje.

**PARÁGRAFO PRIMERO. –** Los valores adeudados por concepto de regalías y visita de fiscalización habrán de consignarse, junto con los intereses que se causen hasta la fecha efectiva de su pago, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, a través del enlace "trámites en línea" del menú "Trámites y Servicios"/pago de regalías, que se encuentra en la página web de la entidad, www.anm.gov.co .

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** Los pagos podrán realizarse en las sucursales del banco Bogotá o mediante pago en línea. Se recuerda a la titular que el recibo que se expida sólo tendrá vigencia por el día de expedición. La constancia de dicho pago deberá ser remitida a la Agencia Nacional de Minería, dentro de los tres (3) días siguientes a su realización.

**PARÁGRAFO TERCERO. -** Los pagos realizados se imputarán primero a intereses y luego a capital, en consecuencia, sobre el saldo se continuará generando interés

**ARTÍCULO CUARTO. –** Surtidos todos los trámites anteriores y vencido el plazo sin que se hubiere efectuado el pago por parte de los titulares mineros de la suma declarada, remítase dentro de los ocho (08) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, mediante memorando al Grupo de Cobro Coactivo de la Oficina Asesora Jurídica para lo de su competencia, los documentos establecidos en la Resolución No. 423 de 09 de agosto de 2018 mediante la cual se establece el reglamento interno de Recaudo de cartera de la ANM.

**ARTÍCULO QUINTO. -** Requerir a la señora Andrea Sterling Franco y al señor Juan Sebastián Sterling Franco para que dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del presente acto administrativo, procedan a:

1. Constituir la póliza minero ambiental por tres (3) años más a partir de la terminación de la concesión, con fundamento en el artículo 280 de la Ley 685 de 2001.

**2.** Manifestación que se entenderá efectuada bajo la gravedad del juramento del titular minero, sobre el cumplimiento de sus obligaciones laborales de conformidad con la cláusula vigésima del contrato suscrito.

**3.** Allegar la totalidad de la información técnica y económica obtenida como resultado de sus estudios y trabajos mineros.

**ARTÍCULO SEXTO. -** Ejecutoriada y en firme la presente providencia, compulsar copia del presente Acto Administrativo a la Autoridad Ambiental competente, a los municipios de Villavicencio y Acacías departamento del Meta y a la Procuraduría General de la Nación, Sistema de Información de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad –SIRI-. Así mismo, remítase al Grupo de Regalías y Contraprestaciones Económicas de la Agencia Nacional de Minería para su conocimiento y fines pertinentes.

**ARTÍCULO SÉPTIMO. -** Una vez ejecutoriado y en firme el presente acto administrativo, ordénese la suscripción de un acta que contenga la liquidación del contrato, según lo establecido en la Cláusula Vigésima del Contrato de Concesión N° HEG-083, previo recibo del área objeto del mismo.

**ARTÍCULO OCTAVO. -** Ejecutoriado y en firme la presente resolución, remítase copia al Grupo de Catastro y Registro Minero con el fin de que se lleve a cabo la respectiva anotación de lo dispuesto en los artículos primero y segundo del presente acto, y proceda con la desanotación del área en el sistema gráfico.

**ARTÍCULO NOVENO. -** Notifíquese la presente resolución personalmente a la señora Andrea Sterling Franco y al señor Juan Sebastián Sterling Franco titulares del Contrato de Concesión N° HEG-083**;** de no ser posible la notificación personal, súrtase mediante aviso.

**ARTÍCULO DÉCIMO. -** Contra la presente resolución procede el Recurso de Reposición, el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de conformidad con el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo según lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 Código de Minas**.**

**ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. -** Surtidos todos los trámites ordenados en los anteriores artículos, y en firme la resolución, archívese el expediente respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GUSTAVO ADOLFO RAAD DE LA OSSA**
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

Proyectó: Juan pablo Ladino C./Abogado GSC-ZC
V/Bo. María Claudia De Arcos León/ Coordinadora GSC-ZC
Revisó: Diana Carolina Piñeros B/ Abogada GSC-ZC
Revisó: Juan Cerro Turizo – Abogado VSCSM

**República de Colombia**

Libertad y Orden

# AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA –ANM-

**VICEPRESIDENCIA DE SEGUIMIENTO, CONTROL Y SEGURIDAD MINERA**

**RESOLUCIÓN VSC No.** 000136 **DE 2023**
(12 de abril de 2023)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000180 DE 2022, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. HEG-083"**

La Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería, en ejercicio de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto-Ley 4134 del 3 de noviembre de 2011, la Ley 2056 de 2020 y las Resoluciones No. 206 del 22 de marzo de 2013, No. 223 de 29 de abril de 2021 modificada por la No. 363 de 30 de junio de 2021 y No. 615 del 31 de octubre de 2022, proferidas por la Agencia Nacional de Minería, teniendo en cuenta los siguientes,

## ANTECEDENTES

El 22 de marzo de 2007, el INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA - INGEOMINAS y los señores ANDREA STERLING FRANCO Y JUAN SEBASTIÁN STERLING FRANCO, suscribieron el Contrato de Concesión No. HEG-083, para la exploración y explotación de un yacimiento de MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMÁS CONCESIBLES, para un área 205,3563 hectáreas, en jurisdicción de los municipios de ACACÍAS Y VILLAVICENCIO del departamento del META, con una duración de treinta (30) años, el cual fue inscrito en el Registro Minero Nacional el 08 de junio de 2007.

El Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, requirió a los titulares del contrato de concesión No **HEG-083** bajo causal de caducidad establecida en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acreditaran el pago faltante por concepto de canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por un valor de dos millones seiscientos diez mil ochocientos noventa y tres pesos ($2.610.893) y de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por la suma de dos millones setecientos veintidós mil ciento siete pesos ($2.722.107), concediendo para el efecto el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del acto administrativo.

A través de radicado No. 20205501041662 del 13 de marzo de 2020, el titular allegó solicitud de prórroga por dos (2) meses o posibilidad de financiación para realizar el pago del canon superficiario correspondiente a la segunda y tercera anualidad de la etapa de Construcción y Montaje.

Por medio de radicado No. 20203320328941 del 02 de abril de 2020, la Agencia Nacional de Minería generó respuesta al radicado No. 20205501041662 del 13 de marzo de 2020, allegado por el titular solicitando financiación para realizar el pago de canon superficiario, manifestándole que el plazo inicialmente concedido a la fecha se encuentra vencido y por tanto no puede ser objeto de prórroga.

El Auto GSC-ZC No 000077 del 17 de enero de 2021, notificado por estado jurídico No 009 del de 24 de enero de 2022, acogió las conclusiones y recomendaciones del concepto técnico GSC-ZC No. 000021 del 07 de enero de 2022, en el que se determinó que frente a los requerimientos bajo a premio de multa y bajo causal de caducidad hechos por la autoridad minera en el Auto GSC-ZC No. 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado No. 019 del 22 de febrero de 2019 a los titulares, a la fecha de evaluación aún persisten y en acto administrativo separado se realizará el pronunciamiento frente a las sanciones a que haya lugar.

El título minero no cuenta con el programa de trabajos y obras –PTO, aprobado, ni con el instrumento de control ambiental que de viabilidad al proyecto minero.

Por medio de la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022 se resolvió lo siguiente:

> *"ARTÍCULO PRIMERO. – Declarar la caducidad del contrato de concesión No HEG-083, suscrito con la señora Andrea Sterling Franco identificada con Cédula de Ciudadanía No 53.053.194 de Bogotá D.C. y Juan Sebastián Sterling Franco identificado con Cédula de Ciudadanía No 79.882.277 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.*
>
> *ARTÍCULO SEGUNDO. – Declarar la terminación del Contrato de Concesión No HEG-083, suscrito con la señora Andrea Sterling Franco identificada con Cédula de Ciudadanía No 53.053.194 de Bogotá D.C. y Juan Sebastián Sterling Franco identificado con Cédula de Ciudadanía No 79.882.277 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo. (…)"*

La resolución anterior se notificó electrónicamente por medio del radicado No. 20222120879261 del 13 de abril de 2022.

Con radicado No. 20221001825112 del 27 de abril de 2022, la señora Myriam Maritza Briceño Donderis en calidad de apoderada del señor Juan Sebastián Sterling Franco, cotitular del Contrato de Concesión No. **HEG-083** presentó recurso de reposición en contra de la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022.

## FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Revisado el expediente contentivo del Contrato de Concesión No. **HEG-083**, se evidencia que mediante el radicado No. 20221001825112 del 27 de abril de 2022 se presentó recurso en contra de la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022.

Como medida inicial para al análisis del recurso de reposición, se debe tener en cuenta lo establecido en los artículos 76 a 78 de la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, por remisión expresa del artículo 297[1] de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-, lo cuales prescriben:

> ***"ARTÍCULO 76. OPORTUNIDAD Y PRESENTACIÓN**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*
>
> *Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*
>
> *El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.*
> *Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.*
>
> ***ARTÍCULO 77. REQUISITOS**. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

---

*[1] ARTÍCULO 297. REMISIÓN. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil.*

*Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
*2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*

*Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber."*

De acuerdo con lo anterior, se observa que la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022 fue notificada electrónicamente a los titulares señor Juan Sebastián Sterling Franco y señora Andrea Sterling Franco por medio del oficio No 20222120879261 del 13 de abril de 2022, por lo que le término para la presentación del memorial de recurso fue hasta el 29 de abril de 2022. Así las cosas, se observa que el recurso de reposición cumple con los presupuestos exigidos por los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011; por cuanto fue radicado en tiempo y por la apoderada del cotitular Juan Sebastián Sterling Franco, con el oficio No 20221001825112 del 27 de abril de 2022, en este sentido, se avoca el conocimiento del mismo y se decide en los siguientes términos.

***EL RECURSO DE REPOSICIÓN***

Los principales argumentos planteados por de la señora Myriam Maritza Briceño Donderis en calidad de apoderada del señor Juan Sebastián Sterling Franco, cotitular del Contrato de Concesión No. HEG-083, son los siguientes:

*"**1. LA RESOLUCIÓN VSC 000180 DE 2022 SE ENCUENTRA VICIADA DE LEGALIDAD POR VIOLACIÓN DEL DERECHO DE PETICIÓN Y EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO***

*(…) mediante Auto GSC ZC 000310 de febrero 19 de 2019, dispuso lo siguiente:*

*« REQUERIR bajo causal de caducidad, de conformidad con el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, esto es por "el no pago oportuno y completo de las contraprestaciones económicas" para que alleguen y acrediten por concepto de el faltante del canon superficiario de la siguiente etapa; correspondiente a la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por un valor de $2.610.893 (DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS), faltante de pago del canon superficiario de la tercera anualidad de construcción y montaje por un valor de $ 2.722.107 (DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTIDOS MIL CIENTO SIETE PESOS), Así mismo, en caso de ser necesario realizar los respectivos pagos más los intereses que se generan hasta la fecha efectiva de pago. Para lo cual se concede el término de quince (15) días, contados a partir de la notificación del presente auto, para que subsane la falta que se le imputa.»*

*El citado requerimiento generó incertidumbre a los titulares en la medida en que no se veían reflejados los pagos realizados en el 27 de noviembre de 2017, razón por la cual a través de radicado 20211001059512 del 1 de marzo de 2021 se elevó un derecho de petición en el cual se solicitó lo siguiente:*

*«(…) solicito a usted me conceda una cita, con el fin de resolver todo lo relacionado con la totalidad de mis obligaciones de orden económico pendientes, para lo cual pretendo un*

*acuerdo de pago, esto con el fin de estar al día e iniciar a radicar los estudios y complementos dirigidos a la aprobación del Programa de Trabajos y Obra (PTO), trabajos que están siendo terminados a la par con los de la licencia ambiental.*

*Las razones que me han obligado a solicitar esta cita las explico a continuación:*

*1-El fuerte invierno que sacudió al país durante el segundo semestre del año 2.018 impidió el normal desarrollo de las actividades que veníamos adelantando con los profesionales encargados del trabajo en la zona.*

*2-El posterior y conocido cierre de la vía al llano durante nueve meses a causa de los derrumbes, que afectaron los desplazamientos del personal e impidieron el desarrollo de las actividades.*

*3-Y el año que terminó, con la conocida situación relacionada con la salud en todo el mundo, que ha mantenido en incertidumbre, cierres y expectativa de riesgo, que nos quitó tiempo importante para finiquitar detalles, que es lo que nos restan para cumplir con todos los compromisos y requerimientos.*

*Considero necesario revisar el estado de cuenta, mis pagos y obligaciones pendientes, dado que hay algunas consignaciones que creo, no se han tenido en cuenta.*

*Según conceptos técnicos y autos emitidos por la agencia tengo pendientes pagos correspondientes a la segunda y tercera anualidad de construcción y montaje así:*

| *Segunda anualidad* | *Abono* | *Saldo* | *Intereses* | *Total* |
|---|---|---|---|---|
| *2.610.893* | *3.700.000* | *936.629* | *366.749* | *1.303.378* |

| *Tercera anualidad* | *Abono* | *Saldo* | *Intereses* | *Total* |
|---|---|---|---|---|
| *2.722.101* | *3.900.000* | *606.534* | *237.496* | *844.030* |

*Deuda a favor de ANM 2.147.408*

*Espero se comprenda y resuelva de forma favorable mi solicitud para evitar sanciones y multas, lo antes posible, teniendo en cuenta los anteriores argumentos, con el firme compromiso de allegar los trabajos, obligaciones y requerimientos pendientes como reza esta solicitud.» (Negrilla fuera de texto)*

*Esta petición no fue contestada por la Agencia Nacional de Minería a pesar de las inconformidades en cuanto al cobro de obligaciones adeudadas que corresponden a un mayor cobro de intereses, con lo cual se violaron los artículos 23 de la Constitución Política y el artículo 13 de la Ley 1437 de 2011, que establece que el propósito del derecho de petición es, entre otras actuaciones, solicitar el reconocimiento de un derecho y a obtener pronta resolución.*

*(…)**2. MAYOR VALOR LIQUIDADO Y PAGADO DE INTERESES - NO SE APLICARON LOS PAGOS REALIZADOS POR LOS TITULARES EL 27 DE NOVIEMBRE DE 2017.***

*El requerimiento realizado a través del Auto GSC ZC 000310 de febrero 19 de 2019, mediante el cual se acoge el Concepto Técnico GSC ZC 000141 de febrero 6 de 2019 ha debido ser revisado y modificado de acuerdo con las inquietudes manifestadas por los*

*titulares a través del derecho de petición del 1 de marzo de 2021, en la medida en que los intereses no se calcularon con el nuevo saldo.*

*A pesar de no recibir respuesta al derecho de petición ni una aclaración o revisión de las obligaciones adeudas, el día 18 de abril de 2022 los titulares realizaron el pago de los valores faltantes del canon superficiario correspondiente a la segunda y tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por las sumas de SEIS MILLONES DE PESOS CATORCE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($6.014.948) y CINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($5.943.560), respectivamente, según la liquidación de la Agencia Nacional de Minería.*

*No obstante, los titulares consultaron a un profesional de contaduría pública quien realizó la liquidación de los pagos realizados y de los intereses causados por concepto del canon superficiario, conforme la información suministrada y certificó que la Autoridad Minera liquidó los intereses de capital desde el inicio de la mora sin tener en cuenta los pagos realizados el 27 de noviembre de 2017, lo cual genero un mayor valor cobrado y pagado de TRES MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS ($3.801.913).*

*(…)* ***3. CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA***

*De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 230 el pago del canon superficiario es por anualidad anticipada, es decir que las obligaciones correspondientes al segundo y tercer año de la etapa de construcción y montaje eran exigibles desde el 8 de junio de 2010 hasta el 7 de junio de 2011 para la segunda anualidad de construcción y montaje (hace más de 12 años) y desde el 8 de junio de 2011 hasta el 7 de junio de 2012 para la tercera anualidad de construcción y montaje (hace más de once (11) años).*

*En el presente caso, la Agencia Nacional de Minería profirió la Resolución VSC 000180 de marzo 18 de 2022, por medio de la cual se declara la caducidad del contrato HEG-083, notificada electrónicamente el día 13 de abril de 2022, cuando ya se encontraba caducada la facultad para declarar la caducidad y la terminación del contrato.*

*(…) El artículo 52 de la Ley 1437 de 20114 indica que la facultad de la administración para imponer la sanción caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión. Por esta razón, la facultad para declarar la caducidad del contrato de concesión HEG-083 caducó el 8 de junio de 2014 por el no pago de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje y el 8 de junio de 2015 para la tercera anualidad de construcción y montaje.*

***4. LA AUTORIDAD MINERA DESCONOCIÓ EL LÍMITE TEMPORAL ESTABLECEIDO EN NORMA ESPECIAL PARA DECLARAR LA CADUCIDAD DEL CONTRATO***

*Teniendo en cuenta el procedimiento para la caducidad, la Agencia Nacional de Minería solo disponía de un plazo máximo de diez (10) días para declarar la caducidad, a partir del vencimiento del plazo otorgado para subsanar las faltas o formular la defensa.*

*En el presente caso, el plazo otorgado por el Auto GSC ZC 000310 de febrero 19 de 2019 fue de quince (15) días que venció 15 de marzo de 2019 y el que tenía la Administración de diez (10) días para resolver la caducidad venció el 1 de abril de 2019.*

*De acuerdo con lo demostrado, la Autoridad Minera no resolvió la caducidad dentro del plazo máximo establecido por el legislador, lo cual quebrantó el debido proceso y generó inseguridad jurídica, en la medida en que en el Código Minero no se encuentra indefinida*

> *la facultad para resolver el procedimiento para la caducidad, esta facultad contaba con un plazo máximo de diez (10) días para resolver la caducidad."*

Por lo anterior se procede a resolver cada uno de los argumentos dentro del recurso de reposición. El primer argumento hace referencia a la falta de respuesta por parte de la entidad para resolver un derecho de petición en el cual se solicitó una reunión con el fin de estudiar las obligaciones de orden económico del título. Y que por ende la decisión tomada por medio de la resolución ahora objeto de impugnación, viola el debido proceso porque no se respetó el derecho de petición del peticionario.

Sin embargo, falta a la verdad dicho argumento, teniendo en cuenta que el derecho de petición radicado No 20211001059512 del 01 de marzo de 2021, sí fue contestado por la Autoridad Minera por medio del radicado No. 20213320381961 del 3 de marzo de 2021, en el que se comunicó la atención de reunión virtual el mismo 03 de marzo de 2021, accediendo así a la pretensión solicitada. Por lo que pretender desvirtuar la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022, sin mérito alguno es inadmisible, por lo que este cargo no está llamado a prosperar ya que no cuenta con ningún soporte probatorio que desvirtué la eficacia y validez del acto administrativo recurrido.

El segundo argumento, establece que los requerimientos hechos por parte de la Autoridad Minera por medio del Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, se encuentran mal calculados toda vez que no se tuvieron en cuenta los pagos realizados el 27 de noviembre de 2017.

Sobre el particular debe establecerse que revisado el Concepto Técnico GSC-ZC No. 141 del 6 de febrero de 2019, el cual se acogió mediante Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, se encuentra que en el numeral 2.2, dichos pagos sí fueron acreditados. No obstante, como los mismos fueron presentados de forma extemporánea, no alcanzaron a cubrir la totalidad de los cánones adeudados más los intereses que se debían a la fecha. Es por ello que los requerimientos hechos en el citado auto, hacen referencia a los pagos faltantes, puesto que la Autoridad Minera reconoció los pagos realizados el 27 de noviembre de 2017.

Ahora en cuanto a los pagos realizados el día 18 de abril de 2022, es menester aclarar que dichos pagos se realizaron después de la expedición de la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022, la cual se notificó por medio del radicado No. 20222120879261 del 13 de abril de 2022. Es decir los mismos se realizaron de forma extemporánea y no fueron sujetos de revisión técnica por la misma acción del titular, porque no los radicó en tiempo, por lo que no se tiene subsanada la falta dentro de los términos otorgados por los actos administrativos previos a la caducidad y terminación del título, así las cosas, es pertinente concluir que este cargo no está llamado a prosperar.

El tercer argumento, hace referencia a la perdida facultad para imponer la sanción de caducidad teniendo en cuenta que ha transcurrido alrededor de una década desde que se causaron las obligaciones, es decir, pagar el canon superficiario para la segunda y tercera anualidad para la etapa de construcción y montaje del contrato de concesión HEG-083. Por lo que no se ajusta a los establecido en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

El artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 – Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

*Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.*

*La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria." (subrayado por fuera del original)*

En ese orden de ideas, es claro que dicha norma aplica en los casos donde no existe una norma especial que rija la materia. No obstante, debe de tener en cuenta la apodera del cotitular, que dicho contrato se rige bajo los preceptos de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas el cual en su artículo 4 establece lo siguiente:

*"Artículo 3°. Regulación completa. Las reglas y principios consagrados en este Código desarrollan los mandatos del artículo 25, 80, del parágrafo del artículo 330 y los artículos 332, 334, 360 y 361 de la Constitución Nacional, en relación con los recursos mineros, en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente. En consecuencia, las disposiciones civiles y comerciales que contemplen situaciones y fenómenos regulados por este Código, sólo tendrán aplicación en asuntos mineros, por remisión directa que a ellos se haga en este Código o por aplicación supletoria a falta de normas expresas.*

*Parágrafo. En todo caso, las autoridades administrativas a las que hace referencia este Código no podrán dejar de resolver, por deficiencias en la ley, los asuntos que se les propongan en el ámbito de su competencia. En este caso, acudirán a las normas de integración del derecho y, en su defecto, a la Constitución Política." (subrayado por fuera del original)*

De manera que en el caso en particular sí existe una normativa especial y de aplicación preferente. Por lo que en el caso en particular el procedimiento para declarar la caducidad se estipula con claridad en el artículo 288 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas. Así las cosas, no puede ser admitido dicho argumento, porque el caso en particular sí está regulado en el código de minas, como se demostró con los artículos citados anteriormente. Como se muestra en el concepto jurídico No. 20171200021261 del 06 de febrero de 2017 el cual establece lo siguiente:

*"Ahora bien, en la ejecución del contrato de concesión y en el ejercicio del derecho otorgado, pueden presentarse de parte del titular minero incumplimientos, en el cual en virtud del cual, el código de minas señala, la procedencia de la imposición de multas para cada caso de infracción de las obligaciones emanadas del contrato, siempre que no fuere causal de caducidad y como la máxima sanción en materia minera, la declaratoria de esta última."* *(subrayado por fuera del original)*

En este orden de ideas, la Agencia Nacional de Minería, no pierde la facultad de declarar la caducidad después de transcurridos tres años como los estipula el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, puesto que dicha norma no es aplicable al caso en particular y como puede observar la recurrente los requerimientos fueron puestos en conocimiento de los concesionarios a través del estado jurídico y se concedieron los términos establecidos por la Ley 685 de 2001 y que a la postre no fueron acreditados en debida forma y al observar dicho incumplimiento es deber de la autoridad minera bajo las competencias legales y reglamentarias asignadas declarar la sanción que en este caso fue la caducidad del contrato de concesión No HEG-083. En vista de lo expuesto, no se tiene probada la caducidad de la facultad sancionatoria y no da lugar este cargo para que se revoque la decisión adoptada en la Resolución VSC No 000180 del 18 de marzo de 2022.

Por último, se establece que no se aplicó correctamente el artículo 288 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas, teniendo en cuenta que solo se contaban con diez (10) días para expedir la resolución de caducidad después de haber vencido el plazo para dar cumplimiento a los requerimientos hechos por la Autoridad Minera mediante la Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019.

Sobre el particular es importante aclarar que la lectura del artículo es errónea. Lo anterior, teniendo en cuenta que los diez (10) días que se estipulan en el mismo no hacen referencia al término con que cuenta la Autoridad Minera para declarar la caducidad. Como se mostrará a continuación.

El artículo 288 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas, establece lo siguiente:

> *"Artículo 288. Procedimiento para la caducidad. La caducidad del contrato, en los casos en que hubiere lugar, será declarada previa resolución de trámite en la que, de manera concreta y específica, se señalen la causal o causales en que hubiere incurrido el concesionario. En esta misma providencia se le fijará un término, no mayor de treinta (30) días, para que subsane las faltas que se le imputan o formule su defensa, respaldada con las pruebas correspondientes. Vencido este término se resolverá lo pertinente en un plazo máximo de diez (10) días. Los funcionarios que dejaren vencer este plazo serán sancionados disciplinariamente como responsables de falta grave." (subrayado por fuera del original)*

En el mismo se estipula el procedimiento para declarar la caducidad, el cual se establece que por medio de resolución se deberá especificar las razones por las cuales se llevó a cabo a tal declaratoria. Anterior a esta declaratoria le corresponde al concesionario subsanar las faltas que se le imputan o formular su defensa dependiendo en el caso.

De manera que en el caso en particular, por medio de la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022, se declaró la caducidad del Contrato de Concesión No. **HEG-083** en los siguientes términos:

> *"De conformidad con lo anterior y previa evaluación del expediente del contrato de la referencia, se identifica el incumplimiento al requerimiento realizado mediante el Auto GSC-ZC No 000310 del 19 de febrero de 2019, notificado por estado jurídico No 019 del 22 de febrero de 2019, bajo causal de caducidad establecida en el literal d) del artículo 112 de la Ley 685 de 2001, para que acreditaran el pago faltante por concepto de canon superficiario de la segunda anualidad de la etapa de construcción y montaje por un valor de dos millones seiscientos diez mil ochocientos noventa y tres pesos ($2.610.893) y de la tercera anualidad de la etapa de construcción y montaje por la suma de dos millones setecientos veintidós mil ciento siete pesos ($2.722.107), pues se ha evidenciado por la autoridad minera que ha persistido el incumplimiento."*

Es decir, se estableció expresamente la causal por medio de la cual se tomó dicha decisión. Y se procedió a otorgar un término en este caso de quince (15) días para que se formulara la defensa, la cual en el caso en particular se allegó por medio del radicado No. 20221001825112 del 27 de abril de 2022. Así las cosas, y como se ha demostrado se ha seguido a cabalidad el procedimiento de la declaratoria de caducidad de conformidad con el artículo 288 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas.

Así pues, los términos que se concedieron fueron más que favorables a los concesionarios, para que subsanaran las obligaciones pendientes y la declaratoria de caducidad permite evidenciar que no tuvieron el mínimo interés en acreditar lo adeudado, pretender excusar su inobservancia en el procedimiento es erróneo porque como ya se argumentó tuvieron plazo más que suficiente para cumplir. Por lo que se procederá a desestimar el argumento.

Sea el caso advertir que los documentos allegados bajo el radicado No. 20225501058022 del 09 de mayo de 2022, y el radicado No. 20221001863082 del 17 de mayo de 2022, por parte del señor Juan Sebastián Sterling Franco, cotitular del Contrato de Concesión No. HEG-083, no cambian en ningún sentido la orientación de la presente resolución, puesto que los mismos no se relacionan con el pago de cánones del título HEG-083, los cuales se cancelaron de forma extemporánea.

Así las cosas, y habiendo desestimado cada uno de los artículos presentados, en el caso en particular se procederá a confirmar la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022. Pues en efecto, los titulares mineros no cancelaron en el término otorgado las sumas adeudadas a favor de la Agencia Nacional de Minería por concepto de canon superficiario de la etapa de construcción y montaje para la segunda y tercera anualidad.

En mérito de lo expuesto, la Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera de la Agencia Nacional de Minería -ANM-, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000180 DEL 18 DE MARZO DE 2022, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. HEG-083"***

---

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR** la Resolución VSC No. 180 del 18 de marzo de 2022, mediante la cual se declara la caducidad del Contrato de Concesión No. **HEG-083**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** – Notifíquese personalmente el presente pronunciamiento a la señora Myriam Maritza Briceño Donderis en calidad de apoderada del señor Juan Sebastián Sterling Franco, cotitular del Contrato de Concesión No. **HEG-083**, y a la señora Andrea Sterling Franco en calidad de cotitular del contrato de concesión No **HEG-083**, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 o en su defecto, procédase mediante Aviso.

**ARTÍCULO TERCERO. –** Contra la presente resolución no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 87, numeral 2, de la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo- visto lo dispuesto por el artículo 297 de la Ley 685 de 2001 –Código de Minas-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JIMENA PATRICIA ROA LOPEZ**
Vicepresidente de Seguimiento, Control y Seguridad Minera

*Elaboró: Celso Miguel Castro, Abogado PAR-Centro*
*Vo. Bo.: María Claudia de Arcos, Coordinadora PAR-Centro*
*Filtró: Diana Carolina Piñeros, Abogada VSCSM*
*Revisó: Mónica Patricia Modesto, Abogada VSC*
*Revisó: Juan Pablo Ladino Calderón/Abogado VSCSM*

**GGN-2023-CE-0800**

**VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN**

**GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la resolución **RES VSC 136 DEL 12 DE ABRIL DE 2023 POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN VSC No. 000180 DE 2022, DENTRO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. HEG-083,** proferida dentro del expediente No. **HEG-083,** fue notificada electrónicamente a la Doctora **MYRIAM MARITZA BRICEÑO DONDERIS**, apoderada de la señora **ANDREA STERLING FRANCO** y al Señor **JUAN SEBASTIÁN STERLING FRANCO** el día Once (11) de Mayo de 2023, según consta en certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0676**, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **12 DE MAYO DE 2023,** como quiera que contra dicho acto administrativo, no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D C, el (01) del mes de Junio de 2023.

**ANGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA**
**COORDINADORA GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES**

Elaboró: María Camila De Arce