PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2023-P-0227

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 05 DE JULIO DE 2023

No.	EXPEDIENTE	RESOLUCIÓN	FECHA	CONSTANCIA EJECUTORIA No.	FECHA DE EJECUTORIA	CLASIFICACIÓN
1	NIL-09251	VCT 1150; VCT-000349	14/09/2020; 28/04/2023	GGN-2023-CE-0890	30/05/2023	SFM
2	OC6-11161	VCT 1169; VCT 000453	18/09/2020; 19/05/2023	GGN-2023-CE-0893	16/06/2023	SFM
3	OCI-14471	GCT-000407; VCT-000430	14/05/2021; 17/05/2023	GGN-2023-CE-0892	16/06/2023	SFM
4	SJU-11401	000756; 000132	07/05/2018; 26/02/2020	CE-VCT-GIAM-01613	14/07/2020	PCC
5	SLE-09321	002132; GCT-000189	17/12/2019; 13/03/2020	CE-VCT-GIAM-01629	1/09/2020	PCC
6	SKK-15571	002014; 000191	06/12/2019; 13/03/2020	GGN-2023-CE-0940	6/10/2020	PCC
7	RHO-10311	000349; 000182	08/04/2019; 6/03/2020	GGN-2023-CE-0912	15/09/2021	PCC
8	JBR-09271	VCT-001777	23/10/2019	GGN-2023-CE-0785	18/03/2020	PCC
9	QLM-08201	RES-210-6121	8/06/2023	GGN-2023-CE-0951	23/06/2023	PCC
10	504271	RES-210-5746	27/12/2022	GGN-2023-CE-0851	28/03/2023	PCC
11	500991	RES-210-5504	7/09/2022	GGN-2023-CE-0852	29/12/2022	PCCD
12	NHN-11531	RES-210-5668	16/12/2022	GGN-2023-CE-0853	6/01/2023	PCCD
13	QLM-08201	RES-210-6121	8/06/2023	GGN-2023-CE-0951	23/06/2023	PCC

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

PUBLICACIÓN LIBERACIÓN DE ÁREA

GGN-2023-P-0227

EL GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES HACE SABER

Que dando cumplimiento al artículo 1 del Decreto 935 de 2013, se procede a publicar en la página web de la Agencia Nacional de Minería, la Resolución con su respectiva Constancia de Ejecutoria de los siguientes expedientes que ordenan liberación de área.

FIJACIÓN: 05 DE JULIO DE 2023

14	504271	RES-210-5746	27/12/2022	GGN-2023-CE-0851	28/03/2023	PCC
15	500991	RES-210-5504	7/09/2022	GGN-2023-CE-0852	29/12/2022	PCCD
16	NHN-11531	RES-210-5668	16/12/2022	GGN-2023-CE-0853	6/01/2023	PCCD
17	501344	RES-210-6079	2/06/2023	GGN-2023-CE-0932	23/06/2023	PCCD
18	503706	RES-210-6074	31/05/2023	GGN-2023-CE-0931	5/06/2023	PCC
19	500760	RES-210-6073	31/05/2023	GGN-2023-CE-0930	5/06/2023	PCC
20	500705	RES-210-6072	31/05/2023	GGN-2023-CE-0929	5/06/2023	PCC

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

María Camila De Arce-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO VCT. 001150 DE

(14 SEPTIEMBRE 2020)

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL VICEPRESIDENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 03 de noviembre de 2011 y la Resolución No. 357 del 17 de junio de 2019, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el día 21 de septiembre de 2012, el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367,** radicó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS,** ubicado en jurisdicción del municipio de **FILADELFIA** departamento de **CALDAS** y en jurisdicción del municipio de **QUINCHIA** departamento de **RISARALDA,** a la cual le correspondió la placa No. **NIL-09251.**

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el trámite administrativo que cobija la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **NIL-09251** no ha sido definido por la autoridad minera, siéndole aplicable las disposiciones contenidas en el aludido artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **NIL-09251** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 137,3905 hectáreas distribuidas en 3 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

> *"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto)*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[2] y 24 de la Ley 1955 de 2019[3] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adopta bajo un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Ahora bien, el artículo 4 de la Resolución 504 de 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera ***estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera***.

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o equina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

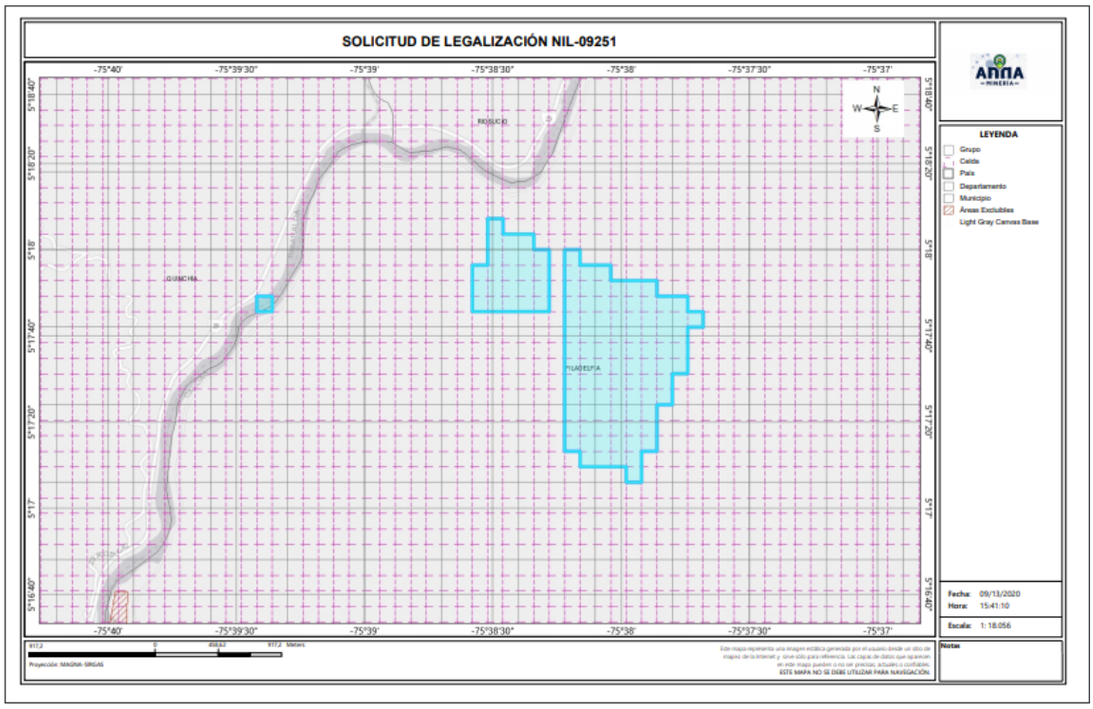
Para el caso que nos ocupa, encontramos que el área que recubre la solicitud de interés presenta la siguiente situación técnica:

---

[2] *"**ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA**.*
*(…) **PARÁGRAFO.** A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)*

[3] *"**ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA.** La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.*
***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."*

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"



Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de **UN (1) mes,** contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, **so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente,** en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> ***PARÁGRAFO. —** En los casos que la solicitud de formalización de minería tradicional haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta deberá ser allegada suscrita por todos o acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entenderá no aceptada el área y se procederá con la terminación del trámite de la solicitud. De la misma forma se procederá en caso de seleccionar celdas de diferentes polígonos o allegar más de una respuesta en diferentes sentidos." (Negrilla del texto)*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta el 01 de julio de 2020.

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020 por parte del señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte de la solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 que señala:

> *"**Artículo 17.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Rayado por fuera de texto)*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR EL DESISTIMIENTO de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251** presentada por el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367** para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS** ubicado en jurisdicción del municipio de **FILADELFIA** departamento de **CALDAS** , y en jurisdicción del municipio de **QUINCHIA** departamento de **RISARALDA.** lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367**, o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, a los Alcaldes Municipales de **FILADELFIA** y **QUINCHIA** departamentos de **CALDAS** y **RISARALDA**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de Caldas -Corpocaldas-, y a la Corporacion Autonoma Regional de Risaralda – Carder** para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO.- En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

JOSÉ SAÚL ROMERO VELÁSQUEZ
Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Maria Linares L.– Abogada GLM
Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **NIL-09251**

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT 000349 DE

(28 DE ABRIL DE 2023)

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251"

LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía y las Resoluciones No. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

El 21 de septiembre de 2012, el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367, presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en jurisdicción del municipio de **FILADELFIA,** departamento de **CALDAS** y en jurisdicción del municipio de **QUINCHIA,** departamento de **RISARALDA**, a la cual le correspondió la placa **No. NIL-09251.**

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que el trámite administrativo que cobija la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251** no ha sido definido por la autoridad minera, siéndole aplicable las disposiciones contenidas en el aludido artículo 325 de la Ley 1955 de 2019.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de **137,3905** hectáreas distribuidas en 3 polígonos.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No NIL-09251"

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante **Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020**[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, **lo anterior so pena de decretar su desistimiento**.

Que el 14 de septiembre de 2020, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación Minera, profiere **Resolución VCT No. 001150**, por la cual se decreta el desistimiento de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251**, presentada por el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367, por que se determinó lo siguiente:

> *"Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020 por parte del señor OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte de la solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular."*

Que el día 12 de noviembre de 2020, se notificó personalmente al señor **EULISES LEMUS GARCIA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4445734, en calidad de autorizado por el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 4446367, la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020**, en el Punto de Atención Regional – PAR Manizales.

En contra de la decisión adoptada por la autoridad minera, el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ,** interesado en la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251,** presenta recurso de reposición y en subsidio apelación con radicado No. 20201000883482 del 26 de noviembre de 2020.

I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Atendiendo lo anteriormente expuesto se procederá a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020** en los siguientes términos:

PRESUPUESTOS LEGALES DEL RECURSO:

En primera medida es necesario señalar, que los requisitos legales para la presentación de recursos en sede administrativa no se encuentran contemplados en la Ley 685 de 2001 o el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, motivo por el cual, es menester dar aplicación a lo establecido en el artículo 297 del Código de Minas que a su tenor señala:

> *"…REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)". (Rayado por fuera de texto)*

En ese orden de ideas, los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 disponen respecto a la oportunidad de presentación y presupuestos legales que debe reunir el recurso de reposición en sede administrativa lo siguiente:

---

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.

"Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber." (Rayado por fuera de texto)

Para el caso en concreto, se establece de la revisión integra del expediente, que la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020** fue notificada personalmente al señor **EULISES LEMUS GARCIA** en calidad de autorizado por el señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** el día 12 de noviembre de 2020, en el Punto de Atención Regional – PAR Manizales, entre tanto el recurso bajo estudio fue presentado por el interesado a través de radicado No. 20201000883482 del 26 de noviembre de 2020, de lo que se concluye que el mismo se encuentra presentado dentro del término legal y acredita legitimación en la causa observándose la concurrencia de los requisitos para la procedencia del mismo.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No NIL-09251"

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Los argumentos expuestos por el recurrente se pueden resumir a partir de las siguientes consideraciones:

"(...)

- **Razones de Hecho:**

1. El día 21 de septiembre de 2012, radiqué solicitud ante la autoridad minera ANM para la formalización de minería tradicional para la explotación de un yacimiento minero de oro y sus concentrados, ubicados en los municipios de Filadelfia (Caldas) y Quinchía (R/da).

2. La autoridad minera ANM le asignó y distinguió con la placa No. NIL-09251

3. Según se desprende del Acto Administrativo por medio del cual se decreta el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional No. NIL-09251 y se toman otras determinaciones, el tramite definido por la ANM es el establecido en el artículo 325 de la ley 1955/2019.

4. Señala la autoridad minera ANM que de acuerdo a las resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019 a la solicitud se evaluó y definió el lineamiento para el trámite de ANNA MINERÍA, para mi cual se generó un área de 137,3905Haz.

5. Que de conformidad con la resolución 504 de 2018 se establece que las solicitudes presentadas con anterioridad generados a partir del sistema ANNA MINERÍA se le aplica el sistema de cuadricula minera, conformado por celdas que delimitan o conforman polígono.

6. Que con la migración a cuadricula minera, informa la autoridad minera ANM que mediante Estado Jurídico 017 del 26 de febrero 2020 se requirió para que manifestará de manera escrita la selección de UN único polígono u área minera.

7. Me notifique de la Resolución VCT 001150 aquí recurrida el día 12 de noviembre actual, en la que se decreta el desistimiento a mi solicitud de formalización de minería tradicional.

- **Argumentos fácticos:**

Derecho al debido proceso administrativo. Notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

El artículo 29 de la Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso el cual, según el precepto, "*se aplicará a todas las actuaciones judiciales y administrativas*". La jurisprudencia constitucional ha decantado el alcance del derecho fundamental al debido proceso como el deber de las autoridades, tanto judiciales como administrativas, de respetar y garantizar el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción Así mismo, lo ha definido como un principio inherente al Estado de Derecho que "*posee una estructura compleja y se compone por un plexo de garantías que operan como defensa de la autonomía y libertad del ciudadano, límites al ejercicio del poder público y barrera de contención a la arbitrariedad*"
la Corte ha expresado que con la garantía del derecho al debido proceso administrativo se materializan a su vez otras prerrogativas constitucionales, tales como: (i) el principio de legalidad; **(ii)** el acceso a la jurisdicción y a la tutela judicial efectiva de los derechos humanos; **(iii)** a que se adelante por la autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio definidas por el legislador; (iv) a que no se presenten dilaciones injustificadas; (v) **el derecho de defensa y contradicción**; (vi) el **derecho de impugnación**; y (vii) **la publicidad de las actuaciones y decisiones adoptadas en los procedimientos**, entre otras. Estas garantías se interrelacionan, de tal forma que no pueden ser aplicadas de manera aislada en los procesos judiciales o administrativos, por ejemplo, el principio de publicidad constituye una condición para el ejercicio del derecho de defensa

Para garantizar a las partes o a terceros interesados el conocimiento de lo decidido por determinada autoridad administrativa, el legislador estableció las diversas formas de notificación aplicables a cada una de las clases de acto

administrativo referidas. La Corte ha resaltado en numerosas providencias, la importancia del trámite de notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto. Al respecto, ha señalado:

> *"La notificación es el acto material de comunicación por medio del cual se ponen en conocimiento de las partes o terceros interesados los actos de particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública.* ***La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria.*** *Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria". (Resaltado fuera de texto).*

Esta actividad no puede ser desarrollada de manera discrecional, sino que se trata de un acto reglado en su totalidad. Es así, como cualquier mecanismo procesal que impida ejercer el derecho de defensa, todo aquello que evite, limite o confunda a una persona para ejercer en debida forma sus derechos dentro de un trámite administrativo, atenta contra el ordenamiento superior y las garantías judiciales.

Trámite de notificación en el procedimiento de legalización de minería tradicional.

El procedimiento de legalización de minería tradicional se encuentra regulado en el Código de Minas -Ley 685 de 2001- que en su artículo 4° señala que los requisitos, formalidades, documentos y pruebas que se señalan expresamente en ese código para la presentación, el trámite y resolución de los negocios mineros en su trámite administrativo hasta obtener su perfeccionamiento, serán los únicos exigibles a los interesados. Por otro lado, el Título Séptimo de la Ley 685 de 2001 contiene las disposiciones procedimentales, entre ellas, el artículo 269, referente a las notificaciones de las providencias expedidas por las autoridades mineras y cuyo tenor dispone lo siguiente:

> *"La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por un (1) día en las dependencias de la autoridad minera. Habrá notificación personal de las que rechacen la propuesta o resuelvan las oposiciones y de las que dispongan la comparecencia o intervención de terceros. Si no fuere posible la notificación personal, se enviará un mensaje a la residencia o negocio del compareciente si fueren conocidos y si pasados tres (3) días después de su entrega, no concurriere a notificarse, se hará su emplazamiento por edicto que se fijará en lugar público por cinco (5) días. En la notificación personal o por edicto, se informará al notificado de los recursos a que tiene derecho por la vía gubernativa y del término para interponerlos".*

El artículo 44 del Código Contencioso Administrativo dispone que los actos administrativos de carácter particular se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado y el artículo 5° de la Ley 962 de 2005, señala que

Peticiones

1. Garantizar los derechos fundamentales al debido proceso administrativo y, particularmente, de defensa del señor OCTAVIO DE JESÚS GIL SÁNCHEZ. Como consecuencia, REVOCAR la Resolución núm. 001150 de 2020, en lo referente al cumplimiento de la notificación personal en debida forma y siguiendo el procedimiento de rigor contenido en el artículo 269 del Código de Minas.

2. DEJAR sin efecto y vigencia administrativa la Resolución No. VCT 001150 de 14 de septiembre 2020 por la irregularidad de la notificación del acto administrativo Auto GLM No. 00004 de febrero de 2020, lo cual trae como consecuencia la ineficacia del mismo, en tanto en virtud del principio de publicidad.

3. DISPONER como medio de notificación para el presente tramite lo establecido en el artículo 44 del CCA y 269 de la ley 685 de 2001.

4. En caso de que el recurso de reposición interpuesto como principal sea resuelto desfavorablemente, desde este momento interpongo como subsidiario el de Apelación, a fin de que lo desate, por competencia; autoridad jerárquica a quien debe enviarse las diligencias.

(...)"

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No NIL-09251"

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD MINERA:

Los medios de impugnación (Recursos), son la facultad o el derecho que la Ley concede a los administrados para solicitar a las entidades estatales que enmienden los errores en que los funcionarios hayan podido incurrir en sus providencias. Su finalidad es entonces la de revisar sus decisiones, procurando obtener su certeza, y, por ende, el orden jurídico.

Basados en la anterior afirmación, esta Vicepresidencia procederá a resolver cada una de las afirmaciones antes planteadas de la siguiente manera:

Para iniciar es importante recordarle al recurrente que esta autoridad minera ha actuado conforme a los parámetros normativos establecidos para el estudio de las solicitudes de formalización de minería tradicional, sin incurrir en violación al debido proceso y sin desconocer las situaciones particulares que presenta el caso objeto de controversia, conforme lo expresado en la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que el recurrente centra su escrito en el debido proceso, es significativo para entrar en materia traer a colación lo referente al tema central argumentado en el escrito (debido proceso), toda vez que es un derecho fundamental establecido en la Constitución Política de Colombia, en virtud de eso, todas las actuaciones surtidas por la administración, ante los administrados, deben estar cobijadas bajo esta premisa fundamental y con el apego a las normas establecidas para el caso concreto, para lo cual es necesario traer a colación lo establecido en el Artículo 29 de nuestra Carta Política, que reza:

> *"**ARTICULO 29.** El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*
>
> *Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*
>
> *En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*
>
> *Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*
>
> *Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."*

Así las cosas, en consonancia con la norma constitucional transcrita, el artículo 6 de la Constitución Política de Colombia menciona:

> ***ARTICULO 6.** Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.*

Aunado a lo anterior, es claro que la administración pública debe actuar bajo los lineamientos constitucionales y legales, toda vez que el desconocimiento de los mismos puede causar consecuencias jurídicas graves para quien así lo haga.

De la misma manera, la honorable Corte Constitucional en sentencia C-034 DE 2014, aborda este tema de la siguiente manera:

> *El debido proceso es un derecho fundamental. Posee una estructura compleja, en tanto se compone por un plexo de garantías que deben ser observadas en todo procedimiento administrativo o judicial, escenarios en los que operan como mecanismo de protección a la autonomía y libertad del ciudadano y límites al ejercicio del poder público. Por ese motivo, el debido proceso es también un principio inherente al Estado de Derecho,* ***cuyas características esenciales son el ejercicio de funciones bajo parámetros normativos previamente establecidos y la erradicación de la arbitrariedad****. Así lo ha explicado la Corte:*
>
> > *"(...) el derecho al debido proceso se muestra como desarrollo del principio de legalidad, pues representa un límite al ejercicio del poder público, y en particular, al ejercicio del ius puniendi del Estado. En virtud del citado derecho, las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos".*
>
> *(...)*
> *De lo expuesto, es posible concluir que (i)* ***el debido proceso se desarrolla a partir del conjunto de exigencias y condiciones previstas por la ley para adelantar un procedimiento administrativo*** *y judicial; (ii) está provisto de garantías mínima definidas en la Carta Política y la jurisprudencia constitucional, las cuales deben ser observadas por el Legislador al regular cada procedimiento; (iii) la extensión del debido proceso al ámbito de la administración es una característica de especial relevancia en el diseño constitucional del año 1991,* ***de manera que en todas las actuaciones de las autoridades públicas debe asegurarse la participación del interesado, y sus derechos de defensa y contradicción;*** *(...)*

Así las cosas, dados los argumentos normativos y lineamientos acogidos por la honorable Corte Constitucional, queda totalmente demostrado que para que se configure la violación al debido proceso se deben dar dos condiciones: ***1. Que las decisiones adoptadas por la administración NO se desarrollen a partir del conjunto de exigencias y condiciones previstas por la ley para adelantar un procedimiento*** y la ***2. Que en razón a esas decisiones o actuaciones administrativas NO se asegure la participación del interesado, y sus derechos de defensa y contradicción,*** condiciones dentro de las cuales no se ajusta el presente caso, pues es evidente que el acto administrativo fue debidamente notificado y con la presentación del recurso interpuesto se garantiza su derecho de defensa y contradicción.

Por otra parte, frente a los argumentos señalados por el recurrente, es importante mencionar que la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020,** se encuentra debidamente motivada, ya que en ella se exponen los argumentos de hecho y de derecho que dieron lugar a la decisión de decretar el desistimiento de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251**, teniendo en cuenta que verificado el Sistema de Gestión Documental de la entidad **NO** se evidenció documento alguno tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera presentado a través del Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020 por parte del señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** dentro del término procesal otorgado.

De igual forma es importante aclarar, que el requerimiento realizado a través del Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020, consistía únicamente en manifestar de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo de acuerdo con la nueva área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

En cuanto a la inconformidad con la notificación del Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020 que expresa el recurrente en su recurso, es relevante mencionar que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Por lo anterior, es claro que la notificación del auto se realizó en debida forma conforme al artículo 269 de la Ley 685 de 2001 el cual señala:

> *"Artículo 269. Notificaciones. La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por un (1) día en las dependencias de la autoridad minera. Habrá notificación personal de las que rechacen la propuesta o resuelvan las oposiciones y de las que dispongan la comparecencia o intervención de terceros. Si no fuere posible la notificación personal, se enviará un mensaje a la residencia o negocio del compareciente si fueren conocidos y si pasados tres (3) días después de su entrega, no concurriere a notificarse, se hará su emplazamiento por edicto que se fijará en lugar público por cinco (5) días. En la notificación personal o por edicto, se informará al notificado de los recursos a que tiene derecho por la vía gubernativa y del término para interponerlos."* (Subrayado fuera del texto original)

Así mismo es importante recordar, que en atención a la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19, declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, la Agencia Nacional de Minería a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020, dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera, dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta el 01 de julio de 2020.

No obstante, como se mencionó previamente, el término para el cumplimiento del requerimiento elevado por la autoridad minera a través el Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020 fue suspendido el 16 de marzo de 2020, y fue reanudado el 1 de julio de 2020, cumpliéndose el tiempo para presentar la respuesta al requerimiento el 13 de julio de 2020.

De lo anterior se entiende que los términos estuvieron suspendidos por 107 días y que cuando se procedió a su reanudación el solicitante aún tenía 13 días para presentar su respuesta y escoger 1 polígono de su solicitud, contando con tiempo suficiente para no incurrir en incumplimiento.

De la misma manera, en cuanto a la naturaleza del Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020, emitido por esta Autoridad minera, cabe recalcar que fue expedido en ejercicio de la función de evaluar las solicitudes mineras y aprobar o rechazar las mismas y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, de acuerdo con lo establecido en el numeral 3 del artículo 15 del Decreto Ley 4134 de 2011, en tal sentido, se tiene que dicho auto se trata de un acto administrativo de trámite.

De otra parte, el Consejo de Estado, mediante sentencia del 22 de abril de 2009, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Consejo Ponente: Filemón Jiménez Ochoa, Rad: 11001-03-28-000-2008-00026-00, se ha pronunciado indicando lo siguiente:

> *"La norma hace una distinción entre actos administrativos definitivos y los actos de trámite. Los primeros son aquellos que concluyen la actuación administrativa, en tanto que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto y producen efectos jurídicos*

> *definitivos, mientras que los de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa, salvo que, como lo prevé la norma, la decisión que se adopte impida que continúe tal actuación, caso en el cual se convierte en un acto administrativo definitivo porque le pone fin al proceso administrativo. La calificación de un acto administrativo como acto definitivo o de trámite es fundamental para determinar si es susceptible de recursos por la vía gubernativa y asimismo de control jurisdiccional contencioso administrativo, conforme a los artículos 49, 50 y 84 del Código Contencioso Administrativo. (…)*

Por su parte, el artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

> *"Actos definitivos. Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación".*

Por regla general, según lo dispone el artículo 74 ibídem, contra los actos definitivos proceden los siguientes recursos: *"1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque; 2. El de apelación, para (sic) ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (…) y; 3. El de queja, cuando se rechace el de apelación (…)".*

La diferenciación entre actos definitivos y de trámite es fundamental para la previsión de los mecanismos de contradicción. En efecto, mientras el citado artículo 74 del CPACA prevé los recursos que proceden contra los actos definitivos, el artículo 75 ibídem establece que *"No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa."*

La clasificación de los actos descrita anteriormente, para tener claridad sobre su contradicción ha sido reconocida en la jurisprudencia constitucional; es así como la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-533 de 2014 indicó que:

> *"Esta diferencia es crucial, pues –por regla general– los actos definitivos, para ser controvertibles ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, imponen como requisito previo para demandar, el agotamiento de los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Así las cosas, el ordenamiento jurídico exige la impugnación de la actuación administrativa, con miras a que la propia Administración tenga la posibilidad de revisar la juridicidad o legalidad del acto, con el fin de que lo aclare, modifique o revoque. Esta circunstancia no se presenta respecto de los actos de trámite o preparatorios, ya que los mismos no le ponen fin a una actuación, más allá de que contribuyan a su efectiva realización. De este modo, mientras los primeros inciden en la formación del criterio de la Administración, los segundos se limitan a dar movimiento y celeridad al desarrollo de una función pública."*[2]

Conforme con esto, los actos administrativos preparatorios y de trámite, aunque resultan necesarios para resolver el asunto de fondo o tomar la decisión, cumplen un rol instrumental y, por tanto, no deciden de fondo la actuación, por lo que, en la legislación de procedimiento administrativo, no se prevé la posibilidad de impugnarlos.

Por ende, dado el contenido del acto administrativo (Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020), es claro, que no se trata de un acto definitivo, dado que, no modifica o extingue una situación jurídica determinada; sino que es un acto administrativo de trámite, toda vez que éste se limita a requerir a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional para que subsanen sus solicitudes en los términos que establezca la ley, esto es, de acuerdo con las

[2] Sentencia T-533 de julio 18 de 2014. Corte Constitucional. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

disposiciones establecidas Plan Nacional de Desarrollo (Ley 1753 de 2015 y Ley 1955 de 2019), y en los términos dispuestos en el trámite administrativo para la evaluación de las solicitudes de formalización de minería tradicional, especialmente con lo señalado por el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, requerimiento que tiene como fin continuar con el proceso de evaluación de la solicitud.

Ahora bien, cabe recalcar que todo acto de tramite trae consigo una consecuencia ante el incumplimiento de lo ordenado y/o requerido en el mismo, situación esta, que para el caso concreto se enmarcaba en entender desistida la solicitud de interés, sin embargo, es evidente que el mencionado Auto 000004 del 24 de febrero de 2020, en ningún momento está definiendo la situación jurídica del trámite, pues esta se decidió a través de la Resolución que hoy es objeto de recurso, garantizando así, el debido proceso y por ende, el derecho de defensa y contradicción.

En el anterior estado de cosas, se deja claro que efectivamente el Auto 000004 del 24 de febrero de 2020 es un acto administrativo de trámite y que el mismo se notificó en debida forma, **por estado**, y no personalmente como lo aduce el recurrente, motivo por el cual, no es atribuible la responsabilidad del desconocimiento de tal notificación a esta autoridad minera, pues la misma es única y exclusivamente del interesado frente a su trámite.

Ahora bien, frente a la argumentación por parte del recurrente basado en el artículo 44 del antiguo Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), es importante aclarar al recurrente que mediante el artículo 309 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo fue derogado el Decreto 01 de 1984. En ese entendido es aplicable al presente trámite las disposiciones establecidas en la Ley 1437 de 2011, la cual empezó a regir el 2 de julio de 2012, teniendo en cuenta la fecha de presentación de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **NIL-09251** data del 21 de septiembre de 2012, disposiciones que han sido acogidas a cabalidad por esta autoridad minera, pues para el tema de las notificaciones aplica los artículos 67 y subsiguientes de la mencionada Ley.

Por último, es menester aclarar que la norma antes trascrita (Ley 1437 de 2011), es acogida dentro del presente procedimiento administrativo conforme a lo estipulado en el artículo 297 del Código de Minas que señala:

> *"...REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Así las cosas, se logra establecer que los argumentos expuestos por el recurrente no están enfocados en controvertir la decisión adoptada por esta autoridad minera a través de la **Resolución VCT No. 1150 del 14 de septiembre de 2020,** y por el contrario evidencian que efectivamente el solicitante NO dio cumplimiento al requerimiento realizado a través del Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020, motivo por el cual no es entendible la inconformidad por parte del solicitante.

Corolario de lo anterior, es claro que la Autoridad Minera ha sido garante del debido proceso que le asiste al recurrente en el presente trámite administrativo, así como la no vulneración de las normas procedimentales y sustanciales, de ello dan cuenta, todas y cada una de las actuaciones desplegadas que evidencian el total apego a la ley basadas en los principios de publicidad, moralidad y eficiencia que rigen el presente proceso gubernativo, razón por la cual la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería procederá a confirmar la decisión adoptada en la **Resolución VCT No. 1150 del 14 de septiembre de 2020.**

Finalmente se procederá a estudiar la pertinencia del recurso de apelación invocado por el recurrente, para lo cual debemos señalar lo establecido por el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 que reza:

(...)
ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. *Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.
No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.
Tampoco serán apelables aquellas decisiones proferidas por los representantes legales y jefes superiores de las entidades y organismos del nivel territorial.
(...)

Por su parte, el Decreto 4134 del 2011 *"Por el cual se crea la Agencia Nacional de Minería, ANM, se determina su objeto y estructura orgánica"* otorgó a la Vicepresidencia de Contratación y Titulación entre otras funciones:

*"**ARTÍCULO 15. FUNCIONES DE LA VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN.** Son funciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, las siguientes:*

(...)

3. Evaluar las solicitudes mineras y aprobar o rechazar las mismas y expedir los actos administrativos relacionado con el trámite de las solicitudes mineras."

Respecto a los recursos que proceden contra los actos emitidos por la Vicepresidencia de Contratación y Titulación en virtud de las funciones asignadas por el Decreto 4134 de 2011, la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería mediante memorando **No. 20131200108333** de fecha 26 de agosto de 2013, conceptuó sobre el particular:

"(....)

Debe tenerse en cuenta que el artículo 209 de la Constitución Política señaló que los actos administrativos proferidos en el ejercicio de funciones asignadas a través de las formas de organización administrativa, como lo son la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones, se regirán por los términos que señale la ley .

El artículo 8 de la Ley 489 de 1998, define la desconcentración administrativa, y el parágrafo de dicha disposición establece puntualmente que los actos administrativos expedidos en el ejercicio de las funciones asignadas a través de esta forma de organización solo son susceptibles del recurso de reposición

(...)

Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica.

En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición
(...)" (Rayado por fuera de texto)

En tal virtud, al ser el acto administrativo objeto de reproche una decisión proferida en atención a la función otorgada por el Decreto 4134 del 2011 a esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación, y en aplicación al principio de desconcentración administrativa, no es procedente el recurso de apelación presentado por el solicitante, lo que impide su concesión.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución VCT No. 001150 del 14 de septiembre de 2020** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"* lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** identificado con la cedula de ciudadanía No. 4446367 o en su defecto, procédase mediante Aviso de conformidad con lo establecido en los artículos 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta decisión, dese cabal cumplimiento a lo dispuesto en la **Resolución VCT No. 1150 del 14 de septiembre de 2020** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. NIL-09251 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".*

ARTÍCULO QUINTO. - La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 28 días del mes de abril de 2023.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

IVONNE DEL PILAR JIMÉNEZ GARCÍA
Vicepresidenta de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Crystian Mauricio Becerra León – Abogado GLM
Revisó: Sergio Hernando Ramos López – Abogado GLM
Revisó: Miller E. Martínez Casas – Experto VCT
Aprobó.: Jaime Romero Toro - Coordinador GLM

GGN-2023-CE-0890

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN NO VCT-000349 DEL 28 DE ABRIL DE 2023, "Por la cual se resuelve un recurso de reposición dentro del trámite de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. NIL-09251",** proferida dentro del expediente **NIL-09251,** fue notificada electrónicamente al señor **OCTAVIO DE JESUS GIL SANCHEZ** identificado con cédula de Ciudadanía **No 4446367; el 29 de Mayo de 2023,** según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0760, por lo tanto, la mencionada resolución, junto con la resolución VCT No 001150 del 14 de septiembre de 2020, quedan ejecutoriadas y en firme el día **30 de mayo de 2023**, como quiera que no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veintitres (23) de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (E) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO VCT. 001169 DE

(18 SEPTIEMBRE 2020)

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL VICEPRESIDENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 03 de noviembre de 2011 y la Resolución No. 357 del 17 de junio de 2019, de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el 06 de marzo de 2013, el señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4093922, presentó solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, DEMAS CONCESIBLES,** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN PABLO DE BORBUR,** departamento de **BOYACA**, a la cual se le asignó placa No. **OC6-11161**.

Que el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 dispuso que: "*Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería. Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo. En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*"

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OC6-11161** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 6,1248 hectáreas distribuidas en 2 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

El artículo 65 de la Ley 685 de 2001, establece que las áreas en otros terrenos (diferentes a los de corrientes de agua) a conceder estarán delimitadas de la siguiente manera:

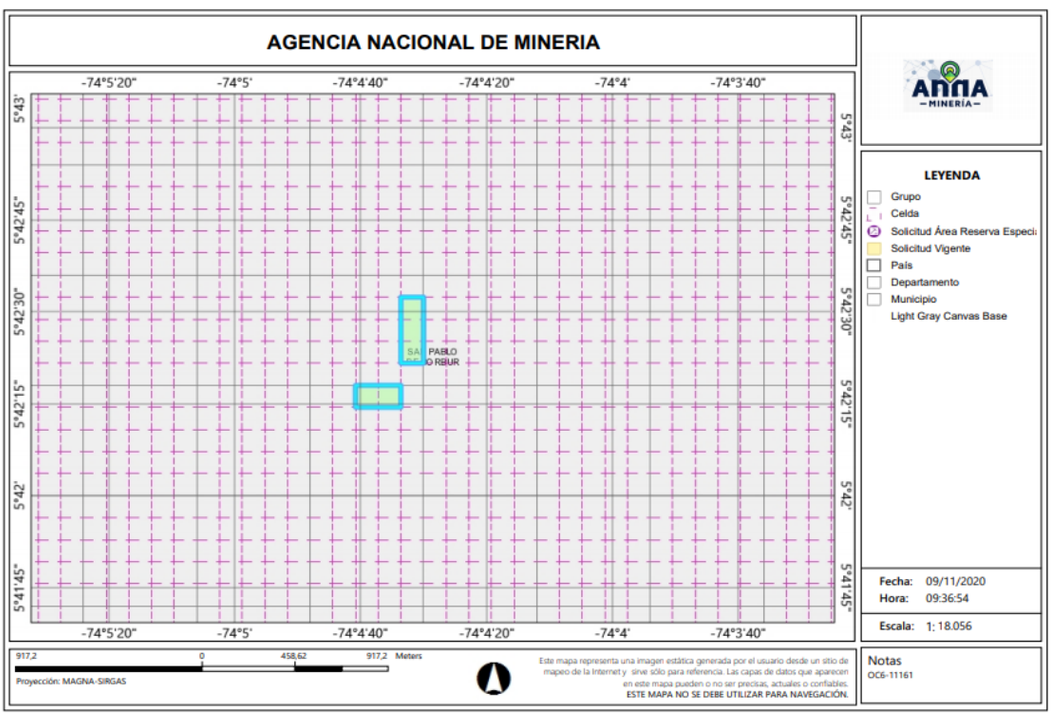
> *"**Artículo 65. Área en Otros Terrenos.** El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional. Dicha área tendrá una extensión máxima de diez mil (10.000) hectáreas." (Rayado por fuera de texto)*

Así las cosas, la red geodésica nacional en virtud de lo establecido en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015[2] y 24 de la Ley 1955 de 2019[3] y a partir de los lineamientos de las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se adopta bajo un sistema de cuadrícula minera conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6"), aproximadamente.

Ahora bien, el artículo 4 de la Resolución 504 de 18 de septiembre de 2018 establece que las solicitudes presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera ***estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadricula minera.***

A partir de lo anterior, es claro que cuando las celdas que conforman el polígono no se encuentren colindantes, sino que por el contrario, se hallen unidas por un vértice o equina se considerarán como elementos distintos generándose polígonos diferentes.

Para el caso que nos ocupa, encontramos que el área que recubre la solicitud de interés presenta la siguiente situación técnica:



---

[2] "***ARTÍCULO 21. CLASIFICACIÓN DE LA MINERÍA***.
(…) ***PARÁGRAFO.*** *A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida." (Rayado por fuera de texto)*

[3] "***ARTÍCULO 24. SISTEMA DE CUADRÍCULA EN LA TITULACIÓN MINERA.*** *La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.*
Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. *Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procede a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los beneficiarios de las solicitudes de formalización de minería tradicional listados a continuación, para que dentro del término perentorio de **UN (1) mes,** contado a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, de acuerdo con lo establecido en la parte considerativa de este acto administrativo, manifieste de manera escrita la selección de un único (1) polígono de los resultantes de la migración a cuadricula minera — en el sistema Integral de gestión Minera AnnA Minería, **so pena de decretar el desistimiento y archivo del expediente,** en los términos del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011.*
>
> ***PARÁGRAFO. —** En los casos que la solicitud de formalización de minería tradicional haya sido presentada por más de un solicitante, la respuesta deberá ser allegada suscrita por todos o acreditando el poder correspondiente, de lo contrario se entenderá no aceptada el área y se procederá con la terminación del trámite de la solicitud. De la misma forma se procederá en caso de seleccionar celdas de diferentes polígonos o allegar más de una respuesta en diferentes sentidos." (Negrilla del texto)*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta el 01 de julio de 2020.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020 por parte del señor **BELARMINO RUIZ SIERRA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 que señala:

> *"**Artículo 17.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede*

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Rayado por fuera de texto)

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR EL DESISTIMIENTO de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OC6-11161** presentada por el señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4093922, para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, DEMAS CONCESIBLES,** ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN PABLO DE BORBUR,** departamento de **BOYACA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4093922 o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO. - Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Mineria remitase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SAN PABLO DE BORBUR,** departamento de **BOYACA**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO. - Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remitase copia de lo aquí dispuesto a la Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACA**,** para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO. - En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

JOSÉ SAUL ROMERO VELÁSQUEZ
Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Sergio Ramos. - Abogado GLM
Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OC6-11161**

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT 000453 DE

(19 DE MAYO DE 2023)

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que el 06 de marzo de 2013, el señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.093.922, presentó Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento denominado técnicamente como **ESMERALDAS EN BRUTO, SIN LABRAR O SIMPLEMENTE ASERRADAS O DESBASTADAS, DEMÁS CONCESIBLES**; ubicado en jurisdicción del municipio de **SAN PABLO DE BORBUR** departamento de **BOYACÁ**, a la cual se le asignó la placa **No. OC6-11161**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es al 25 de mayo de 2019, el Gobierno Nacional dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **No. OC6-11161** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, generándose un área de 6,1248 hectáreas distribuidas en 2 polígonos.

Que a partir del área definida bajo el Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA, mediante **Auto No. 000004 del 24 de febrero de 2020**[1], el Grupo de Legalización Minera de la Agencia

[1] Notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

Nacional de Minería requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

Que consecuente con lo anterior, se profirió la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020**, *"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES*", toda vez que se determinó lo siguiente:

> *"Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No.00004 del 24 de febrero de 2020 por parte del señor **BELARMINO RUIZ SIERRA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que por parte del solicitante no se ha dado respuesta alguna sobre el particular."*

Que la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** se notificó por aviso ANM No. 20212120741411 del 26 de abril de 2021 enviado a la dirección registrada en el expediente, la cual fue entregada el día 28 de abril de 2021 tal y como consta en la guía RA312605696CO, al señor **BELARMINO RUIZ SIERRA.**

Que, en contra de la decisión adoptada por la autoridad minera, el señor **BELARMINO RUIZ SIERRA**, interesado en la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OC6-11161**, presentó recurso de reposición mediante correo electrónico el 12 de mayo de 2021, el cual fue radicado bajo el número 20211001212202 del 1 de junio de 2021.

Que el 23 de diciembre de 2021, el Grupo de Atención, Participación Ciudadana y Comunicaciones de la Agencia Nacional de Minería, expide Constancia CE-GPCC-PRESIDENCIA, indicando que el expediente **No. OC6-11161** no cuenta con algún trámite por asignar.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Atendiendo lo anteriormente expuesto se procederá a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** en los siguientes términos:

PRESUPUESTOS LEGALES DEL RECURSO:

En primera medida es necesario señalar, que los requisitos legales para la presentación de recursos en sede administrativa no se encuentran contemplados en la Ley 685 de 2001 o el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, motivo por el cual, es menester dar aplicación a lo establecido en el artículo 297 del Código de Minas que a su tenor señala:

> *"…REMISIÓN. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)".* (Rayado por fuera de texto).

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

En ese orden de ideas, los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 disponen respecto a la oportunidad de presentación y presupuestos legales que debe reunir el recurso de reposición en sede administrativa lo siguiente:

> *"**Artículo 76.** Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*
>
> *Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*
>
> *El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.*
>
> *Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.*
>
> *"**Artículo 77.** Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*
>
> *Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
>
> *2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
>
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
>
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*
>
> *Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*
>
> *Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber."* (Rayado por fuera de texto).

Para el caso en concreto, se establece de la revisión integra del expediente, que la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** fue notificada por aviso al señor **BELARMINO**

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

RUIZ SIERRA el día 28 de abril de 2021, entre tanto el recurso bajo estudio fue presentado por el interesado a través de correo electrónico del 12 de mayo de 2021, el cual fue radicado bajo el número 20211001212202 del 1 de junio de 2021, de lo que se colige que el mismo se encuentra presentado dentro del término legal y acredita legitimación en la causa observándose la concurrencia de los requisitos para la procedencia del mismo.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Los argumentos expuestos por el recurrente fueron los siguientes:

"(…)

HECHOS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

1. El presente recurso se presenta en tiempo, teniendo en cuenta que la resolución recurrida se notificó por aviso de acuerdo al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, entregado en la Carrera 69 D 24-15, Interior 44, Apartamento 502 de la Ciudad de Bogotá el miércoles 28 de abril de 2021, considerándose la notificación surtida al finalizar el día siguiente al de su entrega en el lugar de destino, es decir, el jueves 29 de abril de 2021, razón por la cual el termino de diez (10) días para la interposición de los recursos de reposición y apelación inició el viernes 30 de abril y finaliza el jueves 13 de mayo de 2021 conforme al artículo 76 del mismo código.
2. En la Resolución cuestionada se indica que a través de auto 000004 del 24 de febrero de 2020 y, que según la Agencia Nacional de Minería me fue *"notificado a través del Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020"*, el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería *"…requirió al interesado a efectos de que el mismo manifestara en el término perentorio de un mes, de manera escrita la selección de un único polígono bajo* ***el cual se daría continuidad al trámite administrativo, lo anterior so pena de decretar su desistimiento"*** (se destaca).
3. Al respecto es necesario precisar que en la vereda Llano Grande, municipio de San Pablo de Borbur, Boyacá, donde he residido por más de 31 años no existe servicio de internet para que una persona como yo sin estudios ni conocimientos informáticos y mucho menos computador, pudiera consultar en la página web de la Agencia Nacional de Minería el referido Estado Jurídico 017.

De igual manera, como consecuencia del aislamiento obligatorio ordenado por el Gobierno Nacional y Departamental para enfrentar la Pandemia ocasionada por el Covid 19 (la cual aún persiste así como las medidas de aislamiento obligatorio, entre otras), me fue imposible acercarme de manera presencial a las instalaciones de la Agencia Nacional Minera ubicadas en el municipio de Nobsa, Boyacá y/o Bogotá para conocer el estado de mi solicitud de legalización de minería tradicional, pues de haberlo hecho hubiera arriesgado mi vida de manera significativa teniendo en cuenta que cuento con 73 años de edad, pertenezco a la tercera edad y, me encuentro dentro de la población en riesgo de contraer el virus del Covid 19. Además, a duras penas puedo leer y escribir.

4. Así las cosas, solo tuve conocimiento del auto 000004 del 24 de febrero de 2020 y del requerimiento que en este se me hiciera hasta el jueves 29 de abril de 2021, día en que se entendería surtida la notificación por aviso de la resolución cuestionada, enviado a la Carrera 69 D 24-15, Interior 44, Apartamento 502, teléfono 2955892 de Bogotá, dirección y teléfono que aporté para mi notificación en este trámite.

   En consecuencia, por motivos de fuerza mayor y caso fortuito me fue imposible conocer el requerimiento que se me hiciera y cumplir con lo solicitado, teniendo en cuenta la manera como se pretendió enterarme del mismo, situación que implica la vulneración de mis derechos fundamentales al debido proceso, trabajo y vida en atención a que mi sustento deriva de la actividad minera la cual he ejercido durante toda mi vida y carezco de otro medio de ingresos, para que ahora mi solicitud de legalización de minería tradicional se vea truncada por la indebida notificación del requerimiento que se pretendió hacer en el auto 000004 del 24 de febrero de 2020, implicando además la nulidad de la resolución aquí cuestionada.

5. En este orden de ideas, la Agencia Nacional de Minería desconoce los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (artículo 3 del CPACA), con los cuales debió adelantarse la notificación del referido auto 000004 teniendo en cuenta mis condiciones personales, mi lugar de residencia y la pandemia que desde la expedición del mencionado auto contentivo del requerimiento afrontaba y sigue afrontando Boyacá y el resto del país.

   En el mismo sentido (señala el artículo indicado), en virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

   En este caso ante la indebida notificación del auto de requerimiento mis derechos de defensa y contradicción y debido proceso se encuentran menguados y vulnerados pues no fui enterado en debida forma de la carga que se me impuso y no pude cumplir con lo solicitado al no haber sido notificado en debida forma.

6. En la resolución cuestionada se explica que el auto de requerimiento se notificó por estado en aplicación al artículo 269 del Código de Minas, Ley 681 de 2001, empero no se verificó que en yo hubiera podido acceder al mismo, cosa que evidentemente no ocurrió, pues dentro de la actuación aporté el teléfono 2955892 al cual me hubieran podido llamar para poner en mi conocimiento del requerimiento realizado por la ANM, o me hubieran enviado copia del auto contentivo del requerimiento a la Carrera 69 D 24-15, Interior 44 Apto 502 de Bogotá.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

---

7. Ahora bien, debe advertirse que el requerimiento y las consecuencias jurídicas de su desatención, es decir, el desistimiento de mi solicitud carecen de fundamento jurídico alguno, sencillamente porque el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el que se sustentó, corresponde a parte de las reglas generales del Derecho de Petición ante Autoridades, de que trata el Título Segundo, Capítulo I, de la parte primera de ese código, y que regula lo relacionado con el derecho de petición, disposición que no puede aplicarse al trámite de mi solicitud de legalización de minería de hecho por cuanto el mismo se encuentra reglado en normatividad especial y no le son aplicables las disposiciones generales del derecho de petición.

8. Así las cosas, la resolución recurrida se encuentra viciada de nulidad por haber sido expedida con infracción de las normas en que debía fundarse, en forma irregular, con desconocimiento de mi derecho de audiencia y defensa, y falsa motivación, pues se repite, no podía invocarse como fundamento para su expedición el artículo 17 del CPACA relacionado con el desistimiento tácito del derecho de petición el cual no podía aplicarse a mi tramite de legalización de minería de hecho el cual se encuentra reglamentado en el Código de Minas y, más aún cuando son dos tramites completamente distintos los comprendidos en el derecho de petición y el de legalización de minería de hecho, sometidos a procedimientos y tramites diametralmente diferentes.

9. Además, la resolución cuestionada desconoció mi derecho de audiencia y defensa, así como mi debido proceso y derecho a la igualdad, dado que la Agencia Nacional de Minería no tuvo en cuenta lo normado por el artículo 53 del CPACA, respecto a los procedimientos y trámites administrativos a través de medios electrónicos, pues si bien esta disposición establece que los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos, contempla el deber de la administración, en este caso, de la Agencia Nacional de Minería con la finalidad de garantizarme la igualdad en el acceso a sus decisiones y requerimientos, asegurarme y garantizarme mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos, cosa que mí caso no ocurrió pues debo reiterar que en la vereda Llano Grande, municipio de San Pablo de Borbur, departamento de Boyacá, no existe ni tengo servicio de internet alguno ni cuento con conocimientos informáticos, ni la ANM coloco medio alguno a mi alcance que me hubiera permitido tener conocimiento oportuno del auto 000004 ni de su Estado Jurídico, sustento del acto administrativo recurrido.

   Concordante con los deberes establecidos en el articulo en mención la ANM debió acudir al uso alternativo de otros procedimientos, como una simple llamada telefónica al 2955892 o haber enviado una copia del auto 000004 del 24 de febrero de 2020 a la Carrera 69D 24-15, Interior 44, Apartamento 502 de Bogotá, medios de contacto que obran dentro del expediente y conocidos por esa entidad por obrar dentro de la actuación.

   Empero, optó por acudir tal y como lo señala en la resolución cuestionada a la notificación por estado (Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020) del auto 000004 del 24 de febrero de 2020, actuaciones que solo pude conocer parcialmente a través del aviso que se me envió para la notificación de la Resolución VCT 001169 del 18 de Septiembre de 2020 *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACION DE MINERIA TRADICIONAL No. OC6-1161 y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"*, objeto de recursos.

También, es necesario recordar que el artículo 297 del Código de Minas, establece que en el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo, razón por la cual la ANM debió acatar el contenido del artículo 53 del CPACA, desconociendo la situación de Pandemia, el aislamiento preventivo obligatorio y mi imposibilidad de acceder a los medios electrónicos.

Entonces, la Agencia Nacional de Minería no tuvo en cuenta donde vivo ni la falta de acceso a medios electrónicos ni utilizo medios alternativos para enterarme de la carga impuesta en el pluricitado auto 000004.

10. Igualmente solicito se evalúen el impacto financiero relacionado con desistimiento de acuerdo con la resolución **VCT 001169 18 SEPTIEMBRE 2020.** Por lo anterior presento la siguiente exposición de los trabajos y propiedades logradas durante el arduo trabajo de 31 años de dedicación:

- Trabajos realizados desde 1991 a 2021, equivalentes a 30 años, equivalentes 360 meses. Teniendo una inversión promedio mensual de $ 5.000.000 arrojando un valor invertido de $ 1.800.000.000 - Los cuales incluyen mercado, herramientas, transporte, servicios públicos, materiales para minería artesanal entre otros gastos.
- Adicionalmente a dos casas valoradas en $ 100.000.000
- Un Depósito $10.000.000
- Una Caseta $ 5.000.000
- Una parcela $20.000.000
- Generando un impacto financiero en detrimento mío, de mi patrimonio y de toda una vida de trabajo por valor de $ 1.935.000.000

11. Daño moral: Sabiendo que no voy a volver a trabajar, sin haber oportunidades de salir adelante a mis 73 años, sin trabajo, sin pensión, sin otro ingreso, en medio una pandemia a nivel mundial donde las principales víctimas hemos sido los adultos mayores. ¿Me tendré que ir a causa de desplazamiento inducido por parte del estado a través de la ANM? Mi única fuente de trabajo está asociada al desarrollo de minería tradicional, ahora me dicen que no la puedo ejercer, que voy a hacer después de más de 40 años dedicados a esta actividad y más de 31 años viviendo en lo que fue mi hogar en el municipio de San Pablo de Borbur, Boyacá. En mi caso Jurisprudencialmente el impacto que esto conllevaría desde el punto de vista moral ascendería seria de alrededor de 100 S.M.L.V

12. De acuerdo con los puntos anteriores. Nadie tiene más interés que yo en escoger uno de los polígonos a los que me dieron lugar porque nadie tiene casa, ni parcelas, ni trabajo, en ese lugar, ni lleva viviendo en esa zona más de 31 años como yo lo he hecho. Igualmente, por tema de conectividad, por las faltas en la notificación expuestas anteriormente y lo alejado que se encuentra esta zona no pude ser notificado. Por ende, solicito el de derecho de oportunidad, por antigüedad y tradicionalidad de mis trabajos mineros. De acuerdo con los puntos anteriormente expuestos y a la normatividad minera

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

---

aplicable. Por ello, es necesario precisar la nulidad de la notificación por estado del auto que me requirió.

PRETENSIONES

1. Se declare la nulidad y se revoque la totalidad de la Resolución VCT 001169 del 18 de Septiembre de 2020 *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACION DE MINERIA TRADICIONAL No. OC6-1161 y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"*, proferida por el Vicepresidente (E) de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería.
2. En consecuencia, solicito se me notifique en debida forma el auto 000004 del 24 de febrero de 2020 y una vez surtida su notificación se me permita cumplir con la carga señalada en este.
3. Se me permita continuar con mi trabajo minero, pues es la única actividad de la cual deriva mi sustento y el de mi familia y se continúe con el trámite de mi solicitud de legalización de minería tradicional.
4. Que la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, realice todas las actuaciones necesarias para dar cumplimiento a mis pretensiones.

PRUEBAS

1. La totalidad del expediente contentivo del trámite de mi solicitud de Formalización de Minería Tradicional No.**OC6-11161.**
2. Las que la administración decrete de oficio.

(...)".

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD MINERA:

Los medios de impugnación (Recursos), son la facultad o el derecho que la Ley concede a los administrados para solicitar a las entidades estatales que enmienden los errores en que los funcionarios hayan podido incurrir en sus providencias. Su finalidad es entonces la de revisar sus decisiones, procurando obtener su certeza, y, por ende, el orden jurídico.

Basados en la anterior afirmación, esta Vicepresidencia procederá a resolver los argumentos planteados por el recurrente de la siguiente manera:

Para iniciar es importante mencionar que el Gobierno Nacional a través de diferentes programas ha buscado la formalización de pequeños mineros, por lo que la Agencia Nacional de Minería en pro del efectivo cumplimiento y acceso a dichos programas, siempre ha brindado apoyo y asesorías técnicas y jurídicas frente a estos temas, sin embargo, es claro que la autoridad minera como operador de la norma, debe ajustarse y garantizar su actuar dentro de los parámetros que establece la ley y los decretos reglamentarios de dichos programas, es decir, que no podemos omitir los requisitos y condiciones que se establecen en cada uno de ellos para lograr llegar al perfeccionamiento minero esperado por el solicitante.

Ahora bien, frente a los argumentos señalados por el recurrente, es importante mencionar que la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** se encuentra debidamente motivada, ya que en ella se exponen los argumentos de hecho y de derecho que dieron lugar a la decisión de decretar el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional **No. OC6-11161**, teniendo en cuenta que verificando el Sistema de Gestión Documental de la entidad **no se evidenció documento alguno tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera realizado a través del Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020**, por parte del señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** dentro de los términos procesales otorgados.

En este orden de ideas, es relevante hacer alusión a que el **Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020**, es un acto administrativo de trámite, el cual fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/estado_017_de_26_de_febrero_de_2020_-.pdf

Por lo anterior, es claro que la notificación del auto se realizó en debida forma conforme al artículo 269 de la Ley 685 de 2001 el cual señala:

> *"Artículo 269. Notificaciones. La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por un (1) día en las dependencias de la autoridad minera. Habrá notificación personal de las que rechacen la propuesta o resuelvan las oposiciones y de las que dispongan la comparecencia o intervención de terceros. Si no fuere posible la notificación personal, se enviará un mensaje a la residencia o negocio del compareciente si fueren conocidos y si pasados tres (3) días después de su entrega, no concurriere a notificarse, se hará su emplazamiento por edicto que se fijará en lugar público por cinco (5) días. En la notificación personal o por edicto, se informará al notificado de los recursos a que tiene derecho por la vía gubernativa y del término para interponerlos."* (Subrayado fuera del texto original).

Así mismo, es preciso mencionar que con respecto al argumento presentado por el recurrente en relación al artículo 53 de la Ley 1437 de 2011[2], el cual establece que: *"Los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos. Para garantizar la igualdad de acceso a la administración, la autoridad deberá asegurar mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos, o permitir el uso alternativo de otros procedimientos. En cuanto sean compatibles con la naturaleza de los procedimientos administrativos, se aplicarán las disposiciones de la Ley 527 de 1999 y las normas que la sustituyan, adicionen o modifiquen".*

Se hace necesario tener en cuenta que, la publicación en la página web de la Agencia Nacional de Minería de los estados jurídicos emitidos, constituye un mecanismo que garantiza igualdad de acceso de los pronunciamientos que emite la autoridad minera; de igual manera, se constituye como un mecanismo suficiente, adecuado y gratuito en materia de medios electrónicos, de permanente disposición para consulta de los usuarios, es por esto que, la interpretación que le otorga el recurrente al artículo antes mencionado es desproporcionada, toda vez que, es deber del solicitante estar atento al trámite en estudio, sin que la carga de asegurar que este cuente con los recursos tecnológicos o acceso a internet sea trasladada a la administración.

En el anterior estado de cosas, es evidente que el **Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020** es un acto administrativo de trámite y que el mismo se notificó en debida forma, por estado, motivo por el cual, no es atribuible responsabilidad alguna a esta autoridad minera, pues el desconocimiento de tal requerimiento es única y exclusivamente del interesado frente a su trámite.

En cuanto a que el recurrente manifiesta que vive en la vereda Llano Grande, del municipio de San Pablo de Borbur - Boyacá, en la cual no hay servicio de internet y adicionalmente, se enfrentó al aislamiento obligatorio, por la declaratoria de emergencia sanitaria a causa del COVID 19, es de resaltar que el Auto GLM No. 000004 del 24 de febrero de 2020 fue notificado mediante el Estado Jurídico No. 017 del 26 de febrero, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad.

[2] Por el cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

Posteriormente, en atención a la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID-19, declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social, la Agencia Nacional de Mineria a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020, dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera, dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta el 01 de julio de 2020, esto precisamente con el fin de proteger los derechos de los ciudadanos y evitar la propagación del coronavirus, lo cual le dio la oportunidad al solicitante de contar con tiempo suficiente para buscar los medios y presentar la respuesta dentro del término.

En cuanto a que el solicitante manifiesta que se está vulnerando el debido proceso, en congruencia con el espíritu normativo transcrito, debemos recalcar que la autoridad minera para dar viabilidad técnica a los proyectos de pequeña minería, debe surtir varias etapas procesales a saber: 1. La autoridad minera verifica que la solicitud se encuentre en área libre, o en su defecto, en caso de presentarse superposición parcial se procederá al recorte respectivo, 2. La autoridad minera tiene de manera preliminar, que verificar la viabilidad técnica del proyecto de pequeña minería que se ejecuta dentro del área susceptible a formalizar, 3. Una vez verificada la viabilidad técnica del proyecto la autoridad minera procederá a requerir al solicitante para que allegue el Programa de Trabajos y Obras – PTO y Licencia Ambiental Temporal avalada por la corporación ambiental correspondiente, 4. Luego de aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión, sin embargo, teniendo en cuenta que la solicitud No. OC6-11161 no supero el primer pilar fundamental del programa, ya que no se escogió el área que pretendía ser objeto de estudio dentro del término procesal oportuno, NO era procedente continuar con el trámite.

Ahora bien, con respecto a que el solicitante manifiesta que la consecuencia jurídica aplicada a el trámite de su solicitud carece de fundamento, es relevante mencionar que en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 sustituido por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015 le otorga a las autoridades la potestad de decretar el desistimiento de un trámite, si se elevó un requerimiento y el peticionario debe realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo y este no cumplió con lo requerido dentro del término establecido, como se muestra a continuación:

> *"**ARTÍCULO 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito**. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*
>
> *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*
>
> *Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
>
> *Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual*

únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales."

Así las cosas, es claro que para el caso en particular, fue exactamente la situación que se dio, por lo que la autoridad minera procedió a declarar el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, el cual surtió su proceso de notificación correspodiente y se ejerció su derecho de contradición por parte del interesado dentro de los términos legales para ello.

Adicionalmente, es importante tener en cuenta que, el código de minas se constituye en una norma especial, es por esto que señala en su artículo 297 que cuando no exista una norma que regule un proceso en la normatividad minera, se dará aplicación a las disposiciones establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como se menciona a continuación:

*"**Articulo 297. Remisión.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en 10 pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicaran las del Código de Procedimiento Civil."*

Por último, respecto a la vulneración al derecho constitucional al trabajo, es de considerar que conforme con la normatividad Constitucional y la Ley Minera, el Estado es el único propietario del subsuelo, por tal razón es él quien otorga a través del Contrato de Concesión Minera correspondiente, la facultad de explorar y explotar minerales y por ende ejecutar actividades mineras, en tal sentido, si no se cumplen con el lleno de los requisitos legales, no se ostenta derecho alguno para ejecutar actividades mineras que se traduzcan en el derecho al trabajo, por lo que adelantar cualquier trámite previsto en la Ley 1955 de 2019 no puede suponer la transgresión del derecho al trabajo.

En conclusión, cabe recalcar que las situaciones que dieron lugar a la decisión adoptada por esta autoridad minera, en ningún momento han sido desmentidas con argumentos y pruebas fehacientes que permitan demostrar y controvertir la disposición acogida, más sí, ha sido aceptada por el recurrente frente al incumplimiento del requerimiento en los términos establecidos, motivo por el cual no es entendible la inconformidad planteada por el recurrente.

Dado lo anterior, se vislumbra que de manera alguna la autoridad minera ha incurrido en una falsa motivación, ni con la expedición de la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020**, que hoy es objeto de reproche, ni durante la actuación administrativa que se ha dado con ocasión al trámite iniciado bajo la solicitud de Legalización de Minería Tradicional, en razón a que todas las decisiones adoptadas por la autoridad se han fundado en la normatividad vigente y aplicable al caso.

Con base en los argumentos anteriores, es claro que la autoridad minera ha sido garante del debido proceso que le asiste al recurrente en el presente trámite administrativo, así como la no vulneración de las normas procedimentales y sustanciales, de ello dan cuenta, todas y cada una de las actuaciones desplegadas que evidencian el total apego a la ley basadas en los principios de publicidad, moralidad y eficiencia que rigen el presente proceso gubernativo, razón por la cual la

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería procederá a confirmar la decisión adoptada en la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020**.

-Sobre la procedencia del recurso de apelación interpuesto.

Finalmente se procederá a estudiar la pertinencia del recurso de apelación invocado por el recurrente, para lo cual debemos señalar lo establecido por el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011 que reza:

> *"(…) **ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS**. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *Tampoco serán apelables aquellas decisiones proferidas por los representantes legales y jefes superiores de las entidades y organismos del nivel territorial. (…)".*

Por su parte, el Decreto 4134 del 2011 *"Por el cual se crea la Agencia Nacional de Minería, ANM, se determina su objeto y estructura orgánica"* otorgó a la Vicepresidencia de Contratación y Titulación entre otras funciones:

> *"**ARTÍCULO 15. FUNCIONES DE LA VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN.** Son funciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, las siguientes:*
>
> *(…)*
> *3. Evaluar las solicitudes mineras y aprobar o rechazar las mismas y expedir los actos administrativos relacionado con el trámite de las solicitudes mineras."*

Respecto a los recursos que proceden contra los actos emitidos por la Vicepresidencia de Contratación y Titulación en virtud de las funciones asignadas por el Decreto 4134 de 2011, la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería mediante memorando **No. 20131200108333** de fecha 26 de agosto de 2013, conceptuó sobre el particular:

> *"(….) Debe tenerse en cuenta que el artículo 209 de la Constitución Política señaló que los actos administrativos proferidos en el ejercicio de funciones asignadas a través de las formas de organización administrativa, como lo son la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones, se regirán por los términos que señale la ley.*

El artículo 8 de la Ley 489 de 1998, define la desconcentración administrativa, y el parágrafo de dicha disposición establece puntualmente que los actos administrativos expedidos en el ejercicio de las funciones asignadas a través de esta forma de organización solo son susceptibles del recurso de reposición.
(…)

Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica.

En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición (…)" (Rayado por fuera de texto).

En tal virtud, al ser el acto administrativo objeto de reproche una decisión proferida en atención a la función otorgada por el Decreto 4134 del 2011 a esta Vicepresidencia de Contratación y Titulación, y en aplicación al principio de desconcentración administrativa, no es procedente el recurso de apelación presentado por el solicitante, lo que impide su concesión.

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** *"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD D E FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"* lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – NO CONCEDER el Recurso de Apelación, de conformidad con lo expuesto en el presente acto.

ARTÍCULO TERCERO. – Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente al señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.093.922 o en su defecto, procédase mediante Aviso de conformidad con lo establecido en los artículos 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161"

ARTÍCULO CUARTO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **SAN PABLO DE BORBUR** departamento de **BOYACÁ**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, remítase copia de lo aquí dispuesto a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la **Corporación Autónoma Regional de Boyacá – CORPOBOYACA**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO SEXTO. - Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - En firme esta decisión, dese cabal cumplimiento a los artículos tercero, cuarto y sexto de la **Resolución No. VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020** *"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD D E FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OC6-11161 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".*

ARTÍCULO OCTAVO. - La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá D.C., a los 19 días del mes de mayo de 2023.

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

IVONNE DEL PILAR JIMÉNEZ GARCÍA
Vicepresidenta de Contratación y Titulación Minera

Elaboró: Viviana Marcela Marin Cabrera-Abogada GLM
Revisó: Maria Alejandra Garcia- Abogada GLM
Revisó: Miller E. Martinez Casas – Experto VCT
Aprobó: Jaime Romero Toro-Coordinador GLM

GGN-2023-CE-0893

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. VCT 000453 del 19 de mayo de 2023 "Por la cual se resuelve un recurso de reposición dentro del trámite de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. OC6-11161",** proferida dentro del expediente **OC6-11161,** fue notificada electrónicamente al señor **BELARMINO RUIZ SIERRA** identificado con cedula No 4093922**; el 15 de Junio de 2023,** según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0940, por lo tanto, la mencionada resolución, junto con la resolución No VCT 001169 del 18 de septiembre de 2020, quedan ejecutoriadas y en firme el día **16 de junio de 2023**, como quiera que no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veintitres (23) de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (E) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO GCT-000407 DE

(14 MAYO 2021)

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En desarrollo de sus funciones legales y en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre del 2011 y las Resoluciones No. 223 del 29 de abril del 2021 y No. 242 del 11 de mayo de 2021 de la Agencia Nacional de Minería, y previo los siguientes,

CONSIDERANDOS

I. ANTECEDENTES

Que el día 18 de marzo de 2013, los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 70328621, DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía **No. 153095** y **MOISES ENRIQUE RODRIGUEZ ARROYO** identificado con cedula de ciudadanía **Nº 1065.600832**, radicaron Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, DEMAS CONCESIBLES**, ubicado en jurisdicción del municipio de **BARRANCAS**, departamento de **GUAJIRA**, a la cual le correspondió la placa No. **OCI-14471**.

Que el señor **MOISES ENRIQUE RODRIGUEZ ARROYO**, presentó desistimiento al trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional No. **OCI-14471**, la cual fue aceptada mediante Resolución No. VCT 000578 de 09 de abril de 2015.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es, al 25 de mayo de 2019, se dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que con fundamento en los artículos 21 de la Ley 1753 de 2015 y 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **OCI-14471** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que con el fin de verificar la existencia del desarrollo de una actividad minera en el área del polígono de la solicitud susceptible a formalizar en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, el día **26 de agosto de 2020** el área técnica del Grupo de Legalización Minera soportada en las plataformas PlanetScope y SecureWatch y en la documentación que registra en el Sistema de Gestión Documental de la entidad, emitió la siguiente conclusión dentro del informe técnico GLM No. **0635**

> "**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES** Una vez realizada la evaluación técnica, y teniendo en cuenta que dentro del área de interés hay posible actividad minera de acuerdo con lo analizado en las imágenes satelitales de la herramienta PlanetScope y SecureWatch y basados en la documentación que obra en el sistema de gestión documental SGD y en la carpeta compartida GLM (Reporte de Regalías), se considera que **ES VIABLE TÉCNICAMENTE** continuar con el presente trámite de formalización.

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera No. **OCI-14471,** el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante de Auto GLM No. **000256 de 31 de agosto de 2020**, requirió a los interesados a efectos de que allegaran el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, y así mismo requirió la copia de la Cedula de Ciudadanía, el Certificado de estado de Cédula de Ciudadanía expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia y el Certificado del Sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas – RNMC de los solicitantes dentro del término perentorio de un (1) mes, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

I. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Previo a determinar el cumplimiento del Auto GLM No **000256 de 31 de agosto de 2020**, es preciso traer a colación los fundamentos jurídicos que dieron origen al mismo.

El artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, dispone:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización…"*

Basados en lo anteriormente expuesto, se procedió a efectuar el siguiente requerimiento mediante el Auto GLM No. **000256 de 31 de agosto de 2020**:

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

*"**ARTÍCULO PRIMERO: REQUERIR** a los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **70328621**, **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía No. **153095**, en calidad de interesados dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No **OCI-14471** para que dentro del término perentorio de UN (1) MES, contado a partir de la notificación del presente acto administrativo, alleguen lo siguiente:*

*1. Copia de la cedula de Ciudadanía de los Señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA***

*2. Certificado de estado de la cédula de ciudadanía de los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **70328621**, y **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía No. **153095** expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil de la República de Colombia, con el cual se certifique la vigencia de la misma.*

3. Certificado del Sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas RNMC de cada uno, expedido por la Policía Nacional de Colombia, en el que acredite que no se encuentra vinculado al Sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas RNMC como infractor de la Ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía y Convivencia.

...

***ARTÍCULO SEGUNDO: REQUERIR** a los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. **70328621**, **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía No. **153095**, en calidad de interesados dentro de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCI-14471**, para que dentro del término perentorio de CUATRO (4) MESES, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, alleguen el Programa de Trabajos y Obras PTO, lo anterior so pena de entender desistida la solicitud en los términos del artículo 325 de la Ley 1955 de 2019."*

Que el referido acto administrativo fue notificado mediante el Estado Jurídico **No. 060** del 09 septiembre de 2020, e igualmente, fue publicado su contenido en la página web de la entidad tal y como lo revela la siguiente dirección electrónica:

https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20060%20DE%2009%20DE%20SEPTIEMBRE%20DE%202020%20-.pdf

Que así mismo es importante recordar, que a través de la Resolución 096 del 16 de marzo de 2020 expedida por la Agencia Nacional de Minería, se dispuso la suspensión de los términos para el cumplimiento de los requerimientos técnicos y jurídicos elevados por la autoridad minera.

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

Que dicha suspensión fue prorrogada bajo las Resoluciones 116, 133, 160, 174 192 y 197 de 2020 hasta las 00 horas AM del día 01 de julio de 2020

Que mediante Auto GLM **593** del **23** de **diciembre** de 2020 se prorrogo el plazo concedido en el Auto GLM **256** del **31** de **agosto** de 2020 por el término de 4 meses más y en todo caso hasta el 10 de mayo de 2021.

Que, en este sentido, se observa que el término concedido en el Auto GLM **000256 de 31 de agosto de 2020**, notificado por medio de Estado Jurídico N° **060** del 09 septiembre de 2020, comenzó a trascurrir el día 10 de septiembre de 2020 y culminó el 10 de mayo de 2021.

Así las cosas, cumplido el término procesal otorgado, y con el propósito de establecer el cumplimiento de lo requerido en el Auto GLM No. **000256 de 31 de agosto de 2020**, por parte de los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA**, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que:

Mediante escrito fechado **15** de **septiembre** de 2020 asociado al radicado **20201000738002**, los interesados allegaron los documentos requeridos únicamente en el Artículo primero del Auto GLM No. **256 de 31 de agosto de 2020.** El solicitante no allegó el Programa de Trabajos y Obras-PTO.

A partir de lo anterior, ante inobservancia de lo establecido en Auto GLM No. **000256 de 31 de agosto de 2020**, se decretará el desistimiento del presente trámite en los términos de lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

> *"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. (…)"*

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR EL DESISTIMIENTO de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. **OCI-14471,** presentada por los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA**, para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, DEMAS CONCESIBLES**, ubicado en jurisdicción del

"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471, Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

---

municipio de **BARRANCAS** departamento del **GUAJIRA**, lo anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Por intermedio del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA,** o en su defecto mediante Aviso de conformidad con lo establecido en el artículo 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, remítase copia de lo aquí dispuesto, al Alcalde Municipal de **BARRANCAS** departamento del **GUAJIRA**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO.- Una vez ejecutoriada y en firme la presente resolución, a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, remítase copia de lo aquí dispuesto a la **Corporación Autónoma Regional de La Guajira. – CORPOGUAJIRA**, para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO SEXTO.- En firme esta providencia, procédase a la desanotación del área del sistema gráfico de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 y remítase a archivo inactivo el referido expediente.

ARTÍCULO SEPTIMO. La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D. C., a los 14 días del mes de mayo del 2021

NOTIFÍQUESE CÚMPLASE

Ana Ma. González B

ANA MARIA GONZÁLEZ BORRERO
GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

Proyectó: Christian Leonardo Nadjar Cruz – Abogado GLM
Revisó: Marianne Laguado- Experto VCT
Aprobó: Dora Esperanza Reyes García - Coordinadora GLM
Se archiva en el Expediente: **OCI-14471**

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NUMERO VCT 000430 DE

(17 DE MAYO DE 2023)

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

LA VICEPRESIDENTA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 130 del 08 de marzo de 2022 y 228 del 21 de febrero de 2023, expedida por la Agencia Nacional de Minería y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que el día 18 de marzo de 2013, los señores **JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. 70328621, **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 153095 y **MOISES ENRIQUE RODRIGUEZ ARROYO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1065600832, radicaron Solicitud de Formalización de Minería Tradicional para la explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, DEMAS CONCESIBLES**, ubicado en jurisdicción del municipio de **BARRANCAS**, departamento de **GUAJIRA**, a la cual le correspondió la placa No. **OCI-14471**.

Que el señor **MOISES ENRIQUE RODRIGUEZ ARROYO**, presentó desistimiento al trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional No. **OCI-14471**, la cual fue aceptada mediante **Resolución No. VCT 000578 de 09 de abril de 2015**.

Que con el fin de resolver las solicitudes de Minería Tradicional que se encontraban vigentes a la fecha de expedición de la Ley 1955 de 2019, esto es al 25 de mayo de 2019, el Gobierno Nacional dispuso en su artículo 325 el marco normativo y procedimental para definir los trámites amparados por dicha figura.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera.

Que con fundamento en el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y las Resoluciones 504 de 2018 y 505 de 2019, se procedió a la migración del área correspondiente a la solicitud **No. OCI-14471** al Sistema Integral de Gestión Minera ANNA MINERÍA.

Que el día 26 de agosto de 2020 el área técnica del Grupo de Legalización Minera a través de concepto técnico GLM No. 635, concluyó la viabilidad técnica del proyecto de pequeña minería en el área de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCI-14471.**

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

Que una vez verificada la viabilidad de la solicitud de Formalización Minera **No. OCI-14471**, el Grupo de Legalización Minera de la Agencia Nacional de Minería mediante de **Auto GLM No. 000256 de 31 de agosto de 2020,** notificado por Estado Jurídico No 060 del 09 de septiembre de 2020, requirió al interesado a efectos de que allegara el Programa de Trabajos y Obras -PTO- dentro del término de cuatro (4) meses, lo anterior so pena de decretar su desistimiento.

Que mediante el radicado N° 20201000917832, allegado mediante correo electrónico el día 15 de diciembre de 2020, los señores JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA y DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA, en calidad de interesados dentro del trámite de Formalización de Minería Tradicional No. OCI14471, solicitaron la ampliación del término para atender el requerimiento efectuado a través de Auto GLM No. 000256 del 31 de agosto de 2020.

Que el 23 de diciembre de 2020 mediante **Auto GLM No. 000593,** notificado por Estado Jurídico No 107 del 31 de diciembre de 2020, se prorrogó el plazo concedido en el **Auto GLM No. 000256 de 31 de agosto de 2020** por el término de cuatro (4) meses más y en todo caso hasta el 10 de mayo de 2021.

Que el **14 de mayo de 2021**, la Vicepresidencia de Contratación y Titulación Minera, profiere Resolución **GCT No. 000407** por la cual se decreta el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCI-14471**, presentada por los señores **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESÚS RODRÍGUEZ TORRENEGRA.**

Que el 26 de mayo de 2021, se notifica electrónicamente a los señores **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESÚS RODRÍGUEZ TORRENEGRA** la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021** *"POR LA CUAL SE DECRETA EL DESISTIMIENTO DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*, según constancia de notificación electrónica **CNE-VCT-GIAM-01644** del 26 de mayo de 2021.

En contra de la decisión adoptada por la autoridad minera, el señor **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. 70328621, interesado en la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCI-14471,** presentó recurso de reposición mediante correo electrónico del 10 de junio de 2021 radicado bajo el No. 20211001229952 del 11 de junio de 2021.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Atendiendo lo anteriormente expuesto se procederá a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021** en los siguientes términos:

PRESUPUESTOS LEGALES DEL RECURSO:

En primera medida es necesario señalar, que los requisitos legales para la presentación de recursos en sede administrativa no se encuentran contemplados en la Ley 685 de 2001 o el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, motivo por el cual, es menester dar aplicación a lo establecido en el artículo 297 del Código de Minas que a su tenor señala:

> *"...REMISIÓN. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".* (Rayado por fuera de texto).

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

En ese orden de ideas, los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 disponen respecto a la oportunidad de presentación y presupuestos legales que debe reunir el recurso de reposición en sede administrativa lo siguiente:

> *"**Artículo 76.** Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.*
>
> *Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.*
>
> *El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.*
>
> *Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.*
>
> *"**Artículo 77.** Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*
>
> *Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
>
> *2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
>
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
>
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*
>
> *Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*
>
> *Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.*
>
> *Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber."* (Rayado por fuera de texto).

Para el caso en concreto, se establece de la revisión integra del expediente, que la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021** fue notificada electrónicamente a los señores **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** y **DOMINGO DE JESÚS RODRÍGUEZ TORRENEGRA** el día 26 de mayo de 2021. Entre tanto, el recurso bajo estudio fue presentado por el interesado el señor **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** a través de correo electrónico el 10 de junio de 2021 radicado bajo consecutivo No. 20211001229952 del 11 de junio de 2021, de lo que se concluye que el mismo se encuentra presentado

dentro del término legal y acredita legitimación en la causa observándose la concurrencia de los requisitos para la procedencia de este.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE:

Los argumentos expuestos por el recurrente fueron los siguientes:

"(...)

4.- MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Los argumentos que sustentan el presente recurso de reposición contra la Resolución GCM-000407 del 14 de mayo de 2.021, por la cual se decreta el desistimiento de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional OCI-14471 y se toman otras determinaciones se encuentran establecidos en la Ley 685 de agosto 15 de 2.001, la Ley 1955 del 25 de mayo de 2.019 en su artículo 325, Ley 95 de 1.890, Articulo 1 y el Decreto 206 del 26 de febrero de 2.021, del Ministerio del Interior

a.- Que la solicitud de formalización minera **OCI-14471,** fue radicada el 18 de marzo de 2.013, se encuentra vigente y en área libre, requisito para continuar su trámite y verificar la viabilidad técnica conforme lo establece el artículo 325, de la Ley 1955 del 25 de mayo de 2,.019

b.- Que la autoridad minera mediante el informe técnico GLM No. 0635 determino que la solicitud de formalización minera es viable técnicamente y se debe continuar con el proceso de formalización minera, en los términos de la Ley 1955 del 2.019.

c.- Que mediante Auto GLM Nro. 000593 del 23 de diciembre de 2.020, notificado por el estado107 del 31 de diciembre de 2.020, la Autoridad Minera ordeno prorrogar el plazo concedido en el Auto GLM No. 000256 de 31 de agosto de 2.020, por el termino de cuatro meses más y en todo caso hasta el día 10 de mayo de 2.021.

d.- Que el 05 de mayo de 2.021, solicitamos a la Autoridad Minera, nos concediera una nueva prórroga, bajo circunstancias de fuerza mayor causada por la emergencia sanitaria, que nos permitiera concluir el PTO, requerido. Petición que no les mereció atención alguna, contrario a la normatividad existente sobre el particular y la Ley 1437 del 2.011

e.- La emergencia sanitaria causada por el covid-19 ha ocasionado la expedición de cerca de 30 normas en materia de contratación pública sobre cómo contratistas y entidades públicas deben manejar lo que ha

sido reconocido expresamente por algunos entes como un evento de **fuerza mayor**.

En todas los sectores del municipio donde se ubican las formalizaciones mineras, el virus ha desatado innumerables contagios, provocando el fallecimiento de muchas personas, las Autoridades municipales, para frenar su propagación, han expedido decretos que restringen y prohíben la movilidad en general y en otros casos la suspensión de actividades que, como la nuestra, se necesita de un importante grupo de personas cuyo contacto es inevitable, esto impide realizar en los tiempos otorgados, las visitas de campo que nos permitan diligenciar con éxito, el PTO, de que trata la Ley 1955 de 2.019.

Existe otra limitante que obstaculiza la elaboración oportuna de ese documento técnico y es la renuencia de los pobladores de las veredas donde se localiza el área, a no permitir por cualquier medio el ingreso de particulares, para evitar contagios de Covi 19, a la comunidad allí establecida.

Para que se configure una fuerza mayor, eximente de responsabilidades deben concurrir los requisitos: **a.**- por un evento externo, imprevisto e irresistible por las partes, **b.**- este evento afecta una obligación de naturaleza contractual **c.**- esta fuerza mayor impide o imposibilita el cumplimiento de una obligación y finalmente d.- la parte afectada no asume el riesgo de este evento.

En primer lugar, la emergencia sanitaria decretada por el COVID -19, que limita la movilización humana constituye un evento externo, es decir ajeno y no provocado por las partes contractuales, imprevisto e irresistible. Por lo tanto, el primer requisito se cumple a cabalidad, nuestra movilidad ha sido limitada.

Las actividades de los sectores estratégicos no están comprometidas por el decreto de emergencia, sin embargo, existen casos como el nuestro, en los cuales han sido las autoridades locales, especialmente los alcaldes que han extendido mediante decreto, la restricción de movilidad, como ha ocurrido en este municipio. Anexo los decretos correspondientes.

En segundo lugar, este evento afecta el cumplimiento de una obligación, que es la presentación del PTO, dentro de los términos otorgados por la Autoridad Minera, las restricciones mencionadas, como los autos de Autoridad ejercidos por el alcalde del municipio y la renuencia de la comunidad a permitir el ingreso de particulares a la vereda, Esta parte se cumple plenamente en nuestro proceso.

> En tercer lugar, verificado que se trata de una obligación contractual es necesario que para que constituya un eximente de responsabilidad la fuerza mayor debe impedir o imposibilitar el cumplimento de una determinada obligación. Al tener la movilidad restringida y la obstrucción de la comunidad para acceder al área, es prácticamente imposible, conducir a los profesionales técnicos, para que en visita física al área recaben en su totalidad los datos, que permitan concluir el PTO, en los términos de la ley 1955 de 2.019.
>
> Es claro que se dan todos los fundamentos para interpretar que estamos frente a una fuerza mayor o caso fortuito y por eso la Autoridad Minera, debe revocar la resolución recurrida y diferir el plazo de entrega del PTO, de conformidad con lo expuesto
>
> Sugerimos respetuosamente, como contribución y apoyo al minero tradicional, que la Autoridad Minera, adopte los privilegios concedidos por la Autoridad Ambiental, a los pequeños mineros de formalización, para la presentación de la Licencia Ambiental Temporal, contenida en la Resolución 0669 del 19 de agosto de 2.020, Resolvió modificar el artículo 5 de la Resolución 448 de 2.020 y cuyo texto quedó así: Vigencia y Derogatoria. La presente resolución regirá a partir del siguiente día hábil a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social
>
> El Gobierno Nacional mediante Decreto 206 de 2.021, prorrogo la emergencia sanitaria hasta el 1 de junio de 2.021, los términos para presentación del PTO, deberían aplicarse sobre esa prerrogativa, es decir 4 meses posteriores a la finalización de la emergencia sanitaria

(...)".

CONSIDERACIONES DE LA AUTORIDAD MINERA:

Los medios de impugnación (Recursos), son la facultad o el derecho que la Ley concede a los administrados para solicitar a las entidades estatales que enmienden los errores en que los funcionarios hayan podido incurrir en sus providencias. Su finalidad es entonces la de revisar sus decisiones, procurando obtener su certeza, y, por ende, el orden jurídico.

Basados en la anterior afirmación, esta Vicepresidencia procederá a resolver los argumentos planteados por el recurrente de la siguiente manera:

Para iniciar es importante mencionar que el programa de formalización de minería tradicional se originó inicialmente con la expedición del artículo 12 de la Ley 1382 de 2010 cuya reglamentación se dio a través del Decreto 2715 de 2010 modificado a su vez por el Decreto 1970 de 2012, preceptos estos que fueron declarados inexequibles por el alto órgano Constitucional a través de Sentencia C-366 de 2011.

Posteriormente, con el fin de resolver las solicitudes radicadas en virtud del artículo 12 de la Ley 1382 de 2010, el Presidente de la Republica expide el Decreto 0933 de 2013, que fuere compilado en el artículo 2.2.5.4.1.1.1.1 y siguientes del Decreto 1073 de 2015. Sobre el particular es preciso señalar que mediante Auto de fecha 20 de abril de 2016, emitido por el Consejo de Estado, dentro del Medio de Control de Nulidad radicado bajo el No. 11001-03-26-000-2014-00156-00 se dispuso la suspensión del Decreto 0933 de 2013, lo que significó la suspensión de las solicitudes de minería tradicional pendientes por resolver.

Atendiendo esta situación particular, el Gobierno Nacional puso en marcha el día 25 de mayo del 2019 el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 *"Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad"* Ley 1955 de 2019, en el cual se estableció un nuevo marco normativo con el fin adelantar los trámites de las solicitudes de formalización de minería tradicional que fueron presentados hasta el 10 de mayo de 2013, el cual quedo contenido en el artículo 325 que a su tenor establece:

> *"**Artículo 325. Trámite solicitudes de formalización de minería tradicional. Las personas naturales, grupos o asociaciones que presentaron solicitud de formalización de minería tradicional hasta el 10 de mayo de 2013 ante la autoridad minera competente y que a la fecha de promulgación de esta ley se encuentran vigentes y en área libre, continuarán su trámite con el***

> ***fin de verificar la viabilidad técnica del desarrollo del proyecto minero de pequeña minería.*** *Si la solicitud no se encuentra en área libre esta se rechazará salvo lo dispuesto en el inciso tercero del presente artículo.* ***En caso de que la superposición sea parcial se procederá a los recortes respectivos.*** *La autoridad minera resolverá estas solicitudes en el término de un (1) año contado a partir de la viabilidad técnica de la solicitud.*
>
> *Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización. En caso de que se formulen objeciones al PTO y estas no sean subsanadas se procederá al rechazo de la solicitud. Una vez aprobado el PTO y el Plan Manejo Ambiental (PMA) o licencia ambiental temporal se procederá con la suscripción del contrato de concesión.*
>
> *En el evento en que las solicitudes de formalización de minería tradicional se hayan presentado en un área ocupada totalmente por un título minero y se encuentre vigente a la fecha de promulgación de la presente ley, la autoridad minera procederá a realizar un proceso de mediación entre las partes. De negarse el titular minero a la mediación o de no lograrse un acuerdo entre las partes, se procederá por parte de la autoridad minera al rechazo de la solicitud de formalización.*
>
> *A partir de la promulgación de esta ley y mientras no se resuelva de fondo el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional no habrá lugar a la aplicación de las medidas previstas en los artículos 161 y 306 de la Ley 685 de 2001, ni a proseguir las acciones penales señaladas en los artículos 159 y 160 de esta misma ley, sin perjuicio de la aplicación de las medidas preventivas y sancionatorias de carácter ambiental, así como las relacionadas con la seguridad minera."*

Finalmente, a través de **Sentencia de fecha 28 de octubre de 2019 la Sección Tercera Subsección B del Consejo de Estado dentro del proceso de nulidad No. 11001-03-26-000-2015-00169-00 (55881) declara la nulidad del Decreto 0933 del 9 de mayo de 2013 y las disposiciones que reprodujeron su contenido en el Decreto 1073 de 2015.**

Con lo anterior, es claro que el marco normativo aplicable a las solicitudes de minería tradicional se encuentra en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019 y demás normas concordantes que sean afines al objeto esencial del programa.

Así las cosas, la autoridad minera se encuentra adelantando el estudio de las solicitudes que fueron presentadas hasta el 10 de mayo de 2013 y que se encontraban vigentes a la fecha de promulgación de la Ley 1955 de 2019, bajo el único marco normativo vigente a la fecha, esto es artículo 325 de la Ley en mención.

De esta manera, una vez verificada la viabilidad técnica del proyecto de pequeña minería, se procedió a elevar el requerimiento dentro del **Auto GLM No. 000256 de 31 de agosto de 2020,** notificado por Estado Jurídico No 060 del 09 de septiembre de 2020, para la presentación del Programa de Trabajos y Obras – PTO, y se advierte lo correspondiente a la presentación de la licencia ambiental temporal ante la autoridad ambiental competente.

Posteriormente mediante el radicado N° 20201000917832, allegado mediante correo electrónico el día 15 de diciembre de 2020, los señores JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA y DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA, en calidad de interesados dentro del trámite de Formalización de Minería Tradicional No. OCI-14471, solicitan la ampliación del término para atender el requerimiento efectuado a través de Auto GLM No. 000256 del 31 de agosto de 2020.

En razón a lo anterior, y como quiera que la solicitud de prórroga a lo requerido en el Auto GLM No. 000256 del 31 de agosto de 2020, fue presentada de manera oportuna, el plazo concedido en el citado acto

administrativo fue prorrogado mediante **Auto GLM No. 000593 del 23 de diciembre de 2020,** notificado por Estado Jurídico 107 del 31 de diciembre de 2020, por el término de cuatro (4) meses más y en todo caso hasta el **10 de mayo de 2021,** por lo que una vez cumplido el término procesal otorgado, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental de la entidad algún documento tendiente a satisfacer el requerimiento de la autoridad minera, encontrando que el interesado, no presentó Plan de Trabajos y Obras (PTO).

A partir de lo anterior, se concluye que era procedente decretar el desistimiento de la solicitud de formalización de minería tradicional **No. OCI-14471**, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, emitiéndose en consecuencia la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021,** decisión que se encuentra debidamente motivada, ya que en ella se exponen los argumentos de hecho y de derecho que dieron lugar a la decisión de decretar el desistimiento de la solicitud, la cual fue debidamente notificada y sobre la cual se ejerció el derecho de defensa y contradicción en los términos legales.

Ahora bien, una vez planteados los hechos que dieron origen al acto administrativo objeto de discusión, y analizados los argumentos propuestos por los recurrentes frente a la misma, es importante informar que frente a la solicitud de prórroga presentada mediante radicado **No. 20201000917832 del 15 de diciembre de 2020**, que la misma se realizó antes del vencimiento del término otorgado, y el plazo concedido en el **Auto GLM No. 000256 de 31 de agosto de 2020** fue prorrogado por el término de cuatro (4) meses más y en todo caso hasta el **10 de mayo de 2021.**

Que, respecto a la naturaleza de la prórroga, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 6 de febrero de 2013 indicó lo siguiente:

> *"(...) Por su parte, el artículo 163 de la misma normatividad, establece que "los términos legales o judiciales no pueden ser prorrogados sino a petición de los sujetos procesales, realizada antes de su vencimiento, por causa grave y justificada...**El funcionario judicial podrá conceder por una (1) sola vez la prórroga, que en ningún caso puede exceder en otro tanto el término ordinario**..."*
>
> *Lo anterior permite advertir que la diferencia entre la interrupción, la suspensión y la prórroga de los términos no es simplemente semántica, pues si bien se trata de circunstancias que en todos los eventos tienen incidencia en el conteo de los términos, sólo el último apareja la extensión de los mismos más allá de la fecha de su vencimiento. (...)*
>
> *La prórroga, por su parte, es un instituto procesal diseñado por el legislador en beneficio de las partes y frente al cual el funcionario judicial carece por completo de facultades oficiosas. Aquí el término corre de manera ininterrumpida y puede extenderse más allá de la fecha de su vencimiento únicamente a petición de la parte. (...)"*

En este sentido, no es atribuible responsabilidad alguna a esta autoridad minera, pues esta Agencia actúo conforme a los parámetros normativos establecidos para tal fin, concediendo la prórroga correspondiente, por lo que el desconocimiento u omisión de tal disposición es responsabilidad única y exclusiva del interesado frente a su trámite.

Ahora bien, es claro que el desistimiento se decretó a partir de la OMISIÓN en la presentación del Programa de Trabajos y Obras – PTO ante esta autoridad, por lo que cabe recalcar que el requerimiento realizado a través del **Auto GLM No. 000256 de 31 de agoto de 2020** prorrogado mediante **Auto GLM No. 000593 del 23 de diciembre de 2020,** consistía en presentar el Programa de Trabajos y Obras – PTO, dentro del término perentorio de cuatro (4) meses, prorrogado por cuatro (4) meses más, es decir, para un término total de ocho (8) meses, lo cual dio lugar a la continuidad del trámite administrativo de acuerdo con lo establecido en el artículo 325 de la Ley 1955 de 2019, que señala:

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

"Una vez verificada la viabilidad de la solicitud, ***la autoridad minera requerirá al solicitante para que presente en un plazo máximo de cuatro (4) meses el Programa de Trabajos y Obras (PTO) a ejecutar y la licencia ambiental temporal para la formalización en los términos del artículo 22 de esta ley, so pena de entender desistido el trámite de formalización.*** *(...)" Negrilla y subrayado fuera del texto.*

En este sentido, es pertinente señalar que si bien el desistimiento ordenado mediante **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021**, se dio en razón a la no presentación del Programa de Trabajos y Obras – PTO, a la fecha los términos para la presentación de la Licencia Ambiental Temporal se encuentran vencidos, por lo que se procedió a realizar la verificación en el sistema de gestión documental de la entidad minera y el sistema de gestión integral Anna Minería, lo cual arrojó como resultado que **NO se evidencia la radicación de la Licencia Ambiental Temporal**, por parte del interesado en el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional No. **OCI-14471**.

De esta forma, resulta oportuno destacar, que los procesos de formalización minera surgen como una medida del estado en pro de direccionar las labores tradicionales desarrolladas en un área sin el amparo de título minero hacia la órbita de la legalidad, pese a lo anterior, la legislación colombiana es consciente del impacto de ambiental que puede producir las malas prácticas en el desarrollo de la actividad minera.

En razón a esto, la misma ley impone al pequeño minero en proceso de formalización, una carga procesal con miras a establecer la viabilidad desde el punto de vista técnico y ambiental del proyecto.

Es así como los artículos 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, disponen en cabeza de los beneficiarios del proceso de formalización dos obligaciones con términos perentorios con el propósito de dar viabilidad al proyecto minero pretendido.

De tal manera que como **primera medida** se establece la presentación de un **Programa de Trabajos y Obras – PTO,** con el propósito de validar entre otros los mecanismos bajo los cuales se desarrollará el proyecto, la cantidad de minerales existentes en el área, y en suma las buenas prácticas mineras que se ejecutaran una vez se otorgue el contrato de concesión respectivo, para lo cual se otorga el término de **cuatro (4) meses** contados a partir del requerimiento de la autoridad minera so pena de establecer el desistimiento de la solicitud, y como **segunda medida** impone la necesidad de contar con un **INSTRUMENTO AMBIENTAL TEMPORAL**, que defina los impactos ambientales que pueda generar el desarrollo de la actividad minera y su posible mitigación. Motivo por el cual, para la presentación de dicha herramienta, la legislación ha dispuesto el término de **tres (3) meses** contados a partir de la expedición de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

En este orden de ideas y con el fin de dilucidar lo referente a la expedición de los términos de referencia y su entrada en vigor, se hace necesario traer a colación la normativa minera que rige el tema objeto de discusión, con miras a establecer la aplicabilidad de la consecuencia jurídica.

En tal virtud, el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019, dispuso que las solicitudes de formalización de minería tradicional que no hubieren presentado con anterioridad Plan de Manejo Ambiental, tendrían que presentar en el pazo perentorio de **tres (3) meses** el estudio de impacto ambiental y la solicitud de licencia ambiental temporal para la formalización ante la autoridad ambiental competente, lo anterior una vez se diera la entrada en vigencia de los términos de referencia emitidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Que en el ejercicio de las facultades otorgadas en el artículo 22 de la Ley 1955 de 2019 el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió la **Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020** *"Por la cual se establecen los términos de referencia para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental-EIA-, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones"*, en cuyo artículo quinto establece su entrada en vigencia a partir de la publicación de la misma en el Diario Oficial, publicación que se diera en día 21 de mayo de 2020.

Posteriormente, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expide la Resolución 669 del 19 de agosto de 2020, que fuere publicada en el Diario Oficial el día 20 de agosto de 2020, y en el marco de sus atribuciones legales, redefine la entrada en vigor de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 y la supedita a la superación de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

Finalmente, la vigencia de la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 vuelve a sufrir modificaciones con la expedición de la **Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021**, disponiendo la modificación del artículo 1 de la Resolución 669 de 2020, en cuanto a la entrada en vigencia de la Resolución 0448 de 2020, y la cual se daría a partir del día siguiente a la publicación de la presente resolución en el diario oficial, es decir, **el 20 de octubre de 2021**, toda vez que la **Resolución 1081 del 15 de octubre de 2021**, se publicó en el Diario Oficinal el día 19 de octubre de 2021.

Así las cosas, es evidente que la obligación para presentar la Licencia Ambiental Temporal en el marco de las solicitudes de Formalización de Minería Tradicional **inició el día 20 de octubre de 2021 y feneció el día 20 de enero de 2022.**

En este orden de ideas, es evidente que las solicitudes para obtener la Licencia Ambiental Temporal que no fueron presentadas al día **20 de enero de 2022**, se considerarían extemporáneas y por ende ocasionaría el desistimiento de la solicitud de formalización minera correspondiente.

Por lo anterior, como se mencionó anteriormente, se procedió a validar en el expediente jurídico de la solicitud de Formalización de Minería Tradicional **No. OCI-14471**, así como también se realizó una búsqueda exhaustiva en la documentación obrante en el sistema de Gestión Documental, estableciéndose que a la fecha no se ha presentado a esta autoridad minera por parte de los usuarios, soporte de la radicación de la Licencia Ambiental Temporal ante la autoridad ambiental competente.

En este sentido, es evidente que el término establecido en el artículo 22 y 325 de la Ley 1955 de 2019, para atender el requerimiento efectuado dentro del trámite de la solicitud **No. OCI-14471**, no está sujeto a modificación, por ser esta una norma procesal de orden público y por ende su cumplimiento es obligatorio, lo cual quiere decir que existe un evidente incumplimiento por parte de los interesados en la presentación del instrumento ambiental.

Finalmente, teniendo en cuenta que los interesados en el trámite de la solicitud de formalización de minería tradicional **No. OCI-14471**, no cumplieron con ninguna de las 2 obligaciones que establece la ley con el propósito de dar viabilidad al proyecto minero pretendido, las cuales son la presentación de un **Programa de Trabajos y Obras – PTO** y la **Licencia Ambiental Temporal**, NO es viable para la autoridad minera proceder a reponer la decisión adoptada en la mediante **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021**.

Ahora bien, respecto a la emergencia sanitaria causada por el COVID-19 reconocido como un evento de fuerza mayor, el cual ha impedido realizar en los tiempos otorgados, las visitas de campo que permitan diligenciar con éxito el PTO, de que trata la Ley 1955 de 2019, así como la renuencia de los pobladores de las veredas donde se localiza el área a no permitir por cualquier medio el ingreso de particulares para evitar contagios de COVID-19, indicado en el recurso objeto de desarrollo, esta autoridad minera considera oportuno establecer frente al tema de fuerza mayor o caso fortuito lo recalcado por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 29 de abril de 2005, magistrado ponente Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo en el Expediente No. 0829-92, refiriéndose a los hechos que constituyen fuerza mayor o caso fortuito señala:

> *"(...)*
> *No se trata entonces, per se, de cualquier hecho, por sorpresivo o dificultoso que resulte, sino de uno que inexorablemente reúna los mencionados rasgos legales,* ***los cuales, por supuesto, deben ser evaluados en cada caso en particular*** *–in concreto-, pues en estas materias conviene proceder con*

relativo y cierto empirismo, de modo que la imprevisibilidad e irresistibilidad, in casu, ulteriormente se juzguen con miramiento en las circunstancias específicas en que se presentó el hecho a calificar, no así necesariamente a partir de un frío catálogo de eventos que, ex ante, pudiera ser elaborado en abstracto por el legislador o por los jueces, en orden a precisar qué hechos, irrefragablemente, pueden ser considerados como constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito y cuáles no.

*Justamente sobre este particular, bien ha precisado la Sala en jurisprudencia uniforme, que "la fuerza mayor no es una cuestión de clasificación mecánica de acontecimientos" (sent. 145 de 7 de octubre de 1993); por eso, entonces, "la calificación de un hecho como fuerza mayor o caso fortuito, debe efectuarse en cada situación específica, ponderando las circunstancias (**de tiempo**, modo y lugar) que rodearon el acontecimiento –acompañadas con las del propio agente-"(Sent. 078 de 23 de junio de 2000), sin que un hecho pueda "calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito" (cas. civ. de 20 de noviembre de 1989; cfme: sent. 087 de 9 de octubre de 1998).* (Subrayado y negrita por fuera del texto original).

Para el caso que nos ocupa, no es dable inferir que se configuró la fuerza mayor o caso fortuito alegado por los recurrentes, derivado de la imposibilidad de presentar el PTO por la emergencia sanitaria causada por el COVID-19, teniendo en cuenta que, este tipo de situaciones fueron planteadas en la primera solicitud de prórroga por parte de los recurrentes la cual fue radicada bajo consecutivo **No. 20201000917832 del 15 de diciembre de 2020**, siendo concedido un término de cuatro (4) meses más y en todo caso hasta el **10 de mayo de 2021** mediante **Auto GLM No. 000593 del 23 de diciembre de 2020** notificado por estado jurídico 107 del 31 de diciembre de 2020.

Sin embargo, respecto a la posibilidad de prorrogar los términos establecidos en el **Auto GLM No. 000593 del 23 de diciembre de 2020,** se hace necesario acudir a lo dispuesto en la Ley 1755 de 2015, por disposición expresa del artículo 297 del código de minas[1] así:

"Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. (...) Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente (...)".

Que respecto a la naturaleza de la prórroga, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 6 de febrero de 2013 indicó lo siguiente:

"(...) Lo anterior permite advertir que la diferencia entre la interrupción, la suspensión y la prórroga de los términos no es simplemente semántica, pues si bien se trata de circunstancias que en todos los eventos tienen incidencia en el conteo de los términos, sólo el último apareja la extensión de los mismos más allá de la fecha de su vencimiento (...)".

*La prórroga, por su parte, es un instituto procesal diseñado por el legislador en beneficio de las partes y frente al cual el funcionario judicial carece por completo de facultades oficiosas. **Aquí el término corre de manera ininterrumpida y puede extenderse más allá de la fecha de su vencimiento únicamente a petición de la parte**.(...)".*

[1] Ley 685 de 2001, artículo 297

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

Con todo lo anterior, es razonable concluir que el fenómeno jurídico de la prórroga procede de manera automática siempre y cuando la misma sea presentada antes del vencimiento del plazo concedido, por lo que, no será necesario el pronunciamiento oficial de la autoridad administrativa para que se entienda otorgada, siendo únicamente obligación de la administración abstenerse de pronunciarse de manera definitiva sobre el particular antes del vencimiento de los términos requeridos.

Sin embargo, es importante precisar que el término inicial para la presentación del **Programa de Trabajos y Obras – PTO** fue de cuatro (4) meses, otorgado a través del **Auto GLM No. 000256 de 31 de agoto de 2020** notificado por estado jurídico 060 del 09 de septiembre de 2020. Adicional a ello se prorrogó por cuatro (4) meses más y en todo caso hasta el **10 de mayo de 2021** mediante **Auto GLM No. 000593 del 23 de diciembre de 2020** notificado por estado jurídico 107 del 31 de diciembre de 2020. Y a pesar de los términos otorgados, los recurrentes NO presentaron los instrumentos solicitados por parte de la autoridad minera, tanto es así, que a la fecha no se evidencia entrega de dicho instrumento técnico, lo cual evidencia el total desinterés frente a dar cumplimiento al requerimiento de la autoridad minera y en este sentido, no es atribuible responsabilidad alguna a esta autoridad minera, pues el desconocimiento de tal disposición es responsabilidad única y exclusiva del interesado frente a su trámite.

Con base en los argumentos anteriores, es claro que la autoridad minera ha sido garante del debido proceso que le asiste al recurrente en el presente trámite administrativo, así como la no vulneración de las normas procedimentales y sustanciales, de ello dan cuenta, todas y cada una de las actuaciones desplegadas que evidencian el total apego a la ley basadas en los principios de publicidad, moralidad y eficiencia que rigen el presente proceso gubernativo, razón por la cual la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería procederá a confirmar la decisión adoptada en la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021.**

La presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Legalización Minera, con visto bueno del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021** *"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD D E FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES" lo* anterior de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Por intermedio del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, notifíquese personalmente a los señores **JAIME DE JESÚS MONTOYA OSPINA** identificado con cédula de ciudadanía No. 70328621 y **DOMINGO DE JESÚS RODRÍGUEZ TORRENEGRA** identificado con cédula de ciudadanía No. 153095 o en su defecto, procédase mediante Aviso de conformidad con lo establecido en los artículos 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

"POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD DE FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471"

ARTÍCULO CUARTO. - En firme esta decisión, dese cabal cumplimiento a lo dispuesto en la **Resolución GCT No. 000407 del 14 de mayo de 2021** *"POR LA CUAL SE DA POR TERMINADA LA SOLICITUD D E FORMALIZACIÓN DE MINERÍA TRADICIONAL No. OCI-14471 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"*.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente resolución rige a partir de su notificación.

Dada en Bogotá, D.C., a los 17 días del mes de mayo de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

IVONNE DEL PILAR JIMÉNEZ GARCÍA
Vicepresidenta de Contratación y Titulación Minera

Proyectó: Viviana Marcela Marin Cabrera - Abogada GLM
Revisó: Sergio Hernando Ramos- Abogado GLM
Revisó: Miller E. Martinez Casas – Experto VCT
Aprobó: Jaime Romero Toro – Coordinador GLM

GGN-2023-CE-0892

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 000430 del 17 de mayo de 2023 "Por la cual se resuelve un recurso de reposición dentro del trámite de la Solicitud de Formalización de Minería Tradicional No. OCI-14471**", proferida dentro del expediente **OCI-14471,** fue notificada electrónicamente a los señores **DOMINGO DE JESUS RODRIGUEZ TORRENEGRA, Y JAIME DE JESUS MONTOYA OSPINA; el 15 de Junio de 2023,** según consta en la certificación de Notificación electrónica No GGN-2023-EL-0939, por lo tanto, la mencionada resolución, junto con la resolución GCT No 000407 del 14 de mayo de 2021, quedan ejecutoriadas y en firme el día **16 de junio de 2023**, como quiera que no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veintitres (23) de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (E) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Julian Felipe Cristiano Mendivelso-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO 07 MAY 2018

(000756)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SJU-11401"

LA GERENCIA DE CONTRATACION Y TITULACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Mineria y

CONSIDERANDO

Que los proponentes **ALBEIRO ZULETA RESTREPO** identificado con cédula de ciudadanía No. 4829759 y **JUAN CARLOS MUÑOZ AGUDELO** identificado con cédula de ciudadanía No. 11799719 radicaron el día **30 de octubre de 2017**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCION**, ubicado en los Municipios de **EL CARMEN** y **LLORO** en el Departamento de **CHOCO,** a la cual le correspondió el expediente **No. SJU-11401.**

Que mediante evaluación técnica del **28 de febrero de 2018**, se estableció que el área de interés presenta las siguientes superposiciones: (Folios 27-28)

(...)

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*PORCENTAJE*	*PROCEDIO EL RECORTE*
TITULOS	GC4-15N; Cod.RMN: GC4-15N	MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS; PLATINO; MINERAL DE MOLIBDENO; ASOCIADOS; MINERAL DE COBRE; MINERAL DE ZINC; MINERAL DE PLATA	5,4364%	SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta / NO, (Es Art. 63 ley 685 d4e 2001)
TITULOS	GC4-15L; Cod.RMN: GC4-15L	MINERAL DE COBRE; MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS; MINERAL DE MOLIBDENO; MINERAL DE ZINC; MINERAL DE PLATA; ASOCIADOS; PLATINO	94,5636%	SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta / NO, (Es Art. 63 ley 685 d4e 2001)
RESERVAS FORESTALES	PACIFICO	RESERVA FORESTAL LEY 2DA DE 1959 - RAD ANM 20155510225722 - INCORPORADO 28/07/2015	77,1%	No se realiza recorte, el proponente (s) no podrá (n) desarrollar ninguna actividad o desarrollo minero sin la autorización y permisos previos expedidos por la autoridad ambiental competente.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SJU-11401"

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	PORCENTAJE	PROCEDIO EL RECORTE
ZONAS MINERIA INDIGENA	RES_IND_LANAS	RESGUARDO INDIGENA LANAS - ETNIA EMBERÁ KATIO - RESOLUCION 0003 DEL 25-ene-1984 - ACTUALIZADO A 13/10/2015 - INCORPORADO 12/02/2016	34,4897%	Se debe dar prioridad a la comunidad indígena, según lo establecido en el artículo 124 de la ley 685 de 2001. Por tanto, se deberá oficiar a la dirección de asuntos indígenas, minorías y ROM del ministerio del interior para que por su intermedio comunique a dicha comunidad sobre el derecho de prelación que tienen sobre el área objeto de la propuesta.

Así mismo, en la evaluación técnica citada se determinó: *"De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones vigentes al momento de la presentación de la propuesta en estudio, determinándose que* ***NO QUEDA ÁREA LIBRE*** *para ser otorgada en contrato de concesión."*

Que el día **2 de mayo de 2018**, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión **No. SJU-11401**, en la cual se determinó que según la evaluación técnica de fecha **28 de febrero de 2018**, **no quedó área susceptible de contratar**, por tal razón es procedente el rechazo de la propuesta de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas. (Folios 29-34)

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a la superposición total, el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)*

Que así las cosas y teniendo en cuenta que a la propuesta de contrato de concesión **No. SJU-11401,** no le quedó área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la normatividad previamente transcrita es procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

30

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SJU-11401"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de contrato de concesión minera **No. SJU-11401** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los proponentes **ALBEIRO ZULETA RESTREPO** identificado con cédula de ciudadanía No. 4829759 y **JUAN CARLOS MUÑOZ AGUDELO** identificado con cédula de ciudadanía No. 11799719, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Omar Ricardo Malagón Ropero -Coordinador de Contratación y Titulación
Revisó: Luz Dary Maria Restrepo Hoyos-Contratista
Proyectó: Ángela Rocio Castillo Mora-Contratista

OK

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA 26 FEB 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000132)

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

LA GERENCIA DE CONTRATACION Y TITULACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que el proponente **ALBEIRO ZULETA RESTREPO,** identificado con cédula de ciudadanía n.° 4.829.759 y **JUAN CARLOS MUÑOZ AGUDELO**, identificado con cédula de ciudadanía n.° 11.799.719, radicaron el día **30 de octubre de 2017**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN,** ubicado en los municipios de **LLORÓ y EL CARMEN** Departamento del **CHOCO,** a la cual le correspondió el expediente **No. SJU-11401.**

Que el día **28 de febrero de 2018**, se adelantó evaluación técnica y se concluyó: (Folio 27-28)
"(...)

CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO** es viable continuar con el trámite de la **propuesta SJU-11401**, dado que **no queda área libre** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas-.*

(...)".

Que mediante **Resolución n.° 000756 del 07 de mayo de 2018**[1], se resolvió rechazar la propuesta de contrato de concesión **No. SJU-11401,** de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva del acto administrativo. (Folios 29-30)

Que mediante Radicado n.° 20189020318372 del 13 de junio de 2018, el proponente ALBEIRO ZULETA RESTREPO, interpuso recurso de Reposición en subsidio de apelación contra la Resolución n.° 000756 del 07 de mayo de 2018. (Folios 37-38)

Que el día **06 de septiembre de 2018**, se realizó evaluación técnica con el fin de resolver el recurso interpuesto con el radicado n.° 20189020318372 del 13 de junio de 2018, por el proponente ALBEIRO ZULETA RESTREPO contra la Resolución n.° 000756 del 07 de mayo de 2018, en donde se determinó: (Folios 39-40)

[1] Notificada personalmente al señor ALBEIRO ZULETA RESTREPO el día 30 de mayo de 2018 y mediante EDICTO N° GIAM-00628-2018 del 15 de junio de 2019 y desfijado el 21 de junio de 2018. (Folios 35-36)

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

"(...)

Dadas las objeciones precitadas, se procedió a consultar y analizar el estado de los títulos GC4-15N Y GC4-15L, encontrando la siguiente información:

1. *Una vez consultado en el Catastro Minero Colombiano –CMC se evidencio que el titulo GC4-15N se encuentra en etapa de exploración y fue otorgado para los minerales: "mineral de oro y sus concentrados, platino, mineral de plata, mineral de cobre, mineral de molibdeno, mineral de zinc, asociados"*

2. *Una vez consultado en el Catastro Minero Colombiano –CMC se evidencio que el título GC4-15L se encuentra en etapa de exploración y fue otorgado para los minerales: "mineral de oro y sus concentrados, platino, mineral de plata, mineral de cobre, mineral de molibdeno, mineral de zinc, asociados"*

3. *Que a la fecha de radicación de la propuesta SJU-11401, los títulos GC4-15N Y GC4-15L, No cuentan con PTO aprobado; por lo tanto no es procedente aplicar artículo 63, de la Ley 685 de 2001.*

4. *El área inicial solicitada por los proponentes presenta superposición con la Zona de Minería Indígena RESGUARDO INDIGENA LANAS - ETNIA EMBERÁ KATIO, No obstante, no se analiza el tema dado que posterior a los recortes el área no cuenta con área libre susceptible de otorgar..*

CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO** es viable continuar con el trámite de la propuesta SJU-11401 dado que **no queda área libre** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas-.*
(...)".

Que mediante evaluación técnica de fecha 02 de septiembre de 2019, se determinó: (Folios 47-48)

"(...)
*La presente evaluación técnica se realiza para dar respuesta a los proponentes al Recurso de Reposición con respecto a los títulos GC4-15L y GC4-15N. Al momento de la presentación de la propuesta de contrato de concesión SJU-11401 los títulos se encuentran vigentes y **SIN EL PTO APROBADOS**, por lo tanto los recortes realizados en la evaluación técnica del 28 de febrero y la ratificación de la evaluación del 6 de septiembre de 2018, los recortes fueron procedentes.*

1. ***Características del área***

*De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones vigentes al momento de la presentación de la propuesta en estudio, determinándose que **NO QUEDA ÁREA LIBRE** para ser otorgada en contrato de concesión.*

2. ***Valoración técnica***

ÍTEM	*OBSERVACION*	*PROCEDIMIENTO*
*2.1. **Mineral de interés***	***MINERALES DE CONSTRUCCION***	*Requisito cumplido*
*2.2. **En virtud del principio de celeridad que deben comportar las actuaciones administrativas, el resto del contenido de la solicitud no será analizado.***		

CONCLUSIÓN:

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

---

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que **NO** es viable continuar con el trámite de la propuesta **SJU-11401**, dado que **NO QUEDA ÁREA LIBRE** susceptible de ser otorgada en contrato de concesión; por lo tanto, se debe proceder al rechazo de la propuesta de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 -Código de Minas-. (...)"*

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

La parte recurrente sustenta el recurso interpuesto, con los argumentos que se resumen a continuación:

"(...)

Al respecto cabe anotar:

- *Superposición con el título GC4-15N Titular ANGLOGOLD ACHANTI COLOMBIA S.A., de información consignada en el catastro minero, se encuentra que el Titulo, se encuentra vigente suspendido, con la fecha de contrato 7 de diciembre de 2007, los minerales concedidos son: MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS MINERALES DE PLATA, MINERALES DE COBRE, PLATINO, ASOCIADOS, MINERAL DE ZINC, MINERAL DE MOLIBDENO.*
- *Superposición GC4-15L Titular ANGLOGOLD ACHANTI COLOMBIA S.A., de información consignada en el catastro minero, se encuentra que el Titulo, se encuentra vigente suspendido, con la fecha de contrato 15 de marzo de 2007, los minerales concedidos son: PLATINO , MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERAL DE MOLIBDENO, MINERAL DE ZINC, MINERAL DE COBRE, ASOCIADO, MINERAL DE PLATA.*
- *Zona minera Indígena, expediente resguardo indígena Lanas- Etnia Embera Katio – Resolución N° 003 de enero de 25 de 1984 – Actualizado a 13/10/2015 – incorporado 12/02/2016, porcentaje de la superposición 34.48%, anota que se debe dar prioridad a la comunidad indígena, según lo establecido en el artículo 124 de la ley 685.*
- *El contrato de concesión otorga la facultad de efectuar, dentro de la zona concedida los estudios, trabajos y obras para establecer la existencia de minerales objeto de contrato y para explotarlos, resaltando que entre los minerales concedidos no se relacionan los materiales de construcción.*

El contrato de concesión, comprende las fases de Exploración, Construcción y montaje y explotación, para las cuales la normatividad fijo los periodos o años en que se debían realizar y las condiciones para prolongar los periodos (...)

La ley 685 de 2001, establece en su artículo 124 "DERECHO DE PRELACIÓN DE GRUPOS INDIGENAS. Las comunidades y grupos indígenas tendrán prelación para que la autoridad minera les otorgue concesión sobre los yacimientos y depósitos mineros ubicados en una zona minera indígena", prerrogativa esta que no se hace extensiva a los resguardos indígenas como ocurre en el caso que nos ocupa, pues la resolución 003 de 1984, confiere carácter legal de resguardo indígena a las tierras reservadas en beneficio de la comunidad Embera lanas, asentadas en la cabecera del rio Capa, en jurisdicción del Municipio de Lloro, Departamento de Chocó y no delimita una zona minera indígena, por lo que no en el caso que nos ocupa la comunidad indígena no goza del derecho de prelación.

*El artículo 63 de la ley 685 de 2001, establece "CONCESIONES CONCURRENTES. Sobre el área objeto de una concesión en la que se cuente con el Programa de Trabajo y Obras, **podrán los terceros solicitar y obtener un nuevo contrato sobre minerales distintos de los de aquella si el concesionario no ha ejercitado el derecho de adicionar el objeto de su contrato,** en los términos del artículo 62 anterior. En este evento las solicitudes de dichos derechos sólo se podrán aceptar una vez que la autoridad minera haya establecido, por medio de peritos designados por ella, que las exploraciones de que se trate sean técnicamente compatibles. Este experticio se practicara con citación y audiencia del primer proponente o contratista y la materia se resolverá al pronunciarse sobre la superposición de las pareas pedidas por los terceros" (negrillas por fuera de texto.*

En consideración que entre los minerales concedidos en los títulos mineros GC4-15N y GC4-15L, no se encuentran los materiales de construcción objeto de la propuesta de contrato de

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

---

concesión N° SJU-11401, los cuales se localizan en la parte superior (primer estrato) en el área y que estos no guardan relación o no están asociados a procesos y ambientes geológicos similares a los del depósito en donde están los minerales objeto de los contratos de concesión GC4-15N y GC4-15L suscritos con la empresa AGLOGOLD ACHANTI COLOMBIA S.A., es técnicamente posible realizar la explotación de los minerales de construcción sin afectar el deposito en donde se localizan estos.
(...)

En consideración a lo anterior se solicita proceder en concordancia con el Decreto 2653 de 2003, para definir la concurrencia de la concesión.

(...)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare modifique o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

> *"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> *"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...)".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> *"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al*

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*

3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"
(Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. SJU-11401, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo.

ANALISIS DEL RECURSO

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente es del caso precisar que:

DE LA FIGURA DE CONCESIONES CONCURRENTES.

Que respecto a la solicitud de iniciar los trámites necesarios para aplicar la figura de Concesiones Concurrentes establecida en el artículo 63 de la Ley 685 de 2001, es necesario realizar en primera medida el análisis jurídico de los artículos 61 y 62 ibídem, los cuales establecen:

"(...)

Artículo 61. Minerales que comprende la concesión. *El concesionario tiene derecho a explotar además de los minerales expresamente comprendidos en el contrato, los que se hallen en liga íntima o asociados con estos o se obtengan como subproductos de la explotación.*

Para los efectos del presente artículo, se considera que se hallan en liga íntima los minerales que hacen parte del material extraído y que su separación sólo se obtiene mediante posteriores procesos físicos o químicos de beneficio. Se considera que un mineral es un subproducto de la explotación del concesionario, cuando es necesariamente extraído con el que es objeto del contrato y que por su calidad o cantidad no sería económicamente explotable en forma separada. Entiéndase por minerales asociados aquellos que hacen parte integral del cuerpo mineralizado objeto del contrato de concesión.

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

Artículo 62. Adición al objeto de la concesión. *Cuando por los trabajos de exploración o explotación se encontraren minerales distintos de los que son objeto del contrato y que no se encontraren en las circunstancias señaladas en el artículo anterior, el interesado podrá solicitar que su concesión se extienda a dichos minerales sin más trámite o formalidad que la suscripción de un acta adicional que se anotará en el Registro Minero Nacional. Esta adición no modificará ni extenderá los plazos establecidos en el contrato original y si a ello hubiere lugar se solicitará la correspondiente ampliación o modificación de la Licencia Ambiental que cubra los minerales objeto de la adición si los impactos de la explotación de estos, son diferentes de los impactos de la explotación original.*

Es entendido que la ampliación del objeto del contrato de que trata el inciso anterior, se hará sin perjuicio de propuestas y contratos de terceros, anteriores a la solicitud de adición del concesionario para el mineral solicitado. ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

(...)"

Analizado lo anterior, se hace preciso citar el artículo 63 del Código de Minas, el cual señala:

"(...)

Artículo 63.Concesiones concurrentes. *Sobre el área objeto de una concesión* ***en la que se cuente con el Programa de Trabajos y Obras****, podrán los terceros solicitar y obtener un nuevo contrato sobre minerales distintos de los de aquella* ***si el concesionario no ha ejercitado el derecho a adicionar el objeto de su contrato****, en los términos del artículo 62 anterior. En este evento las solicitudes de dichos terceros sólo se podrán aceptar una vez que la autoridad minera haya establecido, por medio de peritos designados por ella, que las explotaciones de que se trate sean técnicamente compatibles. Este experticio se practicará con citación y audiencia del primer proponente o contratista y la materia se resolverá al pronunciarse sobre la superposición de las áreas pedidas por los terceros.* ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

(...)".

Así mismo, el artículo 63 de la Ley 685 de 2001 fue reglamentado en el artículo 1° del Decreto No. 2653 de septiembre 22 de 2003, expedido por el Ministerio de Minas y Energía, el cual cita:

"(...)

ARTÍCULO 1°. De la solicitud. *En caso de presentarse solicitudes que se superpongan totalmente a un título minero que cuente con Programa de Trabajos e Inversiones PTI o Programa de Trabajos y Obras PTO debidamente aprobados, en los que se haya definido claramente el mineral objeto de la explotación, se llevará a cabo la audiencia a que se refiere el artículo 63 del Código de Minas, teniendo en cuenta el procedimiento que se señala en este Decreto.* ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

(...)".

Que por lo esbozado, resulta pertinente señalar que si bien es cierto el Código de Minas contempla la posibilidad de que proponentes de un contrato de concesión que se encuentre superpuesto con un título minero pueda solicitar concesión para la explotación de un o varios minerales diferentes a los otorgados al título, este último, debe contar con Programa de Trabajos e Inversiones PTI o Programa de Trabajos y Obras PTO debidamente aprobados.

Que de conformidad con la normatividad en cita y lo expuesto en la evaluación técnica de fecha 02 de septiembre de 2019, se estableció que los títulos GC4-15N y GC4-15L no poseen PTI ni PTO aprobados, por lo cual se constata la imposibilidad de los terceros interesados para solicitar la aplicación de la figura de concesión concurrentes,

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

porque no se ha definido el o los minerales objetos de la explotación y porque el titular minero aún conserva la oportunidad de solicitar adición de minerales de conformidad con los artículos 61, 62 y 63 de la Ley 685 de 2001.

SOBRE LA PRELACIÓN DE GRUPOS INDÍGENAS.

Que abordando el tema prelación de grupos indígenas, se hace precisó traer a colación artículo 122 de la Lay 685 de 2001 sobre zonas mineras, el cual señala:
"(...)

Zonas Mineras Indígenas. *La autoridad minera señalará y delimitará, con base en estudios técnicos y sociales, dentro de los territorios indígenas, zonas mineras indígenas en las cuales la exploración y explotación del suelo y subsuelo mineros deberán ajustarse a las disposiciones especiales del presente Capítulo sobre protección y participación de las comunidades y grupos indígenas asentados en dichos territorios.*

Toda propuesta de particulares para explorar y explotar minerales dentro de las zonas mineras indígenas será resuelta con la participación de los representantes de las respectivas comunidades indígenas y sin perjuicio del derecho de prelación que se consagra en el artículo 124 de este Código. (...)"

Que en el mismo sentido, el artículo 35 del Código de Minas establece:
"(...)

Zonas de minería restringida. *Podrán efectuarse trabajos y obras de exploración y de explotación de minas en las siguientes zonas y lugares, con las restricciones que se expresan a continuación:*

a) Dentro del perímetro urbano de las ciudades o poblados, señalado por los acuerdos municipales adoptados de conformidad con las normas legales sobre régimen municipal, salvo en las áreas en las cuales estén prohibidas las actividades mineras de acuerdo con dichas normas;

b) En las áreas ocupadas por construcciones rurales, incluyendo sus huertas, jardines y solares anexos, siempre y cuando se cuente con el consentimiento de su dueño o poseedor y no haya peligro para la salud e integridad de sus moradores;

c) En las zonas definidas como de especial interés arqueológico, histórico o cultural siempre y cuando se cuente con la autorización de la autoridad competente;

d) En las playas, zonas de bajamar y en los trayectos fluviales servidos por empresas públicas de transporte y cuya utilización continua haya sido establecida por la autoridad competente, si esta autoridad, bajo ciertas condiciones técnicas y operativas, que ella misma señale, permite previamente que tales actividades se realicen en dichos trayectos;

e) En las áreas ocupadas por una obra pública o adscritas a un servicio público siempre y cuando:

i. Cuente con el permiso previo de la persona a cuyo cargo estén el uso y gestión de la obra o servicio;
ii. que las normas aplicables a la obra o servicio no sean incompatibles con la actividad minera por ejecutarse y

iii. que el ejercicio de la minería en tales áreas no afecte la estabilidad de las construcciones e instalaciones en uso de la obra o servicio.

f) En las zonas constituidas como zonas mineras indígenas siempre y cuando las correspondientes autoridades comunitarias, dentro del plazo que se les señale, no hubieren ejercitado su derecho preferencial a obtener el título minero para explorar y explotar, con arreglo a lo dispuesto por el Capítulo XIV de este Código;

g) En las zonas constituidas como zonas mineras de comunidades negras siempre y cuando las correspondientes autoridades comunitarias, dentro del plazo que se les

señale, no hubieren ejercitado su derecho preferencial a obtener el título minero para explorar y explotar, con arreglo a lo dispuesto por el Capítulo XIV de este Código;

h) En las zonas constituidas como zonas mineras mixtas siempre y cuando las correspondientes autoridades comunitarias, dentro del plazo que se les señale, no hubieren ejercitado su derecho preferencial a obtener el título minero para explorar y explotar, con arreglo a lo dispuesto por el Capítulo XIV de este Código. ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

"(...)

En relación al literal f) *ibídem,* la Corte Constitucional señaló en la sentencia C-891 de 2002 manifestó:

"(...)

En primer término conviene señalar que el ejercicio de la minería, como el de cualquier otra actividad en el marco de un estado social de derecho, no es absoluto, ya que está limitado por otros derechos y principios constitucionales, lo cual explica que el legislador pueda establecer en desarrollo de la cláusula general de competencia diversos requisitos para llevar a cabo tal actividad de manera restringida, así pues, no solo es constitucional que se condiciones la ejecución de trabajos mineros al otorgamientos de autorizaciones y licencias por parte de las autoridades competentes, sino también bajo ciertos métodos de ejecución (...) o en determinadas zonas que, por su valor arqueológico, histórico, cultural, social, étnico, biológico, etc., merecen una protección especial que justifica garantizar el ejercicio restringido de la minería. ***(Subrayado fuera de texto)***

(...)"

Que anotado lo anterior, se hace imprescindible señalarle al proponente, que si bien es cierto en el cuadro de superposiciones de la evaluación técnica de fecha 28 de febrero de 2018, se dejó establecido la superposición del 34,4897% con el resguardo indígena lanas – etnia Embera Katio, esta no generó ningún recorte con el área solicitada. Que los recortes realizados fueron con los títulos GC4-15N y GC4-15L, como se observa en la citada evaluación, por lo que el argumento de derecho de prelación y resguardos indígenas no es válido en el presente recurso.

Así las cosas, fue posible verificar que los recortes realizado se hicieron de acuerdo con lo previsto en el artículo 16 y 63 de la Ley 685 de 2001 y en observancia plena de las disposiciones Constitucionales y Legales sobre el tema.

DE LA IMPROCEDENCIA DE LOS RECURSOS DE APELACION EN LA ACTUACIÓN MINERA.

Al respecto es bueno traer a colación lo indicado por la Oficina Jurídica de la ANM, en el concepto[2] emitido el 26 de agosto de 2013, en relación a los Recursos contra actos de la Autoridad Minera, donde claramente manifiesta:

"(...) Teniendo en cuenta lo anterior, el Decreto Ley 4134 de 2011 por medio del cual se estableció la estructura de la Agencia Nacional de Minería, en los artículos 15, 16 y 17 estableció funciones exclusivamente a cada una de las Vicepresidencias, lo que implica que la Presidente de la Agencia, a pesar de ser la cabeza administrativa de esa entidad, en razón de la desconcentración, no es superior funcional de los Vicepresidentes en cuanto a las funciones allí señaladas, y por lo tanto, no procede el recurso de apelación contra los actos administrativos proferidos por los mismos, sin perjuicio de los poderes de supervisión propios de la relación jerárquica. (...)En conclusión, contra los actos administrativos proferidos por las Vicepresidencias, que hayan sido expresamente asignados por virtud de la Ley, en este caso de un decreto con fuerza de ley, como es el Decreto 4134, impide que contra los mismos sea

[2] **Concepto No.20131200108333** del 26 de agosto de 2013- Oficina Jurídica de la ANM.

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

procedente el recurso de apelación y únicamente sea procedente el de reposición.(...) debe traerse a colación lo señalado en el artículo 74 del C.P.A.C.A. inciso 2, que señala "no habrá apelación de las decisiones de (...) los representantes legales de las entidades descentralizadas", por lo que se debe concluir que los actos administrativos proferidos por las diferentes Vicepresidencias de la Agencia, en virtud de los actos de delegación de la Presidencia, solo serán susceptibles del recurso de reposición(...) "(resaltado fuera de texto).

"(...) En relación con las competencias de la Vicepresidencia de Contratación y titulación, es claro que la misma se encuentra a cargo directamente de la tramitación de los contratos de concesión, razón por la cual es pertinente hacer referencia al artículo 323 de la Ley 685, el cual establece: "Artículo 323. Normas de procedimiento. En la tramitación y celebración de los contratos de concesión, las autoridades comisionadas o delegadas, aplicarán las disposiciones sustantivas y de procedimiento establecidas en este Código. Los actos que adopten en estas materias se considerarán, para todos los efectos legales, actos administrativos de carácter nacional." Así las cosas, en cuanto a los actos administrativos proferidos dentro del trámite para la celebración de un contrato de concesión, puede afirmarse, que aparte que es una función directamente asignada a esta Vicepresidencia, los resultados de la actuación administrativa concesional minera, genera un acto administrativo de cobertura nacional, propio de la Vicepresidencia, no sometido a recurso diferente a la reposición, razón por la cual, contra los mismos no procede recurso de apelación, por los argumentos expuestos a lo largo del presente documento (...)".

De acuerdo a lo anterior, es pertinente manifestar al recurrente que en temas mineros la Agencia Nacional de Minería tiene establecido una sola instancia, razón por la cual solo procede el recurso de reposición y no el de apelación o el de queja, conforme lo establece el artículo 74 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia a lo anterior, al verificar la decisión tomada por la Autoridad Minera, se constata que de conformidad con lo señalado en la Ley 685 de 2001, toda vez que la propuesta **No SJU-11401** presenta un superposición con los títulos **GC4-15N** y **GC4-15L**, por lo cual se determina que no queda área libre susceptible de contratar; así mismo, se determinó que los títulos en mención no cuenta con PTI ni PTO aprobados, por lo que se hace imposible darle aplicación al artículo 63 *ibídem*, sobre concesiones concurrentes, por lo cual, lo procedente era efectuar su rechazo con fundamento en el artículo 274 del Código de Minas el cual señala:

"***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

En consecuencia con lo expuesto, se procederá a CONFIRMAR **la Resolución n.° 000756 de 07 de mayo de 2018, "*por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No SJU-11401.*"**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de los expuesto,

RESUELVE

"Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición dentro de la propuesta de contrato de concesión No. SJU-11401"

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución n.° 000756 de 07 de mayo de 2018,** por la cual se da por terminado el trámite y archiva la propuesta de contrato de concesión minera **No SJU-11401**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, contra la Resolución n.° 000756 de 07 de mayo de 2018, "por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión No SJU-11401 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO.- Notifíquese personalmente a los proponentes **ALBEIRO ZULETA RESTREPO,** identificado con cédula de ciudadanía n.° 4.829.759 y **JUAN CARLOS MUÑOZ AGUDELO**, identificado con cédula de ciudadanía n.° 11.799.719, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso por la vía gubernativa, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Elaboró: Elendy Lucia Gómez Bolaño – Abogada
Revisó. Mónica Vélez Gómez – Abogada Experta
Aprobó. Karina Margarita Ortega Miller – Coordinadora GCM

CE-VCT-GIAM-01613

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución No. **132 DEL 26 DE FEBRERO DE 2020**, por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición confirmando la resolución No. 00756 del 07 de mayo de 2018 dentro de la propuesta de contrato de concesión dentro del expediente No **SJU-11401**, fue notificada a JUAN CARLOS MUÑOZ AGUDELO, mediante aviso número 20202120644871, el día 13 de julio de 2020 y al señor ALBEIRO ZULETA RESTREPO mediante aviso numero 20202120644861 el día 11 de julio de 2020, quedando ejecutoriadas y en firme las mencionadas resoluciones el **14 DE JULIO DE 2020.**

Dada en Bogotá D C, a los veintiséis (26) días de noviembre del 2020.

AYDÉE PEÑA GUTIERREZ
GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Oscar Daniel Acero Cifuentes

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

RESOLUCIÓN NÚMERO

(002132) 17 DIC 2019

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SLE-09321"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica",* especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **SLE-09321***"*

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución"*.

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*", el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día **06 del mes de octubre del año 2019**, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por **ELECTROFUMIGACION TORO Y CIA LTDA** identificada con **NIT 8600363143**, radicada el día **14 del mes de diciembre del año 2017**, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **YESO (MIG)\ MATERIALES DE CONSTRUCCION\ MAGNESITA (O GIOBERTITA) DE CARBONATO DE MAGNESIO OXIDO DE MAGNESIO NATURAL\ VERMICULITA (MIG),** ubicado en los municipios de **ZONA BANANERA y CIENAGA,** Departamento del **MAGDALENA**, a la cual le correspondió el expediente **No. SLE-09321,** determinando lo siguiente:

1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No SLE-09321 a Dátum Magna

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SLE-09321"

Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 120 celdas con las siguientes características

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
TITULO	21631	MICA\ DEMAS CONCESIBLES\ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)	16
TITULO	21631, 8422		1
TITULO	8422	FELDESPATO\ MICA\ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)\ VERMICULITA	12
ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL	Parque Nacional Natural Sierra Nevada		120

Seguidamente, señala:

*"(...) **Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula"* adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.

(...) CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No **'SLE-09321'** para **'YESO (MIG)\ MATERIALES DE CONSTRUCCION\ MAGNESITA (O GIOBERTITA) DE CARBONATO DE MAGNESIO OXIDO DE MAGNESIO NATURAL\ VERMICULITA (MIG)'**, se tiene que de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula"* adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. ***SLE-09321***, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> *"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **SLE-09321***"*

---

superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. SLE-09321** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **06 del mes de octubre del año 2019, *de conformidad con el análisis efectuado por los*** profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **SLE-09321,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad por **ELECTROFUMIGACION TORO Y CIA LTDA** identificada con **NIT 8600363143**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA MINERÍA y efectúese el archivo del referido expediente, de conformidad con con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 de 2019.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Katina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboro. Felipe A Escobar - Abogado
Reviso: Luz Dary María Restrepo Hoyos – abogada

República de Colombia

Libertad y Orden

13 MAR 2020

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000189)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la sociedad proponente **ELECTROFUMIGACIÓN TORO Y CIA LTDA.** identificada con NIT No. 860.036.314 - 3, radicó el día **14 del mes de diciembre del año 2017** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, VERMICULITA (MIG), MAGNESITA (O GIOBERTITA) DE CARBONATO DE MAGNESIO ÓXIDO DE MAGNESIO NATURAL Y YESO (MIG),** ubicado en el municipio de **ZONA BANANERA** y **CIÉNAGA,** departamento de **MAGDALENA**, a la cual le correspondió el expediente N° **SLE-09321.**

Que el día **13 de diciembre de 2018** se adelantó evaluación técnica a la propuesta de contrato de concesión, en la cual se determinó.

"(...)

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*PORCENTAJE*	*PROCEDIO EL RECORTE?*
TITULOS	*8422*	***FELDESPATO; MICA; MAGNESITA; TALCO (SILICATO DE MAGNESIO); VERMICULITA***	***0,045 %***	*SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta.*
TITULOS	*21631*	***MICA; DEMAS_CONCESIBLES; MAGNESITA; TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)***	***0,024 %***	*SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	PORCENTAJE	PROCEDIO EL RECORTE?
PARQUES NATURALES	ZPDRNR - ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - PNN SIERRA NEVADA	ZPDRNR - PARQUE NACIONAL NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA POLÍGONO 3 - RESOLUCIÓN 0504, FECHA DEL ACTO 02/04/2018, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL 50564 DEL 14 DE ABRIL DE 2018 - ARTÍCULO 2: VIGENTE POR EL TÉRMINO DE UN AÑO, CONTADO A PARTIR DE SU EXPEDICIÓN -POR LA CUAL SE DECLARAN Y DELIMITAN UNAS ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE - INCORPORADO AL CMC 11/07/2018 Mts. 2	100 %	No se realiza recorte, está a la espera de definir el trámite correspondiente con el área descrita en la resolución mencionada
ZONAS DE RESTRICCIÓN	INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCIÓN DE TIERRAS	INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCION DE TIERRAS - ACTUALIZACION 05/04/2016 - INCORPORADO 15/04/2016	100 %	No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente
ZONAS DE RESTRICCIÓN	ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA - CONCERTACIÓN MUNICIPIO CIÉNAGA	ÁREA INFORMATIVA SUSCEPTIBLE DE ACTIVIDAD MINERA. MUNICIPIO CIÉNAGA - MAGDALENA - MEMORANDO ANM 20172100268353. REMISIÓN ACTAS DE CONCERTACIÓN- https://www.anm.gov.co/sites/default/files/actas-de-concertaciones/109.%20ACTA%20MUNICIPIO%20CIENAGA.pdf - FECHA CONCERTACIÓN: 08/06/2017 - Incorporado CMC 05/07/2018	70.016 %	No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo.

(...)

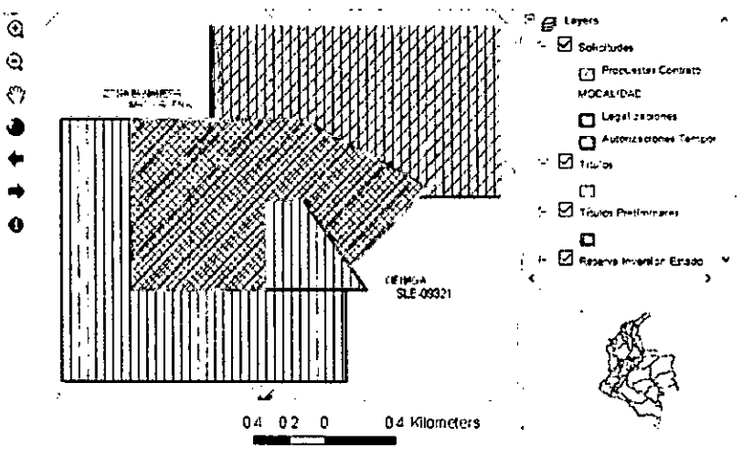
1. Características del área

De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose un área de **105,3592 Hectáreas,** distribuidas en **una (1) zona** con las siguientes características:

ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 105,3592 HECTÁREAS

PUNTO	NORTE	ESTE	RUMBO	DISTANCIA
PA - 1	1695310,0000	992351,0000	S 77° 47' 32.56" E	1702.5 Mts
1 - 2	1694949,9990	994014,9990	S 45° 20' 5.75" W	71.13 Mts
2 - 3	1694900,0000	993964,4120	N 0° 0' 0.0" E	0.0 Mts
3 - 4	1694900,0000	993964,4120	S 45° 20' 6.27" W	533.46 Mts
4 - 5	1694525,0000	993585,0000	N 36° 3' 55.89" W	441.64 Mts
5 - 6	1694882,0000	993325,0000	N 90° 0' 0.0" W	2.0 Mts
6 - 7	1694882,0000	993323,0010	N 0° 33' 54.18" W	0.0 Mts
7 - 8	1694882,0020	993323,0000	N 90° 0' 0.0" W	222.0 Mts
8 - 9	1694882,0020	993101,0010	S 0° 0' 0.0" E	477.0 Mts
9 - 10	1694405,0020	993101,0010	N 90° 0' 0.0" E	1.0 Mts
10 - 11	1694405,0020	993102,0000	S 0° 0' 0.0" E	3.0 Mts
11 - 12	1694402,0000	993102,0000	N 90° 0' 0.0" W	750.73 Mts
12 - 13	1694402,0000	992351,2730	N 0° 0' 0.0" E	908.0 Mts
13 - 14	1695310,0000	992351,2730	N 90° 0' 0.0" E	958.73 Mts
14 - 15	1695310,0000	993310,0000	S 62° 56' 58.22" E	166.17 Mts
15 - 1	1695234,4320	993457,9880	S 62° 56' 57.3" E	625.43 Mts

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"



(...)

CONCLUSIÓN:

Se realizó definición parcial de área sin realizar recorte con las ***ZPDRNR - ZONAS DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES - PNN SIERRA NEVADA,*** *una vez se dicten las directrices para proceder, se realizará la valoración técnica de la propuesta.*

(...)". (Folios 39-41)

Que el día **06 del mes de octubre del año 2019** una vez migrada la propuesta de contrato de concesión a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se determinó que el área solicitada se encuentra totalmente superpuesta, así:

"(...)

1. ***Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera***

   Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No. SLE-09321 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadricula minera se determina un área que contiene 120 celdas con las siguientes caracteristicas

   El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*No CELDAS SUPERPUESTAS*
TITULO	*21631*	*MICA \ DEMAS_CONCESIBLES\ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)*	*16*
TITULO	*21631.8422*		*1*
TITULO	*8422*	*FELDESPATO\ MICA \ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)\VERMICULITA*	*12*
ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL	*Parque Nacional Natural Sierra Nevada*		*120*

(...)". (Folios 44-45).

Que de acuerdo con lo establecido en los "*Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

al Sistema de Cuadrícula" adoptado por la Agencia Nacional de Minería a través de la Resolución 505 de fecha 02 de agosto de 2019, se evidenció que la propuesta objeto de estudio no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión y por ende, procede el rechazo de la propuesta, de conformidad con el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas.

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019**[1] resolvió rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **SLE-09321**. (Folios 45-46).

Que la sociedad proponente con oficio radicado bajo el consecutivo de la ANM No. **20205501028652** el día **25 del mes de febrero del año 2020**, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019. (Expediente digital).

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la **Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019** por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **SLE-09321**, así:

"(...)

La Resolución 504 de abril 2 de 20 "Por la cual se declara y delimita una Lona de protección y desarrollo de Los recursos naturales renovables y del medio ambiente en inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta", en su art. 3° Ordena a la Agencia Nacional de Minería la inclusión de estas áreas en el Catastro Minero Nacional. A partir de la fecha de entrada en vigencia de la presente resolución sobre las áreas aquí declaradas y delimitadàs no podrán otorgarse nuevas concesiones. Igualmente, en el artículo 2°. De la citada resolución. Efectos en el Tiempo. Establece que esta declaratoria estará vigente por el término de un (1) año contado a partir de su expedición.

(...)

A la fecha de hoy, la declaratoria de La Resolución 504 de abril 2 de 2018 del Ministerio de Medio Ambiente, ya no estaría vigente, puesto que han transcurrido diez meses, atendiendo a lo dicho en su artículo 2°. Por lo cual, esta área de restricción ya no debería figurar dentro del Catastro Minero.

Por lo anterior, es procedente realizar un nuevo estudio técnico y jurídico a la propuesta y en su defecto, teniendo en cuenta las condiciones contractuales a la fecha de hoy, aclarando que ya no existe ninguna área ambientalmente excluible, sobre el área que se determinó como superpuesta, dentro del estudio técnico de la Gerencia de contratación; y de esta forma, continuar con los trámites administrativos.

PETICION

Con base en todo lo anteriormente expuesto, comedidamente me permito solicitar, se realice un nuevo estudio técnico y jurídico, habida cuenta que esta zona de restricción ambiental, ya no está vigente, según los dispone la misma norma y como resultado, se determine el área real y susceptible de contratar.

Con base en lo anterior, en aras de garantizar el derecho al debido proceso derogue la resolución recurrida y se continúen los trámites administrativos correspondientes.

*(...)". **(SIC).***

[1] Notificada por conducta concluyente con radicado No. 20205501021102 de 13 de febrero de 2020. (Folios 49-50).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

"...Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." (Subrayado fuera de texto)

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.

3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...)".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

"(...) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que revisado el expediente, se concluye que el recurso cumple con los requisitos establecidos en las normas antes citadas y en ese orden de ideas es procedente su estudio.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019** mediante la cual se rechaza la propuesta de concesión N° **SLE-09321**, se encuentra fundamentada en:

La Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018** *adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en* el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 y los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se encuentran establecidos en el documento *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"* que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Con la expedición del **Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019**, en su Artículo 24, dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.*** *Por lo anterior,* ***no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes.*** *Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, a través del artículo 329 se facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Atendiendo las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la **Resolución 505 de 02 de agosto de 2019** adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima y estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso con el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

En cumplimiento de lo descrito, el día **06 del mes de octubre del año 2019**, se procedió a migrar la propuesta de contrato de concesión N° **SLE-09321** a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas,

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

transformada al sistema de cuadrícula minera, **evidenciándose que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión por superposición total**, como se evidencia a continuación:

"(...)

1. ***Transformación y migración del área al sistema de cuadrícula minera***

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No. SLE-09321 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 120 celdas con las siguientes características

El área solicitada presenta superposición total con la siguiente capa:

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
TITULO	21631	MICA \ DEMAS_CONCESIBLES\ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)	16
TITULO	21631,8422		1
TITULO	8422	FELDESPATO\ MICA \ MAGNESITA\ TALCO (SILICATO DE MAGNESIO)\VERMICULITA	12
ZONA DE EXCLUSION AMBIENTAL	Parque Nacional Natural Sierra Nevada		120

Seguidamente, señala:

"(...) ***Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019: por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

(...) CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No. SLE-09321 para YESO (MIG), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, MAGNESITA (O GIOBERTITA) DE CARBONATO DE MAGNESIO ÓXIDO DE MAGNESIO NATURAL\ VERMICULITA (MIG), se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, ***no cuenta con área libre.*** *" (...)".* (Folios 44-45).

De conformidad con lo expuesto, la autoridad minera procedió al rechazo de la propuesta, de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas, el cual consagra:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

Con la presentación del recurso contra la Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019 procede la ANM a revisar los argumentos expuestos por el recurrente, el día **28 del mes de febrero del año 2020** se adelantó evaluación técnica a la propuesta de contrato de concesión, determinando lo siguiente:

"(...)

SOLICITUD: *SLE-09321*

SOLICITANTES	*ELECTROFUMIGACIÓN TORO Y CIA LTA*
DESCRIPCIÓN DEL P.A.	*Primer punto del polígono*
PLANCHA IGAC DEL P.A.	*18*
MUNICIPIOS	*ZONA BANANERA-MAGDALENA\ CIÉNAGA-MAGDALENA*
AREA TOTAL	*0,0000 Hectáreas*

1. OBSERVACIONES:

El día 15 de diciembre de 2017 fue radicada la Solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión, a la cual le correspondió el expediente ***SLE-09321****, la cual, de acuerdo con la gestión realizada por la autoridad minera y en atención a lo dispuesto en la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se procedió a realizar la transformación al sistema de cuadrícula minera, de acuerdo con los siguientes antecedentes:*

La Ley 1753 de 2015, dispuso que la geometría irregular de los títulos mineros ha originado áreas no asignadas entre una y otra concesión y consecuentemente un fenómeno de especulación sobre las mismas, situación que lleva a evaluar la necesidad de migrar hacia un sistema de grilla o cuadrícula para el mejor aprovechamiento del potencial minero en el territorio nacional. Lo cual, a su vez, se traduce en una mayor seguridad jurídica y en una mejor administración y gestión del recurso minero por parte de la autoridad minera nacional, para lo cual en su artículo 21 facultó a la autoridad minera nacional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe ser única y continua.

En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.

Posteriormente el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispone lo siguiente:

"Artículo 24. Sistema de Cuadrícula en la Titulación Minera. La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera.

Los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en operación del sistema de cuadrícula o el que haga sus veces, migrará a este sistema manteniendo las condiciones y coordenadas en las que fueron otorgados, para lo cual se atenderá la metodología que para el efecto establezca la autoridad minera nacional."

Por otra parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras. En atención de las anteriores disposiciones la Agencia Nacional de Minería, mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

Por lo anterior, el polígono solicitado en la propuesta de contrato de concesión y demás solicitudes mineras se migró siguiendo los parámetros de la cuadrícula minera, con base en la Resolución 504 del 18 de septiembre de 2018 mediante la cual definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros, el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 y la resolución 505 del 02 de agosto de 2019 y documento técnico que hace parte integral de la misma norma mediante la cual se adoptan los lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera.

Con base en lo anterior las solicitudes mineras y propuestas de contrato de concesión que coincidan en cuadrícula con áreas bloqueadas totalmente por títulos mineros, solicitudes o propuestas de contrato de concesión radicadas con anterioridad o por otra capa geográfica que constituya una zona de exclusión, de acuerdo con la metodología para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a partir del Sistema de Cuadricula Minera, serán rechazadas por no encontrarse en área libre, en el caso que resulte una coincidencia parcial, su área quedará reducida a las cuadriculas disponibles o libres respetando el principio establecido en el artículo 16 del Código de Minas, "primero en el tiempo, primero en el derecho".

2. CARACTERÍSTICAS DE CELDAS SUPERPUESTAS

*Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadricula, se encuentra **totalmente superpuesta** con Zonas de Exclusión Ambiental de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.*

3. VALORACION TECNICA

En fecha 25 de febrero del 2020 se radicó el recurso de reposición de N° 20205501026652 (Folio Digital), con el motivo de solicitar un nueva evaluación técnica y jurídica. y a su vez revocar la resolución 002132 del 17 de diciembre del 2019 (Folios 45 y 46) del expediente SLE-09321 "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SLE-09321", y solicitando un nuevo estudio técnico y jurídico.

El recurrente manifiesta:

> *"La declaratoria de La Resolución 0504 de abril 2 de 2018 del Ministerio de Medio Ambiente, ya no estaría vigente, puesto que han transcurrido diez meses, atendiendo a lo dicho en su artículo 2°. Por lo cual, esta área de restricción ya no debería figurar dentro del Catastro Minero Colombiano"*

Si bien el recurrente tiene razón en afirmar que la Resolución 504 de abril 2 de 2018 no se encuentra en vigencia, pero es de aclarar que dicha resolución fue prorrogada mediante el acto administrativo 0407 DEL 02 de abril del 2019 la cual en su artículo primero dice:

> *"MODIFÍQUESE EL ARTÍCULO 2 DE LA RESOLUCIÓN 0504 DEL 02 de abril del 2018, EN EL SENTIDO DE PRORROGAR POR EL TÉRMINO DE UN (1) AÑO, CONTADOS A PARTIR DE LA EXPEDICIÓN DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO, LA VIGENCIA DE LA DECLARATORIA Y DELIMITACIÓN DE LA ZONA DE PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y DEL MEDIO AMBIENTE, EN INMEDIACIONES DEL PARQUE NATURAL SIERRA NEVADA DE SANTA MARTA. MANTENIENDO SU EXTENSIÓN DE 584994,86 Has"*

Lo anterior quiere decir:

- *La resolución 0407 del 02 de abril del 2019 especifica que el área correspondiente al polígono 3 de la Zona de Protección y Desarrollo de los Recursos Naturales Renovables y del Medio Ambiente. en inmediaciones del Parque Natural Sierra Nevada de Santa Marta **NO TIENE MODIFICACIONES** con respecto a la resolución con que alega el solicitante (0504 del dos de abril del 2018)*
  Por tanto, los linderos y extensión de área siguen siendo los mismos (se mantienen)

Por tanto, se mantiene el concepto emitido en la evaluación realizada el 6 de octubre del 2019 de rechazar la solicitud.

*Teniendo en cuenta la migración de la Propuesta de Contrato de Concesión No **SLE-09321** a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS, siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina que para la propuesta **no queda área a otorgar.***

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

4. CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No ***SLE-09321*** *se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019 y la "Resolución 0407 del 2 de abril del 2019",* ***no cuenta con área libre.***
(...)".

De conformidad con lo expuesto por la evaluación técnica y en cumplimiento de lo establecido en la Resolución No. 504 de 2018 y 505 de 2019, **bajo la implementación del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, al ser migrada la propuesta objeto de estudio, se determinó que no le quedaba área susceptible de otorgar.**

Ahora bien, **frente a la superposición total con zona de exclusión ambiental Parque Natural Sierra Nevada de Santa marta,** es preciso señalar:

La **Resolución No. 504 de abril 2 de 2018** expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible declara como zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables la zona de referencia donde se encuentra la ruta de nuevas áreas protegidas en las inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta, con una extensión de 584,994,86 hectáreas, prorrogada mediante la **Resolución No. 0407 del 02 de abril del 2019** *"Por la cual se le prorroga el término de la duración de la zona de protección y desarrollo de los recursos naturales renovables y medio ambiente, en las inmediaciones del Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta" y por ende, la Agencia Nacional de Minería no podrá otorgar nuevas concesiones mineras en la zona de protección descrita.*

De conformidad con el concepto técnico de fecha 28 de febrero del 2020 la **Resolución No. 0407 del 2019** *"especifica que el área correspondiente al polígono 3 de la Zona de Protección (...) del Parque Natural Sierra Nevada de Santa Marta* ***NO TIENE MODIFICACIONES,*** *Por tanto, los linderos y extensión de área siguen siendo los mismos (se mantienen) (...)"*, por lo tanto procede el recorte de área evidenciándose superposición total con la zona de exclusión ambiental Parque Nacional Natural Sierra Nevada de Santa Marta.

Lo anterior guarda coherencia con **el principio de precaución** que se predica de cualquier autoridad pública y que en materia minera ha sido estudiado por el Alto Órgano Constitucional quien en **sentencia C-339 del 2002**, señaló:

> *"El principio de precaución señala que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada, la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias."*

Bajo los anteriores presupuestos, es dable que la autoridad minera procediera al recorte con la zona denominada Sierra Nevada de Santa Marta, por ser una zona en la que se prohíbe otorgar nuevos contratos de concesión minera.

De igual manera, la **Oficina Asesora Jurídica de la ANM mediante concepto No. 20131200114383 de fecha 04 de septiembre de 2013**, manifiesta:

"(...) las áreas que se superponen con las áreas de reserva temporal, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° del artículo 1° de la Ley 99 de 1993, consagró el principio de precaución como un principio general, indicando que la política ambiental se fundamenta en criterios y estudios científicos, sin embargo dicha falta de certeza no podrá ser un criterio para postergar medidas de protección del medio ambiente[2].

[2] El numeral 6° del artículo 1° de la ley 99 de 1993 estableció "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual,

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

Al respecto, la Corte Constitucional al analizar la Constitucionalidad del artículo 34 del Código de Minas señaló:

"Se hace necesario para la Corte señalar que la autoridad minera tiene el deber de colaborar con la autoridad ambiental, pero que este deber de colaboración no limita ni condiciona el ejercicio de la competencia de la autoridad ambiental quien es la que puede establecer las zonas de exclusión; por esta razón en la parte resolutiva se condicionará la exequibilidad del inciso segundo del artículo 34 de la ley 685 de 2001. En la aplicación del inciso 3 se debe seguir el principio de precaución, principio que se puede expresar con la expresión "in dubio pro ambiente". El mismo principio debe aplicarse respecto del inciso cuarto del artículo 34 y que este debe ser observado también al estudiar y evaluar los métodos y sistemas de extracción, en consonancia con el principio número 25 de la Declaración de Río de Janeiro que postula: "La paz, el desarrollo y la protección del medio ambiente son interdependientes e inseparables" inseparables".(...) Para el asunto que nos ocupa, esto quiere decir que en caso de presentarse una falta de certeza científica absoluta frente a la exploración o explotación minera de una zona determinada; la decisión debe inclinarse necesariamente hacia la protección de medio ambiente, pues si se adelanta la actividad minera y luego se demuestra que ocasionaba una grave daño ambiental, sería imposible revertir sus consecuencias[3].

Así las cosas, esta Oficina Asesora considera que la falta de certeza sobre si las áreas de reserva temporal serán declaradas de manera definitiva, se debe aplicar el principio anteriormente mencionado en favor de la protección del medio ambiente y se deberá resolver en favor de la exclusión de la actividad minera como lo estableció la normatividad vigente". (Subrayado fuera de texto).

A su vez, se debe precisar que las propuestas de contrato de concesión constituyen meras expectativas de adquirir derechos; frente a ello, la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, las ha diferenciado de los derechos adquiridos, así: *"(...) **probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,** con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro";* y los derechos adquiridos son definidos como: *"(...) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior. **Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, la propuesta No. **SLE-09321**, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

Así las cosas, fundamentado en el concepto técnico de fecha **06 de octubre de 2019** y de fecha **28 de febrero de 2020**, bajo el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales sobre la materia, la autoridad minera debe proceder a confirmar el rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

---

cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

[3] Corte Constitucional, Sentencia C 339 de 2002, M.P. Jaime Araujo Rentería.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

Es importante a su vez citar el artículo 209[4] de la Constitución Política, el cual señala que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(...)Con el fin de desarrollar el artículo 209[5] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."*

Y con relación al derecho al debido proceso, la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(...) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad, como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados."*

---

[4] *Constitución Política de Colombia 1991.* ***DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.*** *La función administrativa esta al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.*

[5] ***Sentencia C-826/13-"(...)*** *El acceso a la administración de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SLE-09321"

La armonización de los principios del debido proceso y de contradicción conduce a entender que existe a cargo de la Administración la obligación de dar a conocer sus actos y que, como consecuencia de ello, siempre que existan razones para discrepar de su contenido, los interesados pueden ejercer mecanismos de defensa con el fin de controvertirlos. Lo anterior explica la posibilidad de interponer recursos contra los actos administrativos proferidos por la administración, cuyo objeto es decidir directa o indirectamente el fondo del asunto o hacer imposible la continuación de una actuación, pues a través de ellos se garantiza la contradicción de los administrados y se les brinda la oportunidad de cuestionar las decisiones que los afecten; como se realiza en el presente procedimiento administrativo.

En consecuencia con lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019 *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SLE-09321"*.**

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la **Resolución No. 002132 de fecha 17 de diciembre de 2019 *"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SLE-09321"***, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a sociedad **ELECTROFUMIGACIÓN TORO Y CIA LTDA.** identificada con NIT No. 860.036.314 – 3 a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente pronunciamiento NO procede recurso alguno de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO.- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Mineria y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Carolina Obregón Silva– Abogada
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

CE-VCT-GIAM-01629

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita gestora del Grupo de Información y Atención al Minero, hace constar que la Resolución **GCT-000189 DEL 13 DE MARZO DE 2020**, proferida dentro del expediente **SLE-09321,** por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición, confirmando la Resolución No. 002132 del 17 de diciembre de 2019 dentro de la propuesta de contrato de concesión, fue notificado a la sociedad **ELECTROFUMIGACIÓN TORO Y CIA LTDA**, mediante aviso 20202120660351 de fecha 22 de agosto de 2020, entregado el 28 de agosto de 2020, quedando ejecutoriadas y en firme el día **1 DE SEPTIEMBRE DE 2020**, como quiera que no procede recurso, quedando agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C, a los treinta (30) días de noviembre de 2020.

AYDEE PEÑA GUTIERREZ

GESTOR GRUPO DE INFORMACIÓN Y ATENCIÓN AL MINERO

Elaboró: Johanna Marín Ferreira

OK

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA
VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

RESOLUCIÓN NÚMERO 06 DIC 2019

(002014)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica"*, especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"

---

de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución".*

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día 6 de octubre de 2019, respecto de la propuesta de contrato de concesión presentada por OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ identificado con C.C. 4120372 y JAIME ENRIQUE GOMEZ PEREZ identificado con C.C 1114057, radicada el día 20 DE NOVIEMBRE DE 2017, para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO\ CARBON TERMICO\ CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, ubicado en el municipio de SATIVASUR, Departamento de BOYACA, a la cual le correspondió el expediente No. SKK-15571, determinando lo siguiente:

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"

(...) *1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera*

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 49 celdas con las siguientes características

SOLICITUD: *SKK-15571*

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
SOLICITUDES	LH5-08441	CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO	1
TITULO	006-85M	MINERAL DE HIERRO\ CALIZA METALURGICA	10
TITULO	006-85M, 070-89		9
TITULO	006-85M, 070-89, DAU-111		2
TITULO	006-85M, DAU-111		3
TITULO	006-85M, DAU-111, FG8-091C2		1
TITULO	006-85M, FG8-091C1		2
TITULO	006-85M, FG8-091C1, FG8-091C2		2
TITULO	006-85M, FG8-091C2		4
TITULO	070-89	CARBON	7
TITULO	070-89, FF7-082		3
TITULO	FF7-082	CARBON	2
TITULO	FF7-082, FG8-091C1		1
TITULO	FG8-091C1	CARBON	2

(...)

Seguidamente, señala:

"(...) ***Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra **totalmente superpuesta** con zonas de exclusión de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula"* adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto, **no queda área a otorgar**.

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"

(...) CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 para CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO\ CARBON TERMICO\ CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, se tiene que de acuerdo con los *"Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula"* adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, **no cuenta con área libre.**"

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. SKK-15571 de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No.** SKK-15571 se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° SKK-15571 por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ identificado con C.C. 4120372 y JAIME ENRIQUE GOMEZ PEREZ identificado con C.C 1114057, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera- AnnA Minería, y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Julia Hernández Cárdenas
Revisó: Julieta Haeckermann – Abogada

República de Colombia

Libertad y Orden

13 MAR 2020

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

(000191)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKK-15571"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que los proponentes **JAIME ENRIQUE GÓMEZ PÉREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.057 y **OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.120.372, radicaron el día 20 **del mes de noviembre del año 2017,** la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN TÉRMICO, CARBÓN COQUIZABLE Y CARBÓN MINERAL TRITURADO,** ubicado en el municipio de **SATIVASUR,** departamento de **BOYACÁ**, a la cual le correspondió el expediente No. **SKK-15571.**

Que el día 13 de julio de 2018, se evalúo técnicamente el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SKK-15571 y se concluyó lo siguiente: (Folios 53-55)

"CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta **SKK-15571** para **CARBON COQUIZABLE O METALURGICO, CARBON TERMICO, CARBON MINERAL NATURAL TRITURADO O MOLIDO,** se tiene un área de **34,7304 hectáreas,** distribuida en una **(1) zona**, ubicada geográficamente en el municipio de **SATIVASUR** en el departamento del **BOYACA** se observa lo siguiente:*

- *El formato A no cumple (folios 8-9). con la resolución 143 de 2017 de la Agencia Nacional de Minería; por las razones expuestas en el numeral 2.7 de la presente evaluación técnica".*

Que el día **06 del mes de octubre del año 2019** una vez migrada la propuesta de contrato de concesión a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, se determinó que el área solicitada se encuentra totalmente superpuesta, así: (Folios 56-57)

"(...)

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 49 celdas con las siguientes características:

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
SOLICITUDES	LH5-08441	CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO	1
TITULO	006-85M	MINERAL DE HIERRO\ CALIZA METALURGICA	10
TITULO	006-85M, 070-89		9
TITULO	006-85M, 070-89, DAU-111		2
TITULO	006-85M, DAU-111		3
TITULO	006-85M, DAU-111, FG8-091C2		1
TITULO	006-85M, FG8-091C1		2
TITULO	006-85M, FG8-091C1, FG8-091C2		2
TITULO	006-85M, FG8-091C2		4
TITULO	070-89	CARBON	7
TITULO	070-89, FF7-082		3
TITULO	FF7-082	CARBON	2
TITULO	FF7-082, FG8-091C1		1
TITULO	FG8-091C1	CARBON	2

(...) ***Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar.***

(...) CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 para CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO\ CARBON TERMICO\ CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, ***no cuenta con área libre."***

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 002014 de fecha 06 de diciembre de 2019**[1] resolvió rechazar y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **SKK-15571**. (Folios 59-61).

Que el proponente con oficio radicado bajo el consecutivo de la ANM No. **20209030618522 el día 21 de enero de 2020**, interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 002014 de fecha 06 de diciembre de 2020**. (Folios 7175).

[1] Notificada personalmente al señor Otoniel Fonseca Montañez el 23 de diciembre de 2019 y notificada por conducta concluyente el 21 de enero de 2020 al proponente Jaime Enrique Gómez Pérez.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la ***Resolución No. 002014 de 06 de diciembre de 2019*** *por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, así:*

"(...) Motivos de Inconformidad

1. *La Resoluicón N° 002014 del 6 de diciembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, fue expedidda con infracción de las normas en las cuales debia fundarse.*

   La Ley 685 de 2001, por la cual se expidió el Código de Minas, en su artículo 63 estableció lo siguiente:

   (...)

   En virtud de lo anterior, es claro que de conformidad con el contenido del Concepto Técnico de Transformación y Migración al Sistema de Cuadrícula Minera emitido el 6 de octubre de 2019, la propuesta de Contrato de Concesión N° SKK-15571 presentada por los suscritos OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ y JAIME ENRIQUE GÓMEZ PÉREZ, para la exploración técnica y explotación económica de un yacimiento de CARBÓN TÉRMICO, CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO ubicado en el municipio de Sativasur del Departamento de Boyacá, determinó que el área objeto de la solicitud contiene un total de cuarenta y nueve (49) celdas, de las cuales diez (10), estarían en superposición con el área del Contrato de Concesión N° 006-85M; el mencionado título minero fue otorgado para la explotación de MINERAL DE HIERRO y CALIZA METÁLURGICA; a su vez es claro que a la fecha de la presentación de la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571 y/o del presente recurso no existe radicación alguna respecto de la adición de minerales a favor del titulo 006-85M; por lo que en tal orden y si bien hubiese de ser aplicado en sentido estricto a la propuesta de contrato N° SKK-15571 la migración al sistema de cuadrícula adoptado para la Agencia Nacional de Minería, debería dársele a dicha solicitud el trámite de Concesión Concurrente dentro del área susceptible para ello según el cuadro de superposiciones integrado en la parte motiva del acto administrativo recurrido.

   Ahora bien; conforme a lo previsto en el contenido del artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, es claro que administrativamente cuando la autoridad constate que una petición, en este caso la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, radicada con anterioridad a la implementación y reglamentación del sistema de cuadrícula minera de la Agencia Nacional de Minería, está incompleta o que los suscritos peticionarios debamos realizar una gestión de trámite a nuestro cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo. y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, se nos deberá requerir conforme a los términos de la citada norma.

   Lo expuesto resulta relevante a la continuidad del trámite aun cuando se insista en continuar con la disposición de implementación del sistema de cuadrícula minera al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. SKK-15571, con lo que pretendo indicar que el contenido de la Resolución N° 002014 de fecha 6 de diciembre de 2019 "Por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571" viola el debido proceso como quiera que se omitió dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el cual fue sustituido por la Ley 1755 de 2015.

2. *El contenido de la resolución N° 002014 de 6 de diciembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, viola los principios de Ultractividad e Irretroactividad de la Ley.*

   Al respecto se indica, que si bien es cierto el contenido del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que la Autoridad Minera Nacional podría adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, dicha norma siendo previa a la presentación de la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, no es aplicable como quiera que su contenido únicamente contempla un acontecimiento futuro e incierto hasta tanto no se dé cumplimiento a la implementación y reglamentación por parte de la Autoridad Minera Nacional; hecho que surgió con posterioridad con posterioridad al acto de

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

radicación de la propuesta ante la Agencia Nacional de Minería, puesto que la disposición prevista en el citado normativo se adoptó y/o implementó mediante la expedición de las resoluciones 504 del 8 de septiembre de 2018 y 505 de 2 de agosto de 2019; las cuales establecen claramente que su vigencia rige como es natural a partir de la fecha de su publicación, y lo resuelto en el artículo 4° de la primera aludida resulta contrario a los preceptos y mandamientos constitucionales y legales, en razón a que estaría cometiendo una flagrante violación al principio de irretroactividad legal conforme a los preceptos jurisprudenciales de las altas cortes.

(...) A esto ha de adicionarse, que si bien cierto el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019 establece que todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional, y que no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, ***con excepción de las concesiones concurrentes****, también lo es que aparte de contemplar dicha disposición la aplicación de la concurrencia de concesiones conforme a lo consagrado en el artículo 63 de la Ley 685 de 2001, determina claramente su vigencia a partir de la fecha de su publicación en el contenido del artículo 336, lo que resulta ampliamente confrontado a la decisión que actualmente se recurre, como quiera que la radicación de la propuesta se verificó desde el 20 de noviembre de 2017.*

Así las cosas, tenemos que no es lógica ni razonable la aplicación del contenido del artículo 4° de la Resolución N° 504 del 18 de septiembre de 2018, como justificación al rechazo de nuestra solicitud para el otorgamiento de una concesión minera que por demás resulta necesaria para el ejercicio de la operación y ejecución minera dentro del área asignada a los contratos de concesión N° DAU-111 y FG8-091C2.

(...)

3. ***El contenido de la Resolución N° 002014 de 6 de diciembre de 2019, por medio de la cual se rechaza y archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571, viola el debido proceso como quiera que se omitió dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el cual fue sustituido por la Ley 1755 de 2015.***

Permítame insistir señora Gerente en que analizado el contenido del acto administrativo de rechazo y las actuaciones administrativas a las cuales este mismo hace referencia, se observa una clara omisión por parte de la administración, frente al cumplimiento de las disposiciones previstas en el contenido del artículo 17 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), el cual fue sustituido por la Ley 1755 de 2015, según el cual: (...)

(...) En tal orden, me permito manifestar que tratándose de un trámite procedimental administrativo, y existiendo la posibilidad de dar continuidad a la propuesta presentada conforme a las concesiones concurrentes de que trata el contenido del artículo 63 de la Ley 685 de 2001, esta autoridad en el ejercicio de sus funciones constitucionales y legales, debió dar aplicación a la norma anteriormente transcrita; esto con el fin de garantizar incluso los mismos objetivos de la Legislación minera y el debido proceso elevado al rango de derecho fundamental en el artículo 29 de la Constitución Nacional. (...)

Solicitudes

1. Revocar íntegramente el contenido de la Resolución N° 002014 de 6 de diciembre de 2019*, "Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571".*

2. Se ordene *con base en el estudio integral de la información presentada y radicada a la gestión pretendida, la continuidad del trámite procedimental de la Propuesta de Contrato de Concesión N° SKK-15571, conforme a la normatividad vigente al momento de su solicitud del artículo 63 de la Ley 685 de 2001. (...)"*

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

> *"**Artículo 74**. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*
>
> *1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
>
> *2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*
>
> *No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.*
>
> *3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...).*
>
> *Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".*

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

> *"**Artículo 76. Oportunidad y presentación**. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"*

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

> *"(...) **REQUISITOS.** Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:*
>
> *1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
> *2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
> *3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
> *4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (...)"* (Subrayado fuera del texto)

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. SKK-15571, se verificó el cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite del mismo.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Con la finalidad de analizar la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 002014 de fecha 06 de diciembre de 2019** mediante la cual se rechaza la propuesta de concesión N° **SKK-15571,** se encuentra fundamentada en:

La Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018** adopta el sistema de cuadrícula minera, de conformidad con lo señalado en el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 y los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica se

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

encuentran establecidos en el documento "*Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM*" que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018.

Con la expedición del **Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 - Ley 1955 de 2019**, en su artículo 24, se dispuso que *"la implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional.* ***Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional****. Por lo anterior,* ***no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes.*** *Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto). Así mismo, a través del artículo 329 se facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima, de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Atendiendo las disposiciones señaladas, la autoridad minera a través de la **Resolución 505 de 02 de agosto de 2019** adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima y estableció el inicio del periodo de transición, para evaluar las solicitudes en curso con el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibidem.

Así las cosas, como se mencionó, todas las solicitudes procederán a evaluarse con base en el sistema de cuadrícula, no siendo posible la superposición de propuestas sobre una celda, evidenciando que, dentro del caso que nos ocupa, no existió violación al debido proceso por parte de la Autoridad Minera puesto que está dando aplicación a la normatividad de orden nacional referente a la Cuadrícula, contenida en las disposiciones antes descritas.

En cumplimiento de lo descrito, el día **06 del mes de octubre del año 2019**, se procedió a migrar la propuesta de contrato de concesión N°**SKK-15571** a Dátum Magna Sirgas, en coordenadas geográficas, transformada al sistema de cuadrícula minera, evidenciándose que no cuenta con área libre para ser otorgada en contrato de concesión por superposición total, como se evidencia a continuación:

"(...) 1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 49 celdas con las siguientes características:

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	*EXPEDIENTE*	*MINERALES*	*No CELDAS SUPERPUESTAS*
SOLICITUDES	*LH5-08441*	*CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO*	*1*
TITULO	*006-85M*	*MINERAL DE HIERRO\ CALIZA METALURGICA*	*10*
TITULO	*006-85M, 070-89*		*9*
TITULO	*006-85M, 070-89, DAU-111*		*2*
TITULO	*006-85M, DAU-111*		*3*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

TITULO	*006-85M, DAU-111, FG8-091C2*		*1*
TITULO	*006-85M, FG8-091C1*		*2*
TITULO	*006-85M, FG8-091C1, FG8-091C2*		*2*
TITULO	*006-85M, FG8-091C2*		*4*
TITULO	*070-89*	*CARBON*	*7*
TITULO	*070-89, FF7-082*		*3*
TITULO	*FF7-082*	*CARBON*	*2*
TITULO	*FF7-082, FG8-091C1*		*1*
TITULO	*FG8-091C1*	*CARBON*	*2*

(...) Seguidamente, señala:

"(...) ***Características del área***

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra se encuentra ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar****.*

(...) CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No SKK-15571 para CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO\ CARBON TERMICO\ CARBÓN MINERAL TRITURADO O MOLIDO, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, ***no cuenta con área libre."***

(...)".

Que de conformidad con lo expuesto, y dado que la autoridad minera adopto el sistema de cuadrícula como única regla geométrica para el otorgamiento de titulos, se determinó que no quedaba área susceptible de otorgar y fue procedente el rechazo de la propuesta, de acuerdo con lo establecido en el artículo 274 de la Ley 685 de 2001-Codigo de Minas, el cual consagra:

> "***RECHAZO DE LA PROPUESTA.*** *La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Subrayado fuera de texto).

Una vez presentado el recurso de reposición, la Autoridad Minera procedió a realizar evaluación técnica el día 28 de enero de 2020, en la que se determinó:

*"**CONCEPTO:***

La presente evaluación técnica se realiza con el fin de evaluar y dar respuesta al recurso de reposición con radicado

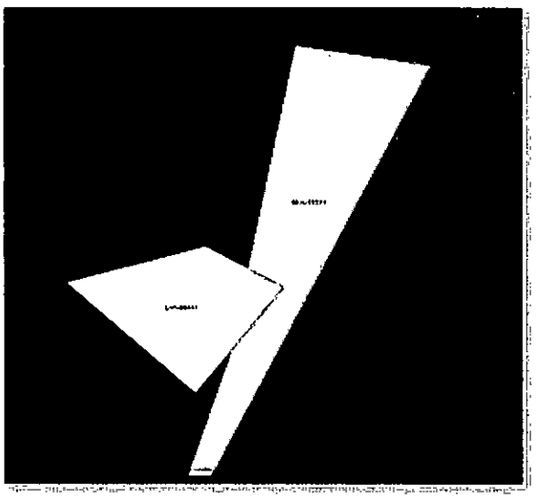
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

*No **20209030618522** allegado por los Proponentes de fecha 21 de enero de 2020 en respuesta a la Resolución No. 002014, se concluyó lo siguiente:*

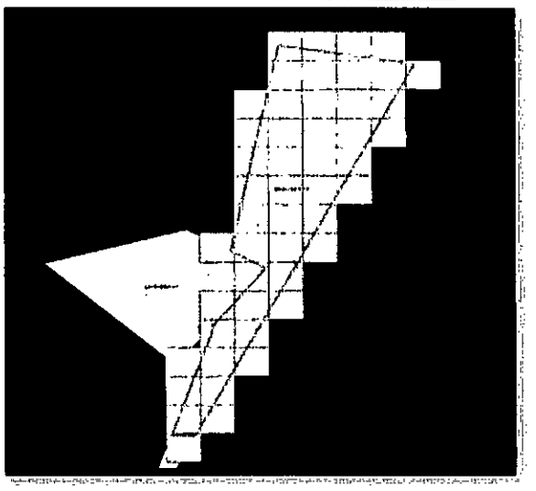
- *La solicitud SKK-15571 fue radicada el día 20 de noviembre de 2017 para dar cumplimiento al artículo 271 del Código de Minas, correspondiente a los requisitos de una propuesta de contrato de concesión del régimen de la Ley 685 de 2001 y no de otro régimen.*
- *La Ley 1753 de 2015, facultó en su artículo 21 a la Autoridad Minera Nacional para adoptar un sistema de cuadrícula que delimite el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual debe **ser única y continua**. En desarrollo de la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 504 de 2018 en la que adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos mineros.*
- *Mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadrícula minera, la cual es de 1,24 hectáreas.*
- *Dado que la Agencia Nacional de Minería, adoptó y definió la cuadrícula minera como única regla geométrica para el otorgamiento de títulos, en concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha 06 de octubre de 2019, se determinó que no le quedaba área susceptible de otorgar a la propuesta SKK-15571.*

Con el fin de brindar una mayor claridad a los proponentes, respecto a los parámetros de la cuadrícula minera se harán las siguientes apreciaciones:

Área inicial (antes de convertir a cuadrícula).

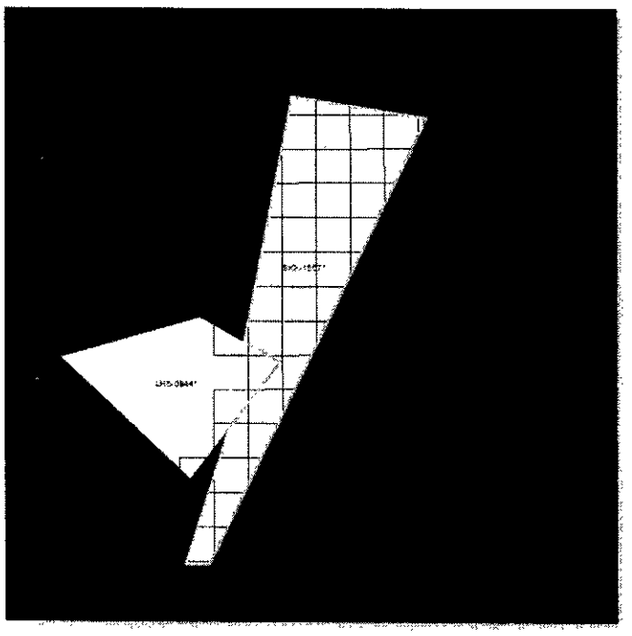


Una vez transformada el área en cuadrícula, la misma se ubicó entre 49 celdas.



"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

Una vez revisado el Sistema de Información Geográfico de Arcgis y con la transformación de las diferentes áreas al sistema de cuadrículas, se evidencia que el área correspondiente a la solicitud SKK-15571, presenta superposición con las celdas correspondientes a la solicitud LH5-08441 y a los títulos 006-85M, 070-89, FF7-082, DAU-111, FG8-091C1 y FG8-091C2. Por tanto procede el recorte.



De igual manera el Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1955 de 2019 en su artículo 24, establece que "Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional. Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera"; por lo que se realiza el debido recorte.

Así mismo se aclara a los proponentes que el PTO del título 006-85M cuenta con Acto administrativo ***Auto VSC 0243 de aprobación del 29 de diciembre de 2017****; el cual es posterior a la fecha de radicación de la propuesta SKK-15571 por lo que procede el debido recorte con este título minero y no es aplicable Artículo 63 de la Ley 685 de 2001 – Código de Minas ya que no existía concesiones concurrrentes. (Se anexa Auto VSC 0243).*

1. ***Valoración técnica***

ÍTEM	*OBSERVACION*	*PROCEDIMIENTO*
2.1.Mineral de interés	***CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO, CARBÓN TÉRMICO, CARBÓN MINERAL NATURAL TRITURADO O MOLIDO.***	*Requisito cumplido*
2.2.Autoridad ambiental	*Corporación Autónoma Regional de Boyacá – CORPOBOYACÁ.*	*Los proponentes deben realizar las consultas requeridas según la normatividad ambiental vigente.*

2. *El proponente expresa su voluntad de aplicar los términos de referencia y guías que expida la autoridad competente* ***"ME ACOJO A LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y GUIAS MINERAS PARA LA EXPLORACION Y EXPLOTACION ADOPTADOS POR EL MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIAS".***

CONCLUSIÓN:

Una vez realizada la evaluación técnica, dentro del trámite de la propuesta ***SKK-15571*** *para* ***CARBÓN COQUIZABLE O METALURGICO, CARBÓN TÉRMICO, CARBÓN MINERAL NATURAL TRITURADO O MOLIDO,*** *se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadricula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019,* ***no cuenta con área libre".***

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

Ahora bien, teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente en donde manifiesta que a la propuesta de contrato de concesión SKK-15571 debería dársele el trámite de Concesión Concurrente es importante precisar:

El artículo 63 de la Ley 685 de 2001, define cuando tiene ocurrencia la denominada Concesión Concurrente así:

"Artículo 63.- Concesiones concurrentes. Sobre el área objeto de una concesión en la que se cuente con el Programa de Trabajos y Obras, podrán los terceros solicitar y obtener un nuevo contrato sobre minerales distintos de los de aquella si el concesionario no ha ejercitado el derecho a adicionar el objeto de su contrato, en los términos del artículo 62 anterior. En este evento las solicitudes de dichos terceros sólo se podrán aceptar una vez que la autoridad minera haya establecido, por medio de peritos designados por ella, que las explotaciones de que se trate sean técnicamente compatibles. Este experticio se practicará con citación y audiencia del primer proponente o contratista y la materia se resolverá al pronunciarse sobre la superposición de las áreas pedidas por los tercero".

A su vez el decreto 2653 de 22 de septiembre de 2003, reglamentó lo referente a la audiencia de experticio que allí se menciona y consagra en su artículo 1, lo referente a la solicitud de concesión concurrente, de la siguiente manera:

*"**Artículo 1°. De la solicitud**. En caso de presentarse solicitudes que se superpongan totalmente a un título minero **que cuente con Programa de Trabajos e Inversiones PTI o Programa de Trabajos y Obras o PTO debidamente aprobados**, en los que se haya definido el mineral objeto de la explotación, se llevará a cabo la audiencia a que se refiere el artículo 63 del Código de Minas, teniendo en cuenta el procedimiento que se señala en este Decreto".* (Negrita y subraya fuera de texto)

Conforme a lo anterior, para que exista concurrencia de contratos de concesión es indispensable que el título minero con el cual se concurrirá tenga aprobado el PTO o el PTI, es decir, que tenga definido el mineral que será explotado. Para el caso que nos ocupa, al momento de radicar la propuesta de contrato de concesión identificada con la placa SKK-15571, que fue el 20 de noviembre de 2017, el PTO correspondiente al título 006-85M con el que se superpone 10 celdas, no había sido aprobado, es decir no había sido definido el mineral a explotar; el mismo fue aprobado mediante auto 000243 de 29 de diciembre de 2017, procediendo el debido recorte, sin que pudiera configurarse la concesión concurrente.

Así las cosas, y por lo anteriormente expuesto, no le asiste razón al recurrente al manifestar que se debió dar aplicación al artículo 63 de la Ley 685 de 2001.

En cuanto a lo manifestado por el recurrente alusivo a la ultractividad de la Ley, se debe precisar que la ultraactividad de la ley, fue definida por la Corte Constitucional a través de sentencia C-763/02, así: *"(...) es un problema de aplicación de la ley en el tiempo y está íntimamente ligada al principio de que todo hecho, acto o negocio jurídico se rige por la ley vigente al momento de su ocurrencia, realización o celebración"*, sin embargo, para el caso que nos ocupa resulta menester informar que la propuesta de contrato de concesión es una mera expectativa de adquirir un derecho y la misma fue diferenciada de los derechos adquiridos, por la Corte Constitucional en sentencia C-242-09 de la siguiente manera:

"*(...)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro*"; y los derechos adquiridos son definidos como: "*(...) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior. ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento***". (Negrita fuera de texto)

Se tiene entonces como una de las principales diferencias entre los derechos adquiridos y las meras expectativas, en que "*...mientras los derechos adquiridos gozan de la garantía de inmutabilidad que se deriva de su protección expresa en la Constitución, salvo casos excepcionales (art. 58), las meras expectativas, en cambio, pueden ser objeto de modificación por el legislador, pues carecen de dicha protección constitucional*", es decir que mientras los derechos adquiridos no pueden ser desconocidos o modificados, las meras expectativas sí pueden ser afectadas por el legislador, habida cuenta de que éstas no gozan de la misma protección de que son objeto los derechos adquiridos.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional dentro de la sentencia C-983 de 2010, hizo un recuento jurisprudencial en cuanto al alcance constitucional sobre los derechos adquiridos y sus diferencias con las meras expectativas, concluyendo que los derechos adquiridos, protegidos constitucionalmente por el artículo 58 superior, se refieren a derechos subjetivos consolidados e intangibles, que cumplen con las condiciones contempladas en la ley, y que son plenamente exigibles, mientras que las expectativas, son situaciones no consolidadas de conformidad con los requisitos de ley vigentes, aunque resulte factible que lleguen a consolidarse en el futuro, y que por tanto pueden ser modificadas por una nueva normatividad.

Así las cosas, podemos concluir que las propuesta de un contrato de concesión constituyen meras expectativas y por tanto no confieren ningún derecho al solicitante, salvo el relacionado con la preferencia frente a otras solicitudes, es decir, mientras la solicitud se encuentre en trámite, no implica para la autoridad minera la existencia de un derecho adquirido en favor del proponente y se aplicará la normatividad que se encuentre vigente durante el trámite de la propuesta.

Al argumento esbozado por el recurrente, en donde insiste que se observa una omisión por parte de la autoridad minera al no ser tenido en cuenta el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011, procedemos a argumentar que la propuesta de contrato de concesión No. SKK-15571 al momento de su radicación presentaba superposición con títulos y solicitudes; y una vez realizado el estudio de superposiciones se determinó que **no queda área libre susceptible de contratar,** por lo tanto, lo procedente es confirmar su rechazo, con fundamento en el artículo 274 del Código de Minas el cual señala.

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, la propuesta No. **SKK-15571**, al no contar con área susceptible de contratar, no cumple con uno de los requisitos, por lo tanto no se convirtió en un derecho susceptible de ser exigible.

En consecuencia con lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 002014 de fecha 06 de diciembre de 2019** ***"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"***.

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la **Resolución No. 002014 de fecha 06 de diciembre de 2019** ***"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° SKK-15571"***, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° SKK-15571"

ARTICULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los proponentes **JAIME ENRIQUE GÓMEZ PÉREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.057 y **OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 4.120.372, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente Acto Administrativo no procede recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTICULO CUARTO.- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Mariuxy Morales Celedon– Abogada
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-0940

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones (E) hace constar que la Resolución No GCM No 000191 DE 13 DE MARZO DE 2020 "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. SKK-15571" proferida dentro del expediente No **SKK-15571,** fue notificada por aviso No 20202120674921 al señor OTONIEL FONSECA MONTAÑEZ, el día 5 de octubre de 2020 y fue notificada personalmente al señor JAIME ENRIQUE GÓMEZ PEREZ a través del formato de notificación personal, el día 22 de julio de 2020 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 6 de octubre de 2020, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día veintisiete (27) de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES (E)

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

0 8 ABR 2019

RESOLUCIÓN NÚMERO

(-- 000349)

"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311"

LA GERENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que los proponentes **LOMBARDO PAREDES ARENAS**, identificado con cédula de Extranjería No. 476705 y la sociedad proponente **MINERA CROESUS S.A.S.,** identificada con NIT. 811002172-1, a través de su representante legal, radicaron el día **24 de agosto de 2016**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **PACORA**, departamento de **CALDAS,** a la cual le correspondió el expediente No. **RHO-10311.**

Que el día **18 de octubre de 2016,** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión No. **RHO-10311,** y se determinó un área de 84,28 hectáreas y se concluyó: (Folios 81-82)

"(...)

- *El plano no cumple con la resolución 40600 del 27 de mayo de 2015.*
- *El formato A no cumple con la resolución 428 de 2013.*
- *El formato A no cumple con el artículo 270 del código de minas. (...)"*

Que la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C-389 de 2016, dispuso en su artículo segundo, declarar exequibles los artículos 16, 53, 270 y 271 de la Ley 685 de 2001, bajo el entendido de que la autoridad minera deberá verificar mínimos de idoneidad laboral y ambiental, antes de entregar un título minero, en atención a la naturaleza de la concesión solicitada, y con base en criterios diferenciales entre los distintos tipos de minería, y extensión de los proyectos.

Que atendiendo a la orden judicial, la Agencia Nacional de Minería mediante Resolución No 143 de 29 de marzo de 2017, adoptó y acogió los Términos de Referencia y las Guías Minero-Ambientales, con el fin de que se cumplan los objetivos

"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311"

señalados en los artículos 80, 81 y 84 del Código de Minas y lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-389 de 2016 estableciendo los mínimos de idoneidad laboral y ambiental.

Que mediante auto **GCM N° 001209 del 12 de julio de 2018**[1] y adelantadas las actuaciones correspondientes se requirió a los proponentes, para que presentaran un nuevo plano, el cual debía cumplir con lo previsto en evaluación técnica y las normas señaladas en las disposiciones mencionadas, en la parte motiva del citado acto y cumpliera con lo previsto en el artículo 270 de la Ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, otorgándoles un término perentorio de **treinta (30) días** contados a partir de la notificación por estado de la señalada providencia, **so pena de rechazar la propuesta de concesión minera RHO-10311**. Seguidamente, se les requirió, para que Adecuaran la Propuesta de Contrato de Concesión, allegando el Programa Mínimo Exploratorio –Formato A para el área determinada como libre susceptible de contratar, de conformidad con la resolución 143 del 29 de marzo de 2017, y el artículo 270 de la ley 685 de 2001, complementado por la Ley 926 de 2004, concediéndole un término de un (1) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación del acto, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta. Adicionalmente si era de su interés, podrían aportar la documentación que consideraran para acreditar la capacidad económica de la propuesta, de conformidad con el programa Mínimo Exploratorio – Formato A. (Folios 90-93)

Que mediante Radicado No. 20189020328552 de fecha 27 de julio de 2018, los proponentes allegaron documentación tendiente a dar respuesta al auto **GCM N° 001209 del 12 de julio de 2018** de conformidad con los requerimientos realizados. (Folios 97-104)

Que el día 21 de diciembre de 2018, se adelantó evaluación técnica y se determinó lo siguiente:

"(...)

CONCEPTO

La presente evaluación técnica se realiza con el fin de redefinir el área determinada en el concepto técnico de fecha 24 de octubre de 2016, toda vez que verificado en CMC se encontró que el área presenta superposición con la solicitud RFE-08211 la cual sufrió una modificación en su área en concepto técnico de fecha 9 de noviembre de 2016, afectando a la solicitud en estudio; por lo anterior se reingreso al sistema CMC el área inicial solicitada por el proponente y se realizó el análisis de superposiciones.

1. ***Características del área***

De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose que el área resultante es de 0.0859 hectáreas, por lo cual se considera que no es viable técnicamente debido a que sus dimensiones y su forma no son viables para desarrollar un proyecto minero.

SOLICITUD: RHO-10311

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	PORCENTAJE	PROCEDIO EL RECORTE
ZONAS DE RESTRICCIÓN	***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS***	***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCIÓN DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - ACTUALIZACION 09/04/2018 - INCORPORADO AL CMC 12/07/2018***	***100%***	*No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente.*

"(...)

ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 0,08599 HECTÁREAS

[1] Notificado mediante estado N° 099 del 19 de julio de 2018, (folio 96).

"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311"

PUNTO	NORTE	ESTE	RUMBO	DISTANCIA
PA - 1	1105800.0	837980.0	N 0° 0' 0.0" E	0.0 Mts
1 - 2	1105800.0	837980.0	N 90° 0' 0.0" W	1.0 Mts
2 - 3	1105800.0	837979.0	N 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts
3 - 4	1106660.0	837979.0	N 90° 0' 0.0" E	1.0 Mts
4 - 1	1106660.0	837980.0	S 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts

2. ***Valoración técnica***

No.	ÍTEM	OBSERVACION	PROCEDIMIENTO
2.1	*Mineral de interés*	***MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS***	*Requisito Cumplido*
2.2 En virtud del principio de celeridad que deben comportar las actuaciones administrativas, el resto del contenido de la solicitud no será analizado.			

3. ***Observación adicional***
   - *El proponente expresa su voluntad de aplicar los términos de referencia y guías que expida la autoridad competente "ACEPTO LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y GUIAS MINERO – AMBIENTALES QUE APLICARAN A LOS TERMINOS DE EXPLORACION".*

CONCLUSIÓN:
Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta ***RHO-10311*** *para* ***MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,*** *dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante con un área de* ***0,0859 hectáreas,*** *ubicada geográficamente en el municipio de* ***PACORA*** *en el departamento de* ***CALDAS.*** *(...)"*

Que el día 25 de febrero de 2019, se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10311, en la cual se determinó que de conformidad con lo señalado en la evaluación técnica del 21 de diciembre de 2018, es procedente dar por terminado el trámite teniendo en cuenta que en el área determinada **NO** es técnicamente viable llevar a cabo un proyecto minero racional. (Folios 107-109)

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que respecto a la explotación racional de los recursos naturales no renovables y del ambiente, el artículo 1º de la Ley 685 de 2001, señala:

> *"**Artículo 1°. Objetivos**. El presente Código tiene como objetivos de interés público fomentar la exploración técnica y la explotación de los recursos mineros de propiedad estatal y privada; estimular estas actividades en orden a satisfacer los requerimientos de la demanda interna y externa de los mismos y a que su aprovechamiento se realice en forma armónica con los principios y normas de explotación racional de los recursos naturales no renovables y del ambiente, dentro de un concepto integral de desarrollo sostenible y del fortalecimiento económico y social del país".* (Subrayado fuera de texto)

Que la Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería, mediante concepto con radicado No. 20141200225503 de fecha 11 de noviembre de 2014, sobre áreas mínimas indicó:

> *"Por otra parte, no debemos perder de vista que el Código de Minas consagra como objetivo que el aprovechamiento de los recursos naturales no renovables y del ambiente se haga dentro de un concepto integral de desarrollo sostenible, principio*

"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311"

que en cuanto a la delimitación del área de la concesión minera debe ser analizada desde el punto de vista técnico.

Así pues, es claro que la legislación minera no prohíbe el otorgamiento de contratos de concesión con límite de área mínima, así como tampoco lo estableció como causal de rechazo de la propuesta de contrato contenido en el artículo 274, sin embargo para dar cumplimiento a los fines y objetivos de la normatividad minera, tal como se señaló anteriormente, debe envestirse de componentes jurídicos y técnicos, éste último a cargo del área técnica, que proporcione los argumentos y componentes que motiven la determinación que para el efecto se adopte en el trámite de la solicitud minera". (Subrayado fuera de texto)

Que consecuente con lo anterior, de conformidad con normatividad citada y en armonía con el concepto técnico de 21 de diciembre de 2018, se procede a dar por terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10311.

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Dar por terminado el trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión N° **RHO-10311**, por lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a los proponentes **LOMBARDO PAREDES ARENAS**, identificado con cédula de Extranjería No. 476705 y la sociedad proponente **MINERA CROESUS S.A.S.,** identificada con NIT. 811002172-1, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Diego Rincon- Abogado
Revisó: Luz Dary Restrepo -

República de Colombia

Libertad y Orden

06 MAR 2020

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO

( )

000182

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que los proponentes **LOMBARDO PAREDES ARENAS** identificado con cédula de Extranjería No. 476705 y la sociedad proponente **MINERA CROESUS S.A.S.** identificada con NIT. 811002172-1, radicaron el día **24 de agosto de 2016**, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipio de **PACORA**, departamento de **CALDAS,** a la cual le correspondió el expediente No. **RHO-10311.**

Que el día **18 de octubre de 2016,** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión determinándose un área de 84,28 hectáreas y evidenciándose que el plano aportado no cumple con la Resolución No. 40600 del 27 de mayo de 2015, al igual que no cumple el formato A con lo establecido en la Resolución No. 428 de 2013 y el artículo 270 del Código de Minas. (Folios 81-83).

Que mediante **Auto GCM N° 001209 del 12 de julio de 2018**[1] se requirió a los proponentes para que dentro del término perentorio de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia, allegaran un nuevo plano que cumpla con la Resolución No. 40600 de 2015, el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión; Así mismo, se les requirió para que en termino perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la providencia adecuaran la propuesta allegando el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A para el área determinada libre como susceptible de contratar de conformidad con la Resolución No. 143 de 2017 y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión. (Folios 90-93).

[1] Notificado mediante Estado jurídico No. 099 del día 19 de julio de 2018. (Folio 96).

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

Que mediante oficio radicado bajo el consecutivo No. **20189020328552 de fecha 27 de julio de 2018** los proponentes allegan lo requerido por la autoridad minera mediante el auto anteriormente citado. (Folios 97-104).

Que el día **21 de diciembre de 2018**, se adelantó evaluación técnica y se determinó de oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose que el área resultante es de 0.0859 hectáreas, por lo cual se consideró que no es viable técnicamente por sus dimensiones desarrollar en esa área un proyecto minero. Las superposiciones son las siguientes:

"(...)

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	PORCENTAJE	PROCEDIO EL RECORTE
ZONAS DE RESTRICCIÓN	***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS***	***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCIÓN DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - ACTUALIZACION 09/04/2018 - INCORPORADO AL CMC 12/07/2018***	***100%***	*No se realiza recorte con dichas zonas, dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente.*

(...)".

CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **RHO-10311** para **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,** dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante con un área de **0,0859 hectáreas,** ubicada geográficamente en el municipio de **PACORA** en el departamento de **CALDAS.***

*(...)" (*Expediente digital).

Que el día **25 de febrero de 2019** se evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión, en la cual se determinó que de conformidad con lo señalado en la evaluación técnica de fecha **21 de diciembre de 2018,** es procedente dar por terminado el trámite teniendo en cuenta que en el área determinada **NO** es técnicamente viable llevar a cabo un proyecto minero racional. (Expediente digital).

Que la Agencia Nacional de Minería mediante la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019**[2] resolvió dar por terminado el trámite y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **RHO-10311**. (Folios 111 - 112).

Que el apoderado de la sociedad proponente **MINERA CROESUS S.A.S.** con oficio radicado bajo el consecutivo de la ANM No. **20199020386212** el día **25 del mes de abril del año 2019**, interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019**. (Folios 161- 166).

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente los siguientes argumentos frente a la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019** resolvió dar por terminado el trámite y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **RHO-10311,** asi:

"(...)

Lo extraño del asunto, es que para el 24 de agosto de 2016, dicha área se encontraba libre y era susceptible de ser contratada, tanto así, que el mismo acto administrativo por ustedes expedido y acá recurrido cita un concepto técnico del 21 de diciembre de 2018, donde su despacho el 09 de noviembre de 2016 (tres meses después de la radicación de la propuesta RHO-10311) DECIDIÓ REDEFINIR EL ÁREA Y AMPLIÁNDOSELA A LA PROPUESTA RFE-08211, sin notificar y poner en nuestro conocimiento una decisión que afecta de forma directa los derechos de prelación, debido proceso,

[2] Notificada por aviso el dia 12 de abril de 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

confianza legítima y legalidad, convirtiendo su actuar en contra de los principios básicos constitucionales.

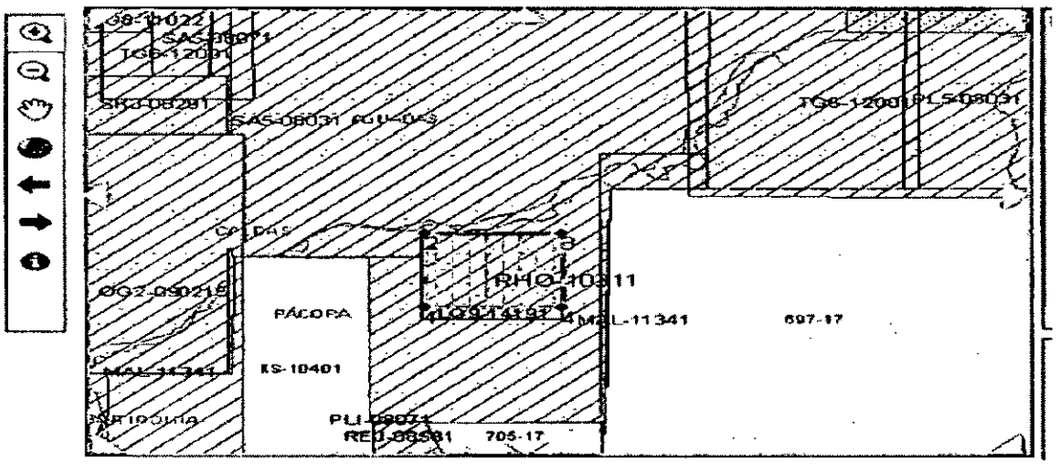
Como puede observarse, su despacho autónomamente y de forma violatoria, decidió modificar el área de la propuesta RHO-10311 reduciéndola al punto que es inviable desarrollar un proyecto, lo que deja sumamente preocupado a mi representado.

Es tan gravosa la vulneración de su despacho, que a pesar del concepto mantuvo nuestra área durante dos años, así las cosas, el 19 de julio de 2018 la propuesta RFE-08211 NO SE ENCONTRABA AL INTERIOR DE LA ZONA de la propuesta nuestra la RHO-10311, como se evidencia en la imagen a continuación tomada el 19 de julio de 2018 de Catastro Minero:

Información Geográfica

Código Expediente	RHO-10311	**Clasificación**	SOLICITUD
Estado Jurídico Actual	SOLICITUD VIGENTE-EN CURSO	**Grupo de Trabajo**	PAR CENTF

Información Geográfica

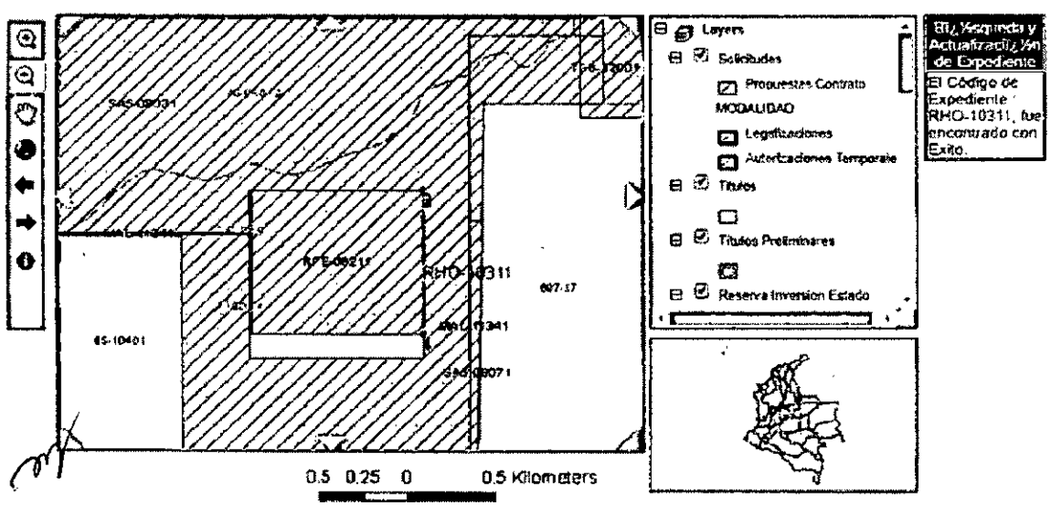


Lo anterior genera extrañeza que en el momento de realizar la propuesta en agosto de 2016 no existiera ocupación del área por otro título o propuesta de contrato de concesión, situación que permaneció igual incluso durante el periodo de 2018, pero que hoy, sorpresivamente en catastro aparece otra propuesta ocupando el área, como se muestra en la imagen a continuación tomada de Catastro Minero:

Información Geográfica

Código Expediente	RHO-10311	**Clasificación**	SOLICITUD	**Modalidad Actual**	CONTRATO DE CONCESIÓN (L 685)
Estado Jurídico Actual	SOLICITUD VIGENTE-EN CURSO	**Grupo de Trabajo**	PAR CENTRO		

Información Geográfica



"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

En conclusión, mal hace su despacho en modificar el área de la propuesta RFE-08211 afectando los derechos de la proponente MINERA CROESUS S.A.S. de la propuesta RHO-10311, fundamentándose en conceptos técnicos que no solo acogieron dos años después, sino que omitieron tener en cuenta el principio de legalidad para la motivación de la Resolución 000340 de 2019, vulnerando además el principio de buena fe, confianza legítima, debido proceso y seguridad jurídica. (...)". (SIC).
(...)

III. PRETENSIONES

PRIMERA. *Que se reponga el Acto Administrativo 000349 del ocho (08) de abril de dos milMdiecinueve (2019), notificada por aviso el doce (12) de abril de dos mil diecinueve (2019), por medio de la cual se resolvió dar "por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10331"*

SEGUNDA. *Que se continúe con el trámite de la propuesta del contrato de concesión minera No. RHO-10331, suscribiendo el respectivo contrato de concesión e inscribiéndolo en Registro Minero Nacional.*
(...)" (SIC).

FUNDAMENTO DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

"...Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." (Subrayado fuera de texto)

Que en consecuencia, en materia de recursos en la vía gubernativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

1°) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.
2°) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.

3°) El de queja, cuando se rechace el de apelación (...)".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados.
Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo del mismo por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que revisado el expediente, se concluye que el recurso cumple con los requisitos establecidos en las normas antes citadas y en ese orden de ideas es procedente su estudio.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Una vez analizada la argumentación expuesta por la sociedad recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019** por la cual se resolvió dar por terminado el trámite y archivar la propuesta de contrato de concesión N° **RHO-10311,** se encuentra fundamentada en:

La evaluación técnica adelantada el día **21 de diciembre de 2018** a través de la cual de oficio se eliminaron las superposiciones de área, determinándose un área libre de tan solo 0.0859 hectáreas, que por su dimensión no es viable técnicamente desarrollar en esa área un proyecto minero.

Las superposiciones son las siguientes:

"(...)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

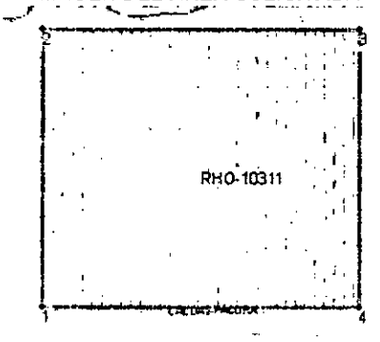
CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	PORCENTAJE	PROCEDIO EL RECORTE
SOLICITUDES	RFE-08211	MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS; MINERALES DE METALES PRECIOSOS Y SUS CONCENTRADOS; MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS; MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS; MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS	99,898%	SI, (Art. 16 ley 685) vigente al momento de la radicación de la propuesta.
ZONAS DE RESTRICCIÓN	INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCION DE TIERRAS	INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCIÓN DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - ACTUALIZACION 09/04/2018 - INCORPORADO AL CMC 12/07/2018	100%	No se realiza recorte con dichas zonas. dado su carácter informativo, sin embargo, el solicitante deberá estar atento al pronunciamiento de la autoridad competente.

SOLICITANTES	***CROESUS S.A , LOMBARDO PAREDES ARENAS***
DESCRIPCIÓN DEL P.A.	***Primer punto del polígono***
PLANCHA IGAC DEL P.A.	***187***
MUNICIPIOS	***PÁCORA - CALDAS***
AREA TOTAL	***84,28 Hectáreas***
NUMERO DE ZONAS	***1 UNA***
NUMERO DE EXCLUSIONES	***0 CERO***

ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 84,28 HECTÁREAS

PUNTO	NORTE	ESTE	RUMBO	DISTANCIA
PA - 1	1105800.0	837980.0	N 0° 0' 0.0" E	0.0 Mts
1 - 2	1105800.0	837980.0	N 90° 0' 0.0" W	980.0 Mts
2 - 3	1105800.0	837000.0	N 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts
3 - 4	1106660.0	837000.0	N 90° 0' 0.0" E	980.0 Mts
4 - 1	1106660.0	837980.0	S 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts

IMAGEN DEL AREA SOLICITADA



"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

CONCEPTO

La presente evaluación técnica se realiza con el fin de redefinir el área determinada en el concepto técnico de fecha 24 de octubre de 2016, toda vez que verificado en CMC se encontró que el área presenta superposición con la solicitud RFE-08211 la cual sufrió una modificación en su área en concepto técnico de fecha 9 de noviembre de 2016, afectando a la solicitud en estudio: por lo anterior se reingreso al sistema CMC el área inicial solicitada por el proponente y se realizó el análisis de superposiciones.

1. Características del área

De oficio se eliminaron las superposiciones descritas en el cuadro de superposiciones, determinándose que el área resultante es de 0.0859 hectáreas, por lo cual se considera que no es viable técnicamente debido a que sus dimensiones y su forma no son viables para desarrollar un proyecto minero.

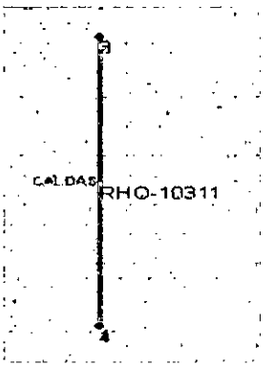
(...)

SOLICITANTES	***CROESUS S.A , LOMBARDO PAREDES ARENAS***
DESCRIPCIÓN DEL P.A.	***Primer punto del polígono***
PLANCHA IGAC DEL P.A	***187***
MUNICIPIOS	***PÁCORA - CALDAS***
AREA TOTAL	***0,08599 Hectáreas***
NUMERO DE ZONAS	***1 UNA***
NUMERO DE EXCLUSIONES	***0 CERO***

ZONA DE ALINDERACIÓN No. 1 - ÁREA: 0,08599 HECTÁREAS

PUNTO	NORTE	ESTE	RUMBO	DISTANCIA
PA - 1	1105800.0	837980.0	N 0° 0' 0.0" E	0.0 Mts
1 - 2	1105800.0	837980.0	N 90° 0' 0.0" W	1.0 Mts
2 - 3	1105800.0	837979.0	N 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts
3 - 4	1106660.0	837979.0	N 90° 0' 0.0" E	1.0 Mts
4 - 1	1106660.0	837980.0	S 0° 0' 0.0" E	860.0 Mts

IMAGEN DEL ÁREA DESPUES DE RECORTES



(...)

CONCLUSIÓN:

*Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **RHO-10311** para **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante con un área de **0,0859 hectáreas**, ubicada geográficamente en el municipio de **PACORA** en el departamento de **CALDAS**.*

(...)"

Respecto a la explotación racional de los recursos naturales no renovables y del ambiente, el artículo 1° de la Ley 685 de 2001, señala:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

> *"**Artículo 1°. Objetivos**. El presente Código tiene como objetivos de interés público fomentar la exploración técnica y la explotación de los recursos mineros de propiedad estatal y privada; estimular estas actividades en orden a satisfacer los requerimientos de la demanda interna y externa de los mismos y a que su aprovechamiento se realice en forma armónica con los principios y normas de explotación racional de los recursos naturales no renovables y del ambiente, dentro de un concepto integral de desarrollo sostenible y del fortalecimiento económico y social del país".* (Subrayado fuera de texto)

La Oficina Asesora Jurídica de la Agencia Nacional de Minería, mediante **concepto con radicado No. 20141200225503 de fecha 11 de noviembre de 2014**, sobre áreas mínimas indicó:

> *"Por otra parte, no debemos perder de vista que el Código de Minas consagra como objetivo que el aprovechamiento de los recursos naturales no renovables y del ambiente se haga dentro de un concepto integral de desarrollo sostenible, principio que en cuanto a la delimitación del área de la concesión minera debe ser analizada desde el punto de vista técnico.*
>
> *Así pues, es claro que la legislación minera no prohíbe el otorgamiento de contratos de concesión con límite de área mínima, así como tampoco lo estableció como causal de rechazo de la propuesta de contrato contenido en el artículo 274, sin embargo para dar cumplimiento a los fines y objetivos de la normatividad minera, tal como se señaló anteriormente, debe envestirse de componentes jurídicos y técnicos, éste último a cargo del área técnica, que proporcione los argumentos y componentes que motiven la determinación que para el efecto se adopte en el trámite de la solicitud minera".* (Subrayado fuera de texto)

Consecuente con lo anterior, de conformidad con normatividad citada y en armonía con el concepto técnico de 21 de diciembre de 2018, la ANM procedió a dar por terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10311 mediante la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019.**

Con la presentación del recurso, procede la autoridad minera a revisar los argumentos expuestos por el recurrente, el día **13 del mes de febrero del año 2020**, se adelanta evaluación técnica a la propuesta de contrato de concesión, determinando lo siguiente:

"(...)

CUADRO DE SUPERPOSICIONES

CAPA	*EXPEDIENTE*	*CELDAS SUPERPUESTAS*
ZONAS DE RESTRICCIÓN	***INFORMATIVO - ZONAS MICROFOCALIZADAS RESTITUCIÓN DE TIERRAS - UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS - ACTUALIZACION 09/04/2018 - INCORPORADO AL CMC 12/07/2018***	*8*

SOLICITANTES	***CROESUS S.A , LOMBARDO PAREDES ARENAS***
DESCRIPCIÓN DEL P.A.	***Primer punto del polígono***
PLANCHA IGAC DEL P.A.	***187***
MUNICIPIOS	***PÁCORA - CALDAS***
AREA TOTAL	***0,0860 Hectáreas***

OBSERVACIONES:

*El día **24 de agosto de 2016** fue radicada en la página web de la **AGENCIA NACIONAL DE MINERIA** la propuesta de contrato de concesión a la cual le correspondió el expediente **RHO-10311**. Con relación a esta propuesta, el Grupo de Contratación Minera manifiesta lo siguiente:*

1. *El día **21 de diciembre de 2018** se realizó evaluación técnica, donde se concluyó "Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **RHO-10311** para **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,** dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

*con un área de **0,0859 hectáreas,** ubicada geográficamente en el municipio de **PACORA** en el departamento de **CALDAS.**". folios 105 y 106. Documentos digitales.*

2. *El día 25 de febrero de 2019 se realizó evaluación jurídica, donde se concluyó: Efectuado el estudio jurídico pertinente se determinó que de conformidad con lo señalado en la evaluación técnica del 21 de diciembre de 2018, es procedente dar por terminado el trámite, teniendo en cuenta que en el área determinada NO es técnicamente viable llevar a cabo un proyecto minero racional. folios 107 al 110. Documentos digitales.*

3. *El día 08 de abril de 2019 la Gerencia de Contratación y Titulación profirió la Resolución No. 000349 "por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10311" folios 111 y 112.*

4. *El día 11 de abril de 2019 el Grupo de Información y Atención al minero mediante radicado 20192120474001 realiza citación para notificación personal de la Resolución No. 000349 a los proponentes Lombardo Paredes Arenas. Representante Legal de la entidad Minera Croesus SAS. folios 113 y 114.*

5. *El día 25 de abril de 2019 el Grupo de Información y Atención al minero mediante radicado 20192120477511 realiza citación para notificación personal de la Resolución No. 000349 a los proponentes Lombardo Paredes Arenas. Representante Legal de la entidad Minera Croesus SAS, folios 115 y 116.*

6. *El día 25 de abril de 2019 mediante radicado No. 20199020386212 el proponente interpone Recurso de Reposición contra la Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019, folios 117 al 127.*

7. *El día 31 de Julio de 2019 se realizó evaluación técnica, donde se concluyó "Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que no es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **RHO-10311** dado que es un área **0,0859 hectáreas** resultante, debido a las dimensiones y forma del polígono no es viable para un proyecto minero", folios 128 al 130.*

CONCEPTO:

La presente evaluación técnica se realiza con el fin de dar respuesta al Recurso interpuesto contra la Resolución No. 000349 de fecha 25 de abril de 2019, por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión No. RHO-10311.

El proponente solicita en el Recurso de Reposición que: "Lo extraño del asunto, es que para el 24 de agosto de 2016, dicha área se encontraba libre y era susceptible de ser contratada, tanto así, que el mismo acto administrativo por ustedes expedido y acá recurrido cita un concepto técnico del 21 de diciembre de 2018, donde su despacho el 09 de noviembre de 2016 (tres meses después de la radicación de la propuesta RHO-10311) DECIDIÓ REDEFINIR EL ÁREA Y AMPLIÁNDOSELA A LA PROPUESTA RFE-08211, sin notificar y poner en nuestro conocimiento una decisión que afecta de forma directa los derechos de prelación, debido proceso, confianza legítima y legalidad, convirtiendo su actuar en contra de los principios básicos constitucionales.

Dando respuesta al Recurso de Reposición para aclarar porque se decidió redefinir el área de la propuesta de contrato de concesión RFE-08211.

*El día **19 de julio de 2016** se le realiza la evaluación técnica de la solicitud RFE-08211, en la cual se procedió a definirle el área, realizándole recorte con las solicitudes MAL-11341, LG9-14191, el título 623-17 y el histórico de título **653-17** revisando en el sistema de CMC se encontró que estaba archivado el día **16 de mayo de 2016** por lo tanto en la conclusión de esta evaluación fue no queda área libre susceptible de contratar.*

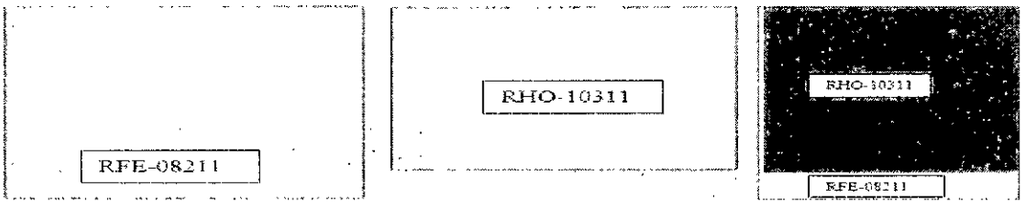
*Después de los argumentos y puntos solicitados por parte del proponente de la propuesta RFE-08211 en el Recurso de reposición allegado el día 28 de septiembre de 2016 contra la resolución **003077** del 31 de agosto de 2016, se hizo la respectiva revisión y aclaración de la fecha en que fue archivado el título 653-17 donde se concluyó que este fue archivado el 25 de abril de 2016 y quedando el área libre el día 13 de junio de 2016, un día antes de la radicación de la solicitud RFE-08211.*

*Al momento de la radicación de la propuesta RHO-10311 el área se encontraba libre, por el error cometido en la evaluación técnica realizada a la propuesta RFE-08211; a raíz del Recurso de Reposición interpuesto por el proponente el día **09 de noviembre de 2016** se procedió a realizar la respectiva corrección a la solicitud RFE-08211 devolviendo al área solicitada por el proponente (área inicial), en el estudio de las superposiciones solo se recortó con las solicitudes MAL-11341, LG9-14191 y el título 623-17, donde se concluyó: una vez realizada la evaluación técnica, dentro de la propuesta **RFE-08211** se tiene un área **84,1941** hectáreas.*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

Después de hacer la respectiva evaluación y corregir el área de la solicitud RFE-08211, se tomaron las solicitudes que fueron radicadas después de la fecha de 14 de junio de 2016, en la cual está incluido la solicitud RHO-10311, esto con el fin de hacer la corrección y definirle el área.

El día ***21 de diciembre de 2018*** *se realizó evaluación técnica a la solicitud RHO-10311, ya con el área definida de la solicitud RFE-80211 y donde se concluyó "Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta* ***RHO-10311*** *para* ***MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,*** *dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante con un área de* ***0,0859 hectáreas****.*



AREA FINAL DE LA PROPUESTA RHO-10311

Por otro lado, mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, se adoptaron los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área minima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera. Es preciso tener en cuenta que el área mínima consiste o equivale al área mínima a otorgar para un título minero, la cual, corresponde al tamaño de la celda que conforma la cuadricula minera, la cual es de 1,24 hectáreas; por lo tanto, la zona de alinderación No 1 con 0,0859 hectáreas no se considera viable técnicamente para la ejecución de un proyecto minero.

CONCLUSIÓN:
Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta ***RHO-10311*** *para* ***MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,*** *con un área de* ***0,0859 hectáreas,*** *distribuidas en una (1) zona, no es viable desarrollar un proyecto minero dada su geometría y su área mínima; ubicada geográficamente en el municipio de* ***PACORA*** *en el departamento de* ***CALDAS.***

(...)". (Subrayado y negrilla fuera de texto). (Folios 131 – 132).

Respecto de los argumentos alegados por el proponente y de conformidad con lo señalado por la evaluación técnica, se debe reitera que respecto de la propuesta **RFE-08211** radicada ante la ANM **el día 14 de junio de 2016** la ANM solicitud que se encuentra vigente, la autoridad minera realizó el día **19 de julio de 2016** evaluación técnica realizando recorte por superposiciones, *así:*

CAPA	EXPEDIENTE	PRESENTACIÓN PROPUESTA o REGISTRO TITULO	ESTADO ACTUAL
SOLICITUD	*MAL-11341*	Propuesta radicada el dia 21 de enero de 2011	SOLICITUD VIGENTE
SOLICITUD	*LG9-14191*	Propuesta radicada el dia 09 de Julio de 2010	Resolución 001613 del 26/10/2018 desiste y se archiva solicitud y en firme desde el dia 06 de diciembre de 2018 quedando área libre el dia 07 de diciembre de 2018

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

CAPA	EXPEDIENTE	PRESENTACIÓN PROPUESTA o REGISTRO TITULO	ESTADO ACTUAL
TITULO	*623-17*	Titulo registrado el dia 27 de marzo de 2007	Titulo terminado bajo Resolución No. VCS 001469 del 26 de noviembre de 2016 y en firme desde el dia 26 de diciembre de 2016 quedando área libre el dia 27 de diciembre de 2016
TITULO	*653-17*	Titulo registrado el dia 06 de enero de 2006	Titulo terminado, archivado el dia 25 de abril de 2016 y quedando área libre el dia 13 de junio de 2016

En el trámite de la propuesta **RFE-08211** se habia concluido que no tenía área libre susceptible de contratar por los recortes que se habían efectuado, y por ende fue rechazada la propuesta mediante la resolución **003077** del 31 de agosto de 2016 ante lo cual el proponente presentó recurso de reposición el día 28 de septiembre de 2016, por lo que procedió la autoridad minera a realizar la respectiva verificación técnica el día **09 de noviembre de 2016** se procedió a realizar la respectiva evaluación en la que se determina la devolución del área solicitada por el proponente (área inicial propuesta **RFE-08211**), donde solo se recorta área por las superposiciones así:

CAPA	EXPEDIENTE	PRESENTACIÓN PROPUESTA o REGISTRO TITULO	ESTADO ACTUAL
SOLICITUD	MAL-11341	Propuesta radicada el dia 21 de enero de 2011	SOLICITUD VIGENTE
SOLICITUD	LG9-14191	Propuesta radicada el día 09 de Julio de 2010	Resolución 001613 del 26/10/2018 desiste y se archiva solicitud y en firme desde el dia 06 de diciembre de 2018 quedando área libre el día 07 de diciembre de 2018
TITULO	623-17	Titulo registrado el dia 27 de marzo de 2007	Titulo terminado bajo Resolución No. VCS 001469 del 26 de noviembre de 2016 y en firme desde el dia 26 de diciembre de 2016 quedando área libre el dia 27 de diciembre de 2016

Y concluye la evaluación técnica que dentro de la propuesta **RFE-08211** se tiene un área libre susceptible de contratar de **84,1941** hectáreas, razón por la cual actualmente es una solicitud vigente.

Ahora bien, Al momento de la radicar de la propuesta **RHO-10311** el día **24 de agosto de 2016,** objeto de estudio, el área se encontraba libre, por falencia en la evaluación técnica de fecha 19 de julio de 2016 realizada a la propuesta **RFE-08211** y que como ya se indicó previamente, a raíz del Recurso de Reposición se adelantó nuevamente evaluación técnica el día **09 de noviembre de 2016** sobre la solicitud **RFE-08211** y se tomaron las solicitudes que fueron radicadas después de la fecha de 14 de junio de 2016, en la cual está incluido la solicitud **RHO-10311**, esto con el fin de hacer la corrección y definirle el área.

El día **21 de diciembre de 2018** se realizó evaluación técnica a la solicitud RHO-10311, ya con el área bien definida de la solicitud **RFE-80211** la cual como lo ha señalado la evaluación técnica fue corregida y devuelta su área inicial susceptible de ser contratada (esto es **84,1941** hectáreas) y en la que se concluyó que *"Una vez realizada la evaluación técnica, se considera que NO es viable técnicamente continuar con el trámite de la propuesta **RHO-10311** para **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS,** dado que es un AREA MINIMA debido a las dimensiones y forma del polígono resultante con un área de **0,0859 hectáreas**".*

Teniendo en cuenta que una vez realizado el estudio de superposiciones se determinó que el área restante es mínima y por lo tanto, no es viable desarrollar en ella un proyecto minero y por ello lo procedente es confirmar la terminación del trámite de la propuesta de contrato de concesión **RHO-10311.**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

Frente al estudio de áreas y sus superposiciones, éstas se evalúan teniendo en cuenta los trámites que se encuentren vigentes al momento de su presentación o radicación, en atención al principio intrínseco establecido en el artículo 16 del Código de Minas "***primero en el tiempo, primero en el derecho***".

La Sección Tercera del Consejo de Estado mediante la sentencia No. 2005-0024-00(29975) del 08 de noviembre de 2007, precisó[3]:

"(...) aún en condiciones normales en las que se pretenda la obtención de una concesión de exploración y/o explotación minera, el hecho de presentar la solicitud en primer lugar, le otorga al peticionario ***un derecho de prelación o preferencia****, reconociendo en esta forma, que el primero en el tiempo, es el primero en el derecho, pero sin que esa presentación signifique, automáticamente, el deber de la Administración de conceder lo solicitado, salvo que se reúnan los requisitos para ello (...)".*

"Por otra parte, el artículo 16 del mismo Código, establece:

Art. 16.- La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. ***Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado, un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúne para el efecto, los requisitos legales****"* (Las negrillas son de la Sala).

Es preciso señalar que cuando se pretenda la obtención de una concesión de exploración y/o explotación minera, el hecho de presentar la solicitud en primer lugar, le otorga al peticionario **un derecho de prelación o preferencia**, reconociendo en esta forma, que el primero en el tiempo, es el primero en el derecho, pero sin que esa presentación signifique, automáticamente, el deber de la Administración de conceder lo solicitado, salvo que se reúnan los requisitos para ello.

Bajo este parámetro, para la **solicitud No. LG9-14191** y el **titulo No. 623-17**, ***quedaron en libertad para ser solicitadas nuevamente, 1 día después de la firmeza del acto administrativo que resuelve de fondo la solicitud o liquida el titulo minero,*** es decir, que para el caso de la solicitud de interés, el área asociada solo puede volver a ser objeto de nueva solicitud, cuando se cumplan las condiciones de la norma previamente citada, esto es al día siguiente a partir de la ejecutoria del acto que resuelve el trámite o liquida el titulo, para la **solicitud No. LG9- 14191** archivada y en firme desde el día 06 de diciembre de 2018 quedando el área libre el día 07 de diciembre de 2018, el **Titulo Minero No. 623-17** terminado y liquidado en firme el día 26 de diciembre de 2016 quedando área libre el día 27 de diciembre de 2016.

Se advierte que cualquier trámite que vincule o asocie ya sea parcial o totalmente la misma área solicitada inicialmente, hasta tanto no se cumplan las condiciones para que opere su libertad, será objeto de recorte de área y las reglas establecidas dentro de nuestro ordenamiento jurídico, en relación con el tema de libertad de áreas, deben ser acatadas por esta Autoridad Minera a fin de brindar seguridad jurídica y legalidad a la actuación desplegada para el efecto, lo que no resulta ser más que una garantía en favor de todos los administrados, independientemente de los intereses privados del particular.

Que posteriormente, para la **solicitud No. LG9-14191** y el **titulo No. 623-17** la determinación de libertad de áreas se encontraba establecida en el artículo 1 del Decreto 0935 de 2013, compilado en el articulo 2.2.5.1.3.4.1.1. del Decreto 1073 de 2015, el cual disponía:

"Se entiende que un área es libre para ser otorgada cuando puede ser ofrecida a proponentes y/o solicitantes, ya sea porque nunca ha sido objeto de propuestas o solicitudes anteriores o porque habiendo sido afectada por un título, solicitud o propuesta anterior, estos ya no se encuentran vigentes y han transcurrido treinta (30) días después de hallarse en firme los actos administrativos de la Autoridad Minera o la sentencia ejecutoriada que impliquen tal libertad. Todo acto administrativo o sentencia ejecutoriada relacionado con los títulos terminados y propuestas rechazadas o desistidas, de concesión, de legalización, de formalización, de minería tradicional, deberá ser publicado en la página electrónica de la Autoridad Minera

[3] Sentencia del Consejo de Estado Sección Tercera, No. 2005-0024-00(29975) del 08 de noviembre de 2007.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

o en el medio que hiciere sus veces, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su ejecutoria. Así mismo, dentro de este mismo término, deberá inscribirse en el Registro Minero Nacional. (...)". (El Consejo de Estado declaró nulo el aparte "y han transcurrido treinta (30) días" por medio de sentencia del 19 de septiembre de 2016, e indicó en el mismo texto, que la decisión no aplicaba para situaciones consolidadas.)

Y actualmente con la expedición de la **Ley 1955 de 2019,** "*Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. "Pacto Por Colombia, Pacto por la Equidad*" en su artículo 28 se establece sobre la liberación de área lo siguiente:

"***LIBERACIÓN DE ÁREAS.*** *Las áreas que hayan sido objeto de una solicitud minera y que por cualquier causa queden libres, sólo podrán ser objeto de propuesta de contrato de concesión trascurridos quince (15) días después de la firmeza del acto administrativo de rechazo o desistimiento o cualquiera otro que implique la libertad del área.*

El área que haya sido objeto de un contrato de concesión minera, que termine por cualquier causa, sólo se podrá desanotar del Catastro Minero Nacional dentro de los quince (15) días siguientes a la suscripción del acta de liquidación bilateral o a la liquidación unilateral del mismo. En el caso de los títulos mineros que no son objeto de liquidación se seguirán las reglas de este artículo sobre solicitudes mineras. El acto administrativo a que se refiere el inciso primero de este artículo, el que establece la liquidación del contrato, o el que da por terminado el título minero, deberán ser publicados en la página electrónica de la Autoridad Minera o en el medio que hiciere sus veces dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria o firmeza del acto. Dentro de este último término deberá inscribirse en el Registro Minero Nacional".

Es necesario precisar que los trámites realizados en virtud del **Decreto 4134 de 2011**, son impulsados con base a las evaluaciones técnicas y jurídicas, por lo que para rechazar la propuesta y su posterior liberación del área, tiene que existir un acto administrativo que archive la propuesta, debidamente motivado conforme a la normatividad vigente y ejecutoriado; Ahora bien, el área que haya sido objeto de un contrato de concesión minera terminado por cualquier causa, con la suscripción del acta de liquidación o el acto administrativo que da por terminado el título minero ejecutoriado; Liberación de área que aplica para trámites futuros o radicados con posterioridad a que se adelante lo dispuesto en el artículo 28 de la ley 1955 de 2019.

Lo expresado, supone el principio de libertad de áreas como presupuesto necesario para otorgar el Contrato Único de Concesión, previo agotamiento del trámite y el cumplimiento sigiloso de los requisitos de ley, por lo que por regla general sólo se pueden tramitar solicitudes que cuenten con área libre susceptible de contratar.

Así las cosas, fue posible verificar que los recortes fueron realizados de acuerdo con lo previsto en el artículo 16, de la Ley 685 de 2001, en observancia plena de las disposiciones Constitucionales y Legales sobre el tema.

A su vez, se debe precisar que las propuestas de contrato de concesión constituyen meras expectativas de adquirir derechos; frente a ello, la Corte Constitucional en sentencia C-242-09, las ha diferenciado de los derechos adquiridos, así: "*(...)* ***probabilidades de adquisición futura de un derecho que, por no haberse consolidado, pueden ser reguladas por el Legislador,*** *con sujeción a parámetros de justicia y de equidad. En las meras expectativas, resulta probable que los presupuestos lleguen a consolidarse en el futuro*"; y los derechos adquiridos son definidos como: "*(...) aquellas situaciones individuales y subjetivas que se han creado y definido bajo el imperio de una Ley y, que por lo mismo, han instituido en favor de sus titulares un derecho subjetivo que debe ser respetado frente a Leyes posteriores que no puede afectar lo legítimamente obtenido al amparo de una Ley anterior.* ***Presuponen la consolidación de una serie de condiciones contempladas en la Ley, que permiten a su titular exigir el derecho en cualquier momento".*** (Negrita fuera de texto)

De conformidad con lo anterior, tenemos que la solicitud de propuesta de contrato de concesión constituye una mera expectativa que para convertirse en un derecho consolidado debe cumplir los requisitos indispensables para tal fin; y para el caso que nos ocupa, la propuesta No. **RHO-10311**, al contar con área

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

mínima no viable para desarrollar un proyecto minero, no cumple la propuesta y por ende, no es susceptible de otorgar contrato de concesión minera, por lo tanto no se convirtió en un derecho.

Es importante precisar que el Código de Minas sobre la exclusión de área de la propuesta de contrato de concesión efectuada de forma oficiosa por la autoridad minera, consagra:

*"(...) Artículo 301. **Exclusión oficiosa. En cualquier tiempo antes de la inscripción del contrato, la autoridad concedente ordenará, de oficio o a petición del interesado, la eliminación de las superposiciones de la propuesta con títulos vigentes debidamente inscritos en el Registro Minero Nacional o con una propuesta anterior en trámite, si por medio de sus sistemas de información, archivos, documentos y diligencias, puede verificar dichas superposiciones** (...)".* (Subrayado y negrita fuera de texto).

En cumplimiento de la normativa descrita, la Agencia Nacional de Minería, adelanto oficiosamente el recorte de las áreas frente a las superposiciones evidenciadas en la evaluación técnica de la propuesta, estando facultada legalmente para realizar los recortes de área sobre la propuesta y determinar que no queda área para otorgar en concesión minera.

Así las cosas, fundamentado en el concepto técnico de fecha **21 de diciembre de 2018** y de fecha **13 de febrero de 2020,** bajo el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales sobre la materia, la autoridad minera debe proceder a confirmar el rechazo de la propuesta de contrato de concesión.

Es importante a su vez citar el artículo 209[4] de la Constitución Política, el cual señala que la función administrativa debe desarrollarse con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, entre otros, los cuales son igualmente aplicables a la administración de justicia. En relación con los principios de celeridad y eficacia en el ejercicio de esta función pública, al respecto la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(...)Con el fin de desarrollar el artículo 209[5] de la Carta, las autoridades administrativas deben tener un Control Interno que debe basarse en los principios consagrados en ese mandato superior y en los términos establecidos por la ley, para así cumplir con los fines señalados por el Estado. Con este Control Interno se pretende garantizar que las entidades cumplan con sus deberes en beneficio de la comunidad, ya que es evidente que esta función administrativa debe ser ejercida por los empleados y trabajadores del Estado en todo el territorio nacional. Por lo tanto es competencia de la Nación que se garantice que la actividad de los funcionarios a su servicio se ajuste a lo establecido por la Constitución y la Ley, lo cual está consagrado en el artículo 123 Superior, donde se señala que los servidores públicos están al servicio del Estado y la comunidad, y están sometidos a la Constitución, la Ley y el Reglamento."*

Y con relación al **derecho al debido proceso**, la Corte Constitucional ha establecido:

> *"(...) Esta Corporación ha explicado que el derecho al debido proceso se descompone en varias garantías que tutelan diferentes intereses ya sea de los sujetos procesales, o de la colectividad a una pronta y cumplida justicia. Entre ellas, el artículo 29 de la Constitución, en forma explícita consagra tanto el principio de celeridad,*

---

[4] *Constitución Política de Colombia 1991. **DE LA FUNCION ADMINISTRATIVA. ARTICULO 209.** La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley*

[5] ***Sentencia C-826/13-**"(...) El acceso a la administracion de justicia tiene tres pilares que lo conforman, a saber, i) la posibilidad de acudir y plantear el problema ante el juez competente, ii) que el problema planteado sea resuelto y iii) que tal decisión se cumpla de manera efectiva. Estos presupuestos tienen sustento en los principios democráticos y los valores que guían la debida administración de justicia y por tanto el Estado Social de Derecho porque no solo los encargados de administrar justicia tienen la responsabilidad de hacer todo aquello que corresponda para solucionar un litigio y restablecer los derechos conculcados, sino también todas aquellas autoridades que tienen a su alcance propender por el acceso, la práctica de pruebas y finalmente cumplimiento de los fallos."*

como el derecho de contradicción y controversia probatoria. Al respecto dicha norma señala que toda persona tiene derecho "a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho". Por su parte, el artículo 228 superior prescribe que "los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado". En desarrollo de estos principios, de un lado los procesos deben tener una duración razonable y, de otro, deben establecer mecanismos que permitan a los sujetos procesales e intervinientes controvertir, en condiciones de igualdad, las pruebas presentadas, así como los argumentos de hecho y de derecho que se aduzcan en su contra. Ha destacado así mismo la jurisprudencia que en el proceso de producción del derecho, como en el de su aplicación, las distintas garantías que conforman la noción de debido proceso pueden entrar en tensión. Así, en ciertos casos el principio de celeridad puede entrar en conflicto con la garantía de contradicción probatoria, o con el derecho de defensa, pues un término judicial breve, naturalmente recorta las posibilidades de controversia probatoria o argumentativa. Al respecto la jurisprudencia ha señalado que algunas de las garantías procesales son prevalentes, pero también ha aceptado que otras pueden verse limitadas a fin de dar un mayor alcance a intereses públicos legítimos o a otros derechos fundamentales implicados."

La armonización de los principios del debido proceso y de contradicción conduce a entender que existe a cargo de la Administración la obligación de dar a conocer sus actos y que, como consecuencia de ello, siempre que existan razones para discrepar de su contenido, los interesados pueden ejercer mecanismos de defensa con el fin de controvertirlos. Lo anterior explica la posibilidad de interponer recursos contra los actos administrativos proferidos por la administración, cuyo objeto es decidir directa o indirectamente el fondo del asunto o hacer imposible la continuación de una actuación, pues a través de ellos se garantiza la contradicción de los administrados y se les brinda la oportunidad de cuestionar las decisiones que los afecten; como se realiza en el presente procedimiento administrativo.

Así mismo, **el derecho al debido proceso**[6], infiere que las autoridades estatales no podrán actuar en forma omnímoda, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus derechos, tal y como se efectuó en el trámite de la presente propuesta de contrato de concesión.

Ahora bien, es importante mencionar que los **derechos constitucionales como la buena fe y la confianza legítima**[7], como bien lo ha señalado el **Consejo de Estado en Sentencia del 11 de noviembre de 2009**, de estos principios:

"(...) *se deriva para los administrados la garantía de que las autoridades del estado no van a sorprenderlos con actuaciones que si bien aisladamente consideradas pueden estar provistas de fundamentos jurídicos, al ubicarlas en el contexto del que han venido siendo el sentido de la decisiones adoptadas frente a supuestos equiparables, en realidad resultan contradictorias, de suerte que defraudan la expectativa legitima que en el interesado en la determinación se había creado con base en el comportamiento anterior de quien decide frente a situaciones de naturaleza similar. Se trata de la garantía derivada del respeto por el propio acto (...)*"

Respecto del **principio de legalidad**, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política, en virtud de la cual las actuaciones de las autoridades administrativas deben regirse por los principios de la función pública y por consiguiente, cualquier conducta de la entidad que se aparte de dichos principios estará contradiciendo disposiciones de orden constitucional.

---

[6] ***Sentencia C-641/02-DEBIDO PROCESO***-*Objetivo fundamental- El derecho al debido proceso tiene como objetivo fundamental, la defensa y preservación del valor material de la justicia, a través del logro de los fines esenciales del Estado, como la preservación de la convivencia social y la protección de todas las personas residentes en Colombia en su vida, honra, bienes y demás derechos y libertades públicas. El debido proceso exige de las autoridades públicas la sujeción de sus actuaciones a los procedimientos previamente establecidos, ajenos a su propio arbitrio y destinados a preservar las garantías sustanciales y procedimentales previstas en la Constitución y en la Ley*

[7] Sentencia del 11 de noviembre de 2009, proferida por la Sección Tercera, con ponencia del H Consejero Enrique Gil Botero

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

Por lo tanto, es importante traer a colación lo expresado en la **Sentencia C- 983 de 2010 de la Corte Constitucional** que expresa en materia del mencionado principio lo siguiente:

> *"En materia administrativa, la jurisprudencia de esta Corte ha establecido que los principios generales que informan el derecho fundamental al debido proceso se aplican igualmente a todas las actuaciones administrativas que desarrolle la administración pública en el cumplimiento de sus funciones y realización de sus objetivos y fines, de manera que se garantice: (i) el acceso a procesos justos y adecuados; (ii) el principio de legalidad y las formas administrativas previamente establecidas; (iii) los principios de contradicción e imparcialidad: y (iv) los derechos fundamentales de los asociados. Todas estas garantías se encuentran encaminadas a garantizar el correcto y adecuado ejercicio de la función pública administrativa, de conformidad con los preceptos constitucionales, legales o reglamentarios vigentes y los derechos de los ciudadanos, y de contera evitar posibles actuaciones abusivas o arbitrarias por parte de la administración a través de la expedición de actos administrativos que resulten lesivos de derechos o contrarios a los principios del Estado de Derecho En este mismo sentido, esta Corporación ha sostenido que estas garantías inherentes al debido proceso administrativo constituyen un contrapeso al poder del Estado en las actuaciones que desarrolle frente a los particulares..."*

De lo anterior, queda claro que el debido proceso se encuentra conformado por una serie de principios los cuales la entidad a través de sus agentes debe salvaguardar y asegurar su estricto cumplimiento, para que en ejercicio de sus funciones no contravenga ni afecte los intereses de quienes acuden a las entidades públicas. Cabe indicar, que acorde al principio de legalidad, las actuaciones de las entidades de carácter público no pueden extralimitarse de las disposiciones normativas consagradas dentro de un procedimiento específico.

En este punto, y al centrar la atención en el caso que se analiza, para efectos de adelantar el trámite de la Propuesta de Contrato de Concesión, a la autoridad minera únicamente le corresponde actuar dentro de los límites de la Ley 685 de 2001, y sólo en caso de remisión expresa a determinada normativa o en caso de vacío legal se podrá acudir a otra disposición legal.

Finalmente, es necesario precisar al recurrente, que si bien una vez radicada la propuesta de contrato de concesión minera, se inicia el trámite de la solicitud, esto no es razón suficiente para que le sea otorgado el contrato, ya que la propuesta es una mera expectativa, con una serie de requisitos establecidos en la normativa minera, que se deben agotar para culminar la actuación en un título minero.

En conclusión la Autoridad Minera ha adelantado todas sus actuaciones bajo la observancia de las normas que regulan la materia, y garantizando los principios de buena fe, confianza legítima y legalidad para el desarrollo de un debido proceso en el trámite de la propuesta de concesión objeto de estudio.

En consecuencia con lo anteriormente expuesto, se procederá a **CONFIRMAR** la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019** "***Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311***".

La presente determinación se adopta con fundamento en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, jurídica y con la aprobación del Coordinador del Grupo de Contratación Minera.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la **Resolución No. 000349 de fecha 08 de abril de 2019** "***Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° RHO-10311***" de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311"

ARTICULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **LOMBARDO PAREDES ARENAS** identificado con cédula de Extranjería No. 476705 y a la sociedad proponente **MINERA CROESUS S.A.S.** identificada con NIT. 811002172-1 a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente pronunciamiento NO procede recurso alguno de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO.- Ejecutoriada y en firme la presente providencia, procédase a la desanotación del área en el Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Carolina Obregón Silva– Abogada
Revisó: Julieta Margarita Haeckermann Espinosa – Abogada
Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-0912

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador del Grupo de Gestión de Notificaciones (E) hace constar que la Resolución No GCT 182 de 6 de marzo de 2020 "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN N° RHO-10311" proferida dentro del expediente No **RHO-10311,** fue notificada al señor LOMBARDO PAREDES ARENAS a través del aviso No GIAM-08-0021 que fue fijado el día 21 de abril de 2021 a las 7:30 a.m. y se desfijado el día veintisiete 27 de abril de 2021 a las 4:30 p.m. y fue notificada personalmente a la SOCIEDAD MINERA CROESUS S.A.S; el día 14 de septiembre de 2021, según consta la certificación de notificación electrónica No CNE-VCT-GIAM-05295, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día 15 de septiembre de 2021, como quiera que contra dicho acto administrativo no procede recurso alguno

Dada en Bogotá D.C., el día veintisiete (27) de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES (E)

Elaboró: Camilo Ernesto Guerrero De La Torre-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

23 OCT 2019

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

RESOLUCIÓN NÚMERO

(001777)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° **JBR-09271**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 006 del 07 de enero de 2016, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que el artículo 65 de la Ley 685 de 2001 establece *" El área para explorar y explotar terrenos de cualquier clase y ubicación con exclusión del cauce de las corrientes de agua, estará delimitada por un polígono de cualquier forma y orientación delimitado con referencia a la red geodésica nacional."* Y a su vez, el artículo 66 señala *"En la identificación y delimitación del área objeto de la propuesta y del contrato, serán de obligatoria aplicación los principios, criterios y reglas técnicas propias de la ingeniería, geología y la topografía, aceptadas y divulgadas oficialmente".*

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 y dentro de sus funciones le otorga en el numeral 1°, 6° y 16° del Artículo 4° la de *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el parágrafo del artículo 21 de la Ley 1753 de 2015 consagra que *"(...) la Autoridad Minera Nacional podrá adoptar un sistema de cuadrícula para delimitar el área objeto de los contratos de concesión minera, la cual será única y continua. Así mismo podrá adaptar al sistema de cuadrículas los títulos mineros otorgados con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley, en caso de que el beneficiario de estos así lo decida".*

Que mediante la Resolución No. 504 de 18 de septiembre de 2018 "(...) se *adopta el sistema de cuadrícula para la Agencia Nacional de Minería - ANM, y se dictan otras disposiciones en materia de información geográfica",* especificando en el artículo 3° que *"Se adopta como cuadrícula minera la conformada por un conjunto continuo de celdas*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

---

de tres coma seis por tres coma seis segundos de arco (3,6" x 3,6") referidas a la red geodésica nacional vigente...".

Que así mismo, en el artículo 4° ibídem, establece que *"Las solicitudes y propuestas presentadas con anterioridad y los contratos de concesión generados a partir de la puesta en operación del Sistema Integral de Gestión Minera estarán conformados espacialmente por celdas completas y colindantes por un lado de la cuadrícula minera"*, y en el Parágrafo del citado artículo señala que *"Las dimensiones de las celdas que conforman la cuadrícula minera serán revisadas con base en el análisis que al respecto realice la autoridad minera, cada quinquenio, a partir de la expedición de la presente resolución"*.

Que hace parte integral de la Resolución No. 504 de 2018 el documento técnico denominado *"Especificaciones técnicas sobre la adopción del sistema de referencia y la cuadrícula minera en la ANM"*, el cual contiene los argumentos técnicos que soportan las disposiciones en materia de información geográfica.

Que el artículo 24 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, dispuso que *"La implementación del sistema de cuadrículas se llevará a cabo de acuerdo con las normas de información geoespacial vigentes y los lineamientos que para el efecto defina la autoridad minera nacional. **Todas las solicitudes y propuestas se evaluarán con base en el sistema de cuadrícula minera implementado por la autoridad minera nacional.** Por lo anterior no se permitirá la superposición de propuestas sobre una misma celda, con excepción de las concesiones concurrentes. Se entiende por celda el cuadro definido por la autoridad minera nacional como una unidad de medida para la delimitación del área de las solicitudes y contratos de concesión minera."* (Negrillas fuera de texto)

Que, por su parte, el inciso final del artículo 329 de la Ley 1955 de 2019, facultó a la autoridad minera para la definición del área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras.

Que mediante la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, la Agencia Nacional de Minería adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras a partir del sistema de cuadrícula y definió el área mínima, así mismo dio inicio al periodo de transición en el cual se deberán evaluar las solicitudes mineras en el sistema de cuadrícula minera, según lo dispuesto en el artículo 3 – Transición, ibídem.

Que atendiendo las disposiciones anteriormente descritas, y en atención al concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera, emitido el día **06 de octubre de 2019**, respecto de la solicitud de licencia de exploración presentada por los señores **OMAR MODERA GARAY** identificado con C.C. No. 9.800.038, **EDWIN ADUARDO ECHEVERRY RIOS** identificado con C.C. No. 75.101.813 y **JENNIFER SALAZAR MONCADA** identificado con C.C. No. 1.053.780.346, radicada el día **27 del mes de febrero del año 2008,** para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTADOS,** ubicado en el municipio de **MARMATO,** Departamento de **CALDAS**, a la cual le correspondió el expediente **No. JBR-09271,** determinando lo siguiente:

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

"1. Transformación y migración del área al sistema de cuadricula minera

Una vez migrada la Propuesta de Contrato de Concesión No JBR-09271 a Dátum Magna Sirgas, en COORDENADAS GEOGRÁFICAS y siguiendo la lógica de la cuadrícula minera se determina un área que contiene 179 celdas con las siguientes características

SOLICITUD: *JBR-09271*

CUADRO DE SUPERPOSICIONES UNA VEZ MIGRADA EL ÁREA AL SISTEMA DE CUADRICULA MINERA

Zonas excluibles

CAPA	EXPEDIENTE	MINERALES	No CELDAS SUPERPUESTAS
TITULO	014-89M, 026-98M, 030-98M, 033-98M, 039-98M, 041-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 030-98M, 033-98M, 041-98M, 050-*		3
TITULO	014-89M, 026-98M, 031-98M, 033-98M, 036-98M, 049-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 031-98M, 033-98M, 049-98M, 065-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 036-98M, 039-98M, 049-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 036-98M, 049-98M, 065-*		2
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 041-98M, 049-98M, 050-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 041-98M, 050-98M, 051-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 049-98M, 065-98M, 066-*		1
TITULO	014-89M, 026-98M, 033-98M, 049-98M, 065-98M, 067-*		2
TITULO	014-89M, 027-98M, 031-98M, 043-98M, 049-98M, 061-*		2
TITULO	014-89M, 027-98M, 031-98M, 043-98M, 049-98M, 070-*		1
TITULO	014-89M, 027-98M, 043-98M, 061-98M, 064-98M, 118-*		1
TITULO	014-89M, 027-98M, 043-98M, 137-98M, CHG-081, ICQ-*		1
TITULO	014-89M, 027-98M, 061-98M, 064-98M, 118-98M, 122-*		1
TITULO	014-89M, 030-98M, 034-98M, 040-98M, 041-98M, 050-*		4
TITULO	014-89M, 030-98M, 039-98M, 041-98M, 050-98M, 051-*		1

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

TITULO	014-89M, 030-98M, 041-98M, 050-98M, 051-98M, 052-*		5
TITULO	014-89M, 030-98M, 053-98M, 054-98M, 055-98M, 058-*		1
TITULO	014-89M, 031-98M, 036-98M, 049-98M, 061-98M, 064-*		1
TITULO	014-89M, 031-98M, 036-98M, 049-98M, 065-98M, 066-*		1
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 061-98M, 064-98M, 066-*		1
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 061-98M, 064-98M, 070-*		1
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 066-98M, 067-98M, 070-*		2
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 066-98M, 070-98M, 071-*		2
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 067-98M, 070-98M, 071-*		2
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 070-98M, 071-98M, 137-*		2
TITULO	014-89M, 031-98M, 049-98M, 070-98M, 071-98M, 157-*		2
TITULO	014-89M, 034-98M, 040-98M, 041-98M, 050-98M, 051-*		2
TITULO	014-89M, 034-98M, 040-98M, 053-98M, 054-98M, 055-*		1
TITULO	014-89M, 034-98M, 040-98M, CHG-081, IEG-09091		1
TITULO	014-89M, 036-98M, 039-98M, 065-98M, 066-98M, 069-*		1
TITULO	014-89M, 036-98M, 049-98M, 065-98M, 066-98M, 067-*		1
TITULO	014-89M, 041-98M, 050-98M, 051-98M, 052-98M, 053-*		2
TITULO	014-89M, 041-98M, 050-98M, 051-98M, 052-98M, 065-*		1
TITULO	014-89M, 041-98M, 050-98M, 051-98M, 052-98M, 094-*		8
TITULO	014-89M, 043-98M, 049-98M, 070-98M, 071-98M, 157-*		1
TITULO	014-89M, 049-98M, 070-98M, 071-98M, 157-98M, CHG-*		1
TITULO	014-89M, 058-98M, 068-98M, 172-98M, 173-98M, CHG-*		1
TITULO	014-89M, 061-98M, 064-98M, 122-98M, 137-98M, 163-*		1
TITULO	014-89M, 065-98M, 121-98M, 125-98M, 126-98M, 127-*		1

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

TITULO	014-89M, 065-98M, 126-98M, 134-98M, 145-98M, 156-*		1
TITULO	014-89M, 092-98M, 140-98M, 141-98M, 151-98M, CHG-*		1
TITULO	014-89M, 118-98M, 123-98M, 137-98M, CHG-081, RPP-*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 137-98M, 163-98M, 3292T, 824-17*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 137-98M, 3292T, 824-17, 825-17,*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 137-98M, 690-17, 824-17, 825-17*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 137-98M, 690-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 137-98M, 825-17, 827-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 3292T, 824-17, 825-17, 827-17, *		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 3292T, 824-17, 825-17, CHG-081,*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 690-17, 808-17, 824-17, 825-17,*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 690-17, 808-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 690-17, 824-17, 825-17, CHG-081		2
TITULO	014-89M, 127-95M, 808-17, 824-17, 825-17, CHG-081*		1
TITULO	014-89M, 127-95M, 824-17, 825-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 147-98M, 690-17, 809-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 147-98M, 690-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 147-98M, 809-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 147-98M, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 690-17, 808-17, 811-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 690-17, 808-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 690-17, 809-17, CHG-081		3
TITULO	014-89M, 690-17, 809-17, CHG-081, KK6-08031		1
TITULO	014-89M, 690-17, 811-17, CHG-081		12
TITULO	014-89M, 690-17, 811-17, CHG-081, KK6-08031		1
TITULO	014-89M, 690-17, CHG-081		37
TITULO	014-89M, 690-17, CHG-081, KK6-08031		2
TITULO	014-89M, 808-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	014-89M, 809-17, CHG-081		1
TITULO	014-89M, 811-17, CHG-081		1

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

TITULO	014-89M, CHG-081		20
TITULO	014-89M, CHG-081, DMC-01, ICQ-08018, RPP-357		1
TITULO	014-89M, CHG-081, DMC-01, RPP-357		1
TITULO	014-89M, CHG-081, ICQ-08018		1
TITULO	014-89M, CHG-081, KK6-08031		1
TITULO	127-95M, 3292T, 824-17, CHG-081, ICQ-081027X, RPP*		1
TITULO	127-95M, 3292T, 824-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	127-95M, 808-17, 824-17, 825-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	127-95M, 824-17, 825-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	808-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	825-17, CHG-081, RPP-357		1
TITULO	CHG-081, ICQ-081027X, RPP-357		1

2. Características del área

Se determinó que el área ingresada por el solicitante una vez transformada al sistema de cuadrícula, se encuentra ***totalmente superpuesta*** *con zonas de exclusión de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019; por tanto,* ***no queda área a otorgar.***

CONCLUSIÓN:

Una vez realizado el proceso de migración y transformación dentro de la solicitud de Propuesta de Contrato de Concesión No JBR-09271 para DEMAS_CONCESIBLES\ MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, se tiene que de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, ***no cuenta con área libre****."*

Que con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera referido anteriormente, se concluye que **no queda área susceptible de contratar**, siendo procedente jurídicamente el rechazo de la propuesta No. JBR-09271, de conformidad con el artículo 274 del Código de Minas.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 del Código de Minas, establece:

*"**RECHAZO DE LA PROPUESTA.** La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas*

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión N° JBR-09271"

---

en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)

Que del resultado de la evaluación de la propuesta de contrato de concesión **No. JBR-09271** se evidencia que la misma no cuenta con área libre susceptible de contratar, con fundamento en la evaluación técnica y la norma que regula la materia, se considera procedente su rechazo.

Que la presente decisión se adopta con base en el concepto de transformación y migración al sistema de cuadrícula minera de fecha **06 de octubre de 2019,** de conformidad con el análisis efectuado por los profesionales del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera N° **JBR-09271,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente la presente Resolución a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los señores **OMAR MODERA GARAY** identificado con C.C. No. 9.800.038, **EDWIN ADUARDO ECHEVERRY RIOS** identificado con C.C. No. 75.101.813 y **JENNIFER SALAZAR MONCADA** identificado con C.C. No. 1.053.780.346, o en su defecto procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 51 del Decreto 01 de 1984, en concordancia con lo establecido en el artículo 308 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano de acuerdo con lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1955 de 2019 y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA BEATRIZ VENCE ZABALETA
Gerente de Contratación y Titulación

Aprobó: Karina Ortega Miller - Coordinadora Contratación y Titulación
Elaboró: Harvey Nieto Omeara - Abogado

GGN-2023-CE-0785

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN VCT-001777 DEL 23 DE OCTUBRE DE 2019, POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN NO. JBR-09271,** proferida dentro del expediente **JBR-09271**, fue notificada a los señores **OMAR MODERA GARAY IDENTIFICADO**, **EDWIN EDUARDO ECHEVERRY RÍOS** y **JENNIFER SALAZAR MONCADA,** mediante edicto ED-VCT-GIAM-00231 fijado el día 04 de marzo de 2020 y desfijado el día 10 de marzo del 2020 a las 4:30pm, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución VCT-001777 DEL 23 DE OCTUBRE DE 2019 el **18 de marzo de 2020**, como quiera que contra dicho acto administrativo no se interpuso recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el 30 de mayo de 2023.

ÁNGELA ANDREA VELANDIA PEDRAZA
Coordinadora Grupo de Gestión de Notificaciones
Vicepresidencia de Contratación y Titulación

Elaboró: Julian Camilo Ruiz Gil – GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. 210-3307
27/05/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201** ."

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN,

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día **22/DIC/2015** el proponente **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13876225**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARCILLA COMUN (CERAMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELANEAS)**, **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, **ARENAS**, **RECEBO**, **GRAVAS**, **ARCILLAS**, ubicado en el municipio de **SIMACOTA**, departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **QLM-08201**.

Que mediante **Auto No.AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 notificado por estado No. 051 de 09 de abril de 2021** se requirió al proponente con el objeto de que **diligenciara** el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de **treinta (30) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de **un (1) mes**, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que **diligenciara** la información que soporta la capacidad económica y **adjuntara** a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Que el proponente el día **29 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. **Auto No.AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020**.

Que el día **21 de mayo de 2021**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) 1. La Sociedad proponente allegó en término la respuesta al requerimiento efectuado mediante AUTO No AUT-210-1036 del 11 de diciembre de 2020, publicado 09 de abril de 2021; una vez revisado la documentación allegada por la sociedad proponente el día 29 de abril de 2021 se evidencia que dio respuesta a cabalidad con la resolución 143, por lo cual da cumplimiento a lo requerido mediante AUTO No AUT-210-1036. (...)"*

Que el día **24 de mayo de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-*

08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021.), se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relacion a la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.(...)"

Que el día **24 de mayo de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que *"(...) El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018(...)"*, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede*

recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto GCM N. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, comoquiera que el proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **QLM-08201**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **QLM-08201**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA** , identificado con la cédula de ciudadanía No. 13876225 o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6121

(08 de junio de 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3307 DEL 27 DE MAYO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones*

que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día **22 de diciembre de 2015,** el proponente **MIGUEL ARMANDO MARTÍNEZ RIVERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **13.876.225**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARCILLA COMUN (CERAMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELANEAS), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ARCILLAS, ubicado en el municipio de **SIMACOTA**, departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **QLM-08201.**

Que mediante **Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, notificado por Estado No. 051 de 09 de abril de 2021,** se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un **(1) mes**, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que **diligenciara** la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Que el proponente el día **29 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. Auto No.**AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020**.

Que el día **21 de mayo de 2021**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y

determinó: *"(...) 1. La Sociedad proponente allegó en término la respuesta al requerimiento efectuado mediante AUTO No AUT-210-1036 del 11 de diciembre de 2020, publicado 09 de abril de 2021; una vez revisado la documentación allegada por la sociedad proponente el día 29 de abril de 2021 se evidencia que dio respuesta a cabalidad con la resolución 143, por lo cual da cumplimiento a lo requerido mediante AUTO No AUT-210-1036. (...)"*.

Que el día **24 de mayo de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM- 08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021, se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relación con la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. (. . .) "* .

Que el **día 24 de mayo de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que *"(...) El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018(...)",* según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

Que, en virtud de lo anterior, se profirió la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021**, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. Q L M - 0 8 2 0 1** .

Que la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021** se notificó electrónicamente el 09 de s e p t i e m b r e d e 2 0 2 1 .

Que inconforme con la decisión anterior, el **día 22 de septiembre de 2021,** el proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, al cual se le asignó el radicado No. **20211001435252.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad, los que a continuación se resumen:

"(…) Es preciso indicar que, si bien es cierto, con los documentos aportados para la realización de la evaluación económica no fueron lo suficientes o los requeridos por la autoridad minera, también es cierto, que no es mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito o expreso de la solicitud de propuesta de contrato de concesión. Y esta afirmación la hago, porque si de desistir se tratara lo habría hecho, durante los 5 años que la ANM demandó para estudiar mi solicitud.

Esperé pacientemente y estoy atento a dar cumplimiento a las solicitudes que me haga la autoridad minera; pero me encuentro frente a una decisión tomada a través de la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, en la que me notifican del desistimiento de la propuesta de contrato de concesión QLM-08201.

Como proponente para la suscripción de contrato de concesión, que considero un proyecto que quiero sacar adelante; he realizado inversión de recursos económicos en la contratación de profesionales expertos en las diferentes especialidades, a fin de hacerlo realidad, que ha futuro los beneficios son recíprocos. Tengo claro que la propuesta de contrato, no me confiere por sí sola, frente al Estado, el derecho a su celebración, sino solamente un derecho de prelación, frente a terceros, es decir, la aplicación del derecho universal que señala que primero en el tiempo primero en el derecho.

Mi preocupación es que, de continuarse con esta decisión tomada por la autoridad minera, el área solicitada, quedaría libre, es decir, cualquier persona legalmente puede ejercer el derecho que le asiste de solicitarla, quedándome desprovisto de esta expectativa de negocio y con una pérdida económica.

En sentencia del Magistrado ENRIQUE GIL BOTERO, señalo: "...el artículo 16 del Código de Minas consagra un verdadero criterio de selección que favorece a aquel que presente la primera solicitud o propuesta, porque como se desprende del significado de las palabras, que algo tenga prelación quiere decir que debe ser atendido de manera preferente respecto de algo con la que se compara, o lo que es igual, quien presenta la primera solicitud tiene una ventaja sobre los demás proponentes".

Señala la norma del artículo 258 del Código de Minas, que todos los trámites, diligencias y resoluciones que integren el procedimiento gubernativo en asuntos mineros, tienen como finalidad esencial garantizar, en forma pronta y eficaz, el derecho a solicitar del particular como proponente del contrato de concesión y el de facilitarle su efectiva ejecución. Este principio deberá informar tanto la conducta de los funcionarios y la oportunidad y contenido de sus decisiones, como la actuación de los solicitantes y terceros intervinientes.

Igualmente señala la sentencia del magistrado ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, "(...) pese a que la determinación del campo de aplicación de cada uno de los derechos que integra el debido proceso es un asunto que se deberá ir decantando caso a caso, es necesario dejar sentadas, por lo menos, la base sobre las cuales esa tarea se debe realizar. En principio, todos los derechos que integran el debido proceso deben ser aplicables en materia administrativa, porque el mandato constitucional quiso extender, sin distinciones este haz de garantías al campo administrativo. Esta idea no es más que la aplicación del efecto útil en la interpretación de las normas, a la vez que de una forma de realizar el mandato constitucional de manera efectiva. (...) # .

En virtud del principio de eficacia, busca que los procedimientos administrativos logren su finalidad, superando los obstáculos en procura de la efectividad del derecho material, que eviten decisiones como la que hoy estoy avocado.

Insisto de manera respetuosa, y con fundamento en el principio de economía, que la Agencia Nacional de Minería, debe proceder con austeridad y eficiencia; mantener la decisión es ir en contravía de la optimización del uso del tiempo y de los recursos en detrimento de mi aspiración como futuro titular de los derechos mineros.

Finalmente, la autoridad minera, tiene los argumentos basados en los principios ya enunciados y además en el principio de celeridad, que pueden modificar la decisión contenida en la resolución que recurro; aceptando la evaluación de los nuevos documentos aportados con el presente escrito que subsanan la parte económica, que inicialmente no dio cumplimiento a los requerimientos exigidos en los lineamientos.

Resalto antes de cerrar las argumentaciones, lo señalado en el inciso final del artículo 17 de la Ley 1755 de 2015 que si: "(…) vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente (…) al respecto, no estoy de acuerdo con la interpretación dada a este aparte de la norma, ya que si di cumplimiento dentro de los términos, mi actitud no ha sido renuente, siempre proactivo, a contrario sensu la administración se tomó cinco años, para dar cumplimiento al principio de la eficiencia en los procedimientos, tales como la atención y resolución oportuna de las peticiones radicadas, no ejerció el papel protagónico y activo desplegando su actuación en procura de la materialización de los derechos. (...)".

En el peor de los escenarios y si se mantiene la decisión, si bien la misma ley me permite nuevamente presentar la solicitud, ello significa que quedaría bajo el rigor del tiempo y a la expectativa de otros cinco años más, además de tener que hacer nuevamente inversiones económicas.

Por lo anteriormente expuesto, de la manera más comedida, me permito solicitarle a la autoridad minera, reponer la resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, y ordenar que se continúe con el trámite de evaluación de la propuesta QLM-08201, de conformidad con lo expuesto a lo largo del presente escrito. (...)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que el funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos es aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (...)".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)".*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución No 210-3307 del 27 de mayo de 2021, se notificó electrónicamente el 09 de septiembre de 2021 y el recurso de reposición en su contra se presentó el día **22 septiembre de 2021,** al cual se le asignó el radicado No. **20211001435252.**

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021,** por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**, se profirió teniendo en cuenta que evaluada jurídicamente la propuesta el 24 de mayo de 2021, se determinó que, de conformidad con la evaluación efectuada a la respuesta al Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, notificado por Estado No. 051 de 09 de abril de 2021, el proponente no atendió en debida forma el requerimiento formulado, por lo tanto, se profirió la precitada resolución objeto del presente recurso.

El recurrente reconoce que "*los documentos aportados para la realización de la evaluación económica no fueron lo suficientes o los requeridos por la autoridad minera, también es cierto,*

que no es mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito". Pues bien, de conformidad con los anteriores argumentos el área económica Grupo de Contratación minera, el día **04 de mayo de 2023**, realizó evaluación económica de la respuesta allegada por el proponente, en la que se determinó y concluyó, lo siguiente:

"(…) EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201

El día 04 de mayo de 2023 *se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201 (radicado No. 6907) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la Resolución 210-3307 del 27 de mayo de 2021 por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201, y se observó lo s i g u i e n t e :*

El día 22 de diciembre de 2015*, con la radicación inicial de la propuesta, no se evidencian documentos en el Sistema de Gestión Documental relacionados con la evaluación económica.*

El día 23 de noviembre de 2020*, se le realizó evaluación económica al expediente No. QLM-08201, determinándose que el proponente debia diligenciar y adjuntar la totalidad de la información económica a través del Sistema Integral de Gestión Anna Minería, acorde con lo establecido en la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.*

Mediante Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020*, notificado en el Estado 51 del 09 de abril de 2021, se requirió al proponente para que para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, allegara la documentación y así, acreditara la capacidad económica de la propuesta No. QLM-08201. Esto con fundamento en la evaluación económica del 23 de noviembre de 2020 y se le solicitó:*

"…Si son personas naturales del régimen común y/o personas jurídicas deben allegar:

B.1. Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control

de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros de la matriz o controlante. De igual forma, las personas jurídicas, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda.

B.2. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento.

B.3. Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable año gravable 2019.

B.4.Registro Único Tributario - RUT actualizado. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.

Es de advertir al proponente que, en el evento en que no cumplan con los indicadores deberán acreditar la capacidad económica allegando un aval financiero, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 5° de la Resolución 352 de 2.018.

***El día 29 de abril de 2021**, mediante el evento No. 225971, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería en respuesta al auto de requerimiento, los cuales se enlistan a continuación:*

Nota: únicamente se enlistan los relacionados con la evaluación económica.

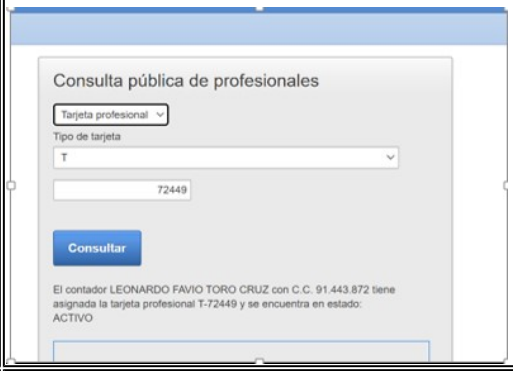
1. *Certificado de Matricula Mercantil de Martínez Rivera Miguel Armando.*
2. *Tarjeta profesional del contador Leonardo Fabio Toro Cruz.*
3. *Certificado de Antecedentes de la junta central de contadores de Leonardo Fabio Toro Cruz.*
4. *Balance general y estado de resultados del año gravable 2010, corte 31 de diciembre.*
5. *RUT, el cual tiene contraseña.*
6. *Declaración de renta del año gravable 2019 de Martínez Rivera Miguel Armando.*

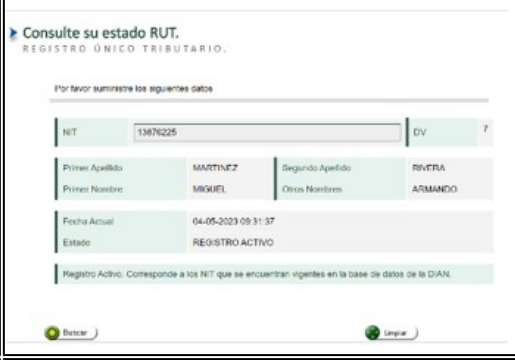
***El 24 de mayo de 2021** es evaluada la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:*

"... EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021.), se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relacion a la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018....."

Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente, de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 y acorde con el Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, se encontró lo siguiente:

SOLICITADO	ALLEGADO	CUMPLE	NO CUMPLE
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar declaración de renta año gravable año gravable 2019.* *El proponente allegó Declaración de renta del año gravable 2019 de Martínez Rivera Miguel Armando. Cumple*	X	
Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan,	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019-2018.* *El proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, firmado por Martínez Rivera Miguel Armando y contador Leonardo Fabio Toro Cruz, sin embargo no los presentaron de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen toda*		X

modifiquen o adicionen.	*vez que no contienen notas o revelaciones, no se encuentran comparados, no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995 y el conjunto de los Estado Financieros no se encuentra completo. No cumple.*		
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia de la tarjeta profesional del contador que firma los estados financieros.* *El proponente allegó Tarjeta profesional del contador Leonardo Fabio Toro Cruz quien firmó los Estados Financieros del año gravable 2020. Cumple.*	X	
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.* *El proponente allegó Certificado de Antecedentes de la junta central de contadores de Leonardo Fabio Toro, quien firmó los Estados Financieros del año gravable 2020, del 3 de diciembre de 2020, desactualizados para la fecha de radicación de la subsanación 29 de abril de 2021; sin embargo, de acuerdo con el decreto 2106 del 2019, " Por el cual se dictan normas para simplificar, suprimir y reformar trámites, procesos y procedimientos innecesarios existentes en la administración pública" se valida en la página de la junta central de contadores https://www.jcc.gov.co/index.php/es/consulta-publica-decreto-2106-del-2019 y se evidencia que se encuentra activo. Se adjunta pantallazo. Cumple*  	X	
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar certificado de existencia y representación legal actualizado con respecto a la fecha del requerimiento.* *El proponente allegó Certificado de Matricula Mercantil de Martínez Rivera Miguel Armando con Fecha expedición 2021/04/29, vigente para la fecha de radicación de la subsanación 29 de abril de 2021. Además se valida en el RUES y se encuentra activo. Cumple*	X	
Registro Único Tributario RUT actualizado con	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.* *El proponente allegó RUT, el cual tiene contraseña y no se puede verificar; sin embargo se valida en RUT EN LÍNEA https://muisca.dian.gov.co/WebRutMuisca/DefConsultaEstadoRUT.faces y se encuentra en estado*		

fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*activo. Por lo cual se valida.* 	**X**	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realiza la evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud que el proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, y Declaración de renta del año gravable 2019, por lo cual no es posible verificar la información y no se realiza en análisis de los indicadores financieros.*		**X**

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

Conforme a lo anterior y tomando como fundamento la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, se determina que:

1. *El proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, firmado por Martínez Rivera Miguel Armando y contador Leonardo Fabio Toro Cruz, sin embargo no los presentaron de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen toda vez que no contienen notas o revelaciones, no se encuentran comparados, no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995 y el conjunto de los Estado Financieros no se encuentra completo, adicionalmente no fue lo requerido en el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020.*

2. *No se realiza evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud que el proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre y allegó declaración de renta del año gravable 2019, por lo cual no es posible verificar la información reportada y no se realiza en análisis de los indicadores financieros.*

3. *Acorde con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019 se valida el Certificado de Antecedentes Disciplinarios del contador y de la misma manera, acorde con RUT en línea, se valida el Registro único Tributario.*

Por lo anterior, esta evaluación económica corrobora que el proponente no cumple con lo requerido mediante Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020. Es responsabilidad de todos los proponentes verificar la información que adjuntan y diligencian ante la autoridad minera.

CONCLUSIÓN

El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA con placa QLM-08201 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, notificado en el Estado 51 del 09 de abril de 2021, dado que no allegó la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, y no se le realizó el análisis de los indicadores establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. (…)".

Como ha quedado expuesto en la evaluación económica antes citada, se confirma que el proponente no dio repuesta en debida forma al Auto de requerimiento No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020.

Respecto a la documentación económica que se adjunta por la parte interesada como anexo del recurso de reposición objeto de estudio:

Se puede indicar que este resulta inadmisible, por cuanto fue presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento en el Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020.

Al respecto, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: LUIS GONZALO VELÁSQUEZ POSADA consideró:

*"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)***.**

En concordancia, los hechos o pruebas que se alleguen no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto con el aporte de la documentación para acreditar capacidad económica en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los

requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal. (...)".

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente es de recordar que, la carga del acatamiento de los requerimientos que efectua esta autoridad minera, recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **"carga procesal"**, figura jurídica, instituida en la ley, consistente una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos,

Así mismo es entre los principios fundamentales del procedimiento está el de **preclusión**, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece las diversas etapas que deben cumplirse en el proceso para su desenvolvimiento, un término dentro del cual deben efectuar tales actos. Así, en el caso que nos ocupa, el no haber atendido el requerimiento dentro del término concedido para tal efecto, conduce a la extinción de esa facultad, por lo tanto, el término otorgado para allegar lo mencionado, es perentorio.

Por lo expuesto, se hace necesario manifestar que **los términos otorgados son perentorios y de obligatorio cumplimiento,** razón por la cual resulta pertinente poner en consideración lo que al respecto la Honorable Corte Constitucional a través de la **Sentencia T-1165/03**, manifestó:

"(…) En desarrollo del principio de igualdad procesal surgió la imperiosa necesidad de establecer términos judiciales que, de manera imperativa, exijan la realización de los actos procesales en un determinado momento, so pena de asumir las consecuencias adversas que al respecto establece el ordenamiento procesal. En efecto, dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción. Nótese como una atribución en dicho sentido, impediría ofrecerles a los sujetos procesales los mismos derechos y, a su vez, exigirles iguales obligaciones. Por otra parte, la importancia de limitar en el tiempo la realización de los actos procesales que le interesan a las partes o le corresponden al juez, tiene como propósito velar por la salvaguarda del principio de la seguridad jurídica (...)".

En cuanto al desistimiento tácito.

Manifiesta el recurrente *“no es de mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito”*. Al respecto, es importante precisar que el “desistimiento tácito” es la consecuencia aplicada por no haberse atendido el auto de requerimiento, de acuerdo con la jurisprudencia contencioso administrativo, ha sido concebida, así:

" (…) De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.”. (Negritas fuera de texto).

Así mismo, (…) el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:

*En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada no son desproporcionadas. (…)”**[1]**.*

Puntualmente, la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, en su artículo 4, establece:

"(…) *Artículo 4°. Documentación para aportar para acreditar la capacidad económica.- Con independencia del tipo de minería que se trate, todos los interesados en la celebración de un contrato de concesión minera, en la cesión de derechos, o en la cesión de áreas, deberán, al momento de la de la solicitud correspondiente, deben aportar ante la Autoridad Minera, junto con los demás documentos técnicos y jurídicos que se requieran según el caso, los siguientes documentos, en medio físico o digital.* (…)

(…) B. Persona natural del régimen común obligada a llevar contabilidad y persona jurídica:

B.1. Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato de concesión o cesión.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante.

De igual forma, las personas jurídicas podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda. (…)".

Así mismo en el Parágrafo 4º, claramente se establece que: "*Será causal de declaratoria de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión o de la cesión, la falta de documentos requeridos para la evaluación de la capacidad económica establecidos en el presente artículo. Cuando concurran dos (2) o más proponentes o cesionarios, dicho desistimiento se aplicará a quienes no presenten la documentación*".

Por último, es oportuno manifestar que la administración entiende la necesidad que tiene el proponente de explotar el área de interés, pero debido a ello, no se puede desconocer que, para la obtención del contrato de concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador, por lo que el solicitante podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación.

Así las cosas, una vez analizado y estudiado el procedimiento aplicado en la presente propuesta, se evidencia que esta autoridad minera, ha respetado las garantías constitucionales previstas en el artículo 29 de la Constitución y los principios que rigen la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, dado que mediante el Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, se le dio la oportunidad al proponente de aportar la información que la autoridad le requería para dar un trámite efectivo a la propuesta No. QLM-08201, así mismo tuvo a su disposición para consultar sus inquietudes a través de los medios dispuestos por la entidad para la atención al público de manera virtual y presencial anteriormente descritos.

Como consecuencia de lo anterior, se procederá a **CONFIRMAR la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021**, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**.

La presente determinación se adopta con fundamento en el análisis y los estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, económica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021,** ***"por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión minera No. QLM-08201",*** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente y/o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación el presente pronunciamiento, al proponente **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.876.225, o en su defecto, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta Providencia, desanotese el área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Daniela Torres Cruz Abogada GCM/ VCT.
Evaluación económica: Ana González Camacho Prof. Finanzas. GCM/VCT
Revisó: Lila Castro Calderón – abogado -GCM-VCT
Aprobó: Lucero Castañeda - Abogada – Coordinadora GCM/ VCT.

---

[1] CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00.

GGN-2023-CE-0951

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6121 DEL 08 DE JUNIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3307 DEL 27 DE MAYO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201",** proferida dentro del expediente **QLM-08201,** fue notificada electrónicamente al señor **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA,** identificado con cedula de ciudadanía número **13876225,** el día 22 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0969.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **23 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintiocho (28) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No.RES-210-5746
(27 de diciembre de 2022)

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **504271** y se toman otras determinaciones"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E) en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, y 638 de 09 Nov 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos p a r a s u e j e r c i c i o* ".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "*Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de*

la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, radicó el 10 de febrero de 2022, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio de Hacarí, en el departamento de Norte de Santander, a la cual le correspondió el expediente No. **504271**.

Que mediante Auto No. AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado 69 del 22 de abril de 2022 se requirió a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4,, en los siguientes términos:

"(…) ARTÍCULO PRIMERO.- Requerir a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4*, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, ingrese al sistema Anna Minería corrija y adjunte la documentación que acredite la capacidad económica, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y en caso de que el proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 504271..*(…)"

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, no atendió el requerimiento formulado en el Auto AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado69 del 22 de abril de 2022, por tal razón es procedente declarar el desistimiento de la propuesta en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, el artículo 297 del mismo Código establece:

"*Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil*".

Que a su vez el artículo 17 de la Ley 1755 del 30 de junio el 2015, consagra lo siguiente:

"(…) Peticiones incompletas y desistimiento tácito: En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.
A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.
Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.
Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto

administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (...)"

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, no atendió el requerimiento formulado en el Auto AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado69 del 22 de abril de 2022, por tal razón es procedente declarar el desistimiento de la propuesta No. **504271.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se declarara el desistimiento de la propuesta No. **504271.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

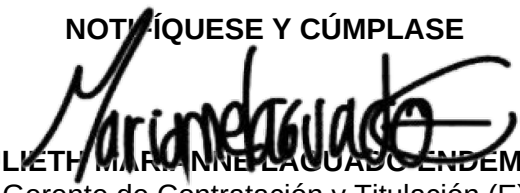
ARTÍCULO PRIMERO. – Declarar el DESISTIMIENTO de la propuesta de contrato de concesión No. **504271** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LACUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación (E)

MIS3-P-001-F-012 / V6

GGN-2023-CE-0851

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5746 del 27 de DICIEMBRE de 2022, "PPOR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 504271 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES",** proferida dentro del expediente **No 504271**, fue notificada electronicamente a la sociedad VOLADOR COLOMBIA S.A.S. el 09 de MARZO de 2023, según consta en la constancia de notificación electronica GGN-2023-EL-0234 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **28 de MARZO de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-5504

(07/SEP/2022)

*"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **500991**"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021, 442 del 19 de octubre de 2020 y 130 del 08 de marzo de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar

o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122**, solicitó y cumplió los requisitos necesarios para acceder a la conversión a contrato de concesión diferencial para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS (DE RIO)**, **RECEBO**, ubicado en el municipio de **SABANALARGA**, departamento de **Atlántico**, a la cual le correspondió el expediente No. **500991**.

Que mediante certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil No. 36245251923, se pudo establecer que el señor **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122, solicitante de la propuesta No. 500991, falleció y que su cédula fue "Cancela por Muerte".

Que el día 07 de septiembre de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con diferenciales No. **500991**, en la cual se determinó que es procedente dar por terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que respecto a la capacidad legal, el artículo 17 del Código de Minas, dispone:

"Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras.

Cuando uniones temporales reciban concesiones deberán constituirse en figura societaria, con la misma participación que se derive de la propuesta presentada.

También podrán presentar propuestas y celebrar contratos de concesión los consorcios, caso en el cual sus integrantes responderán solidariamente de las obligaciones consiguientes". (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Que el artículo 6 de la Ley 80 de 1993 dispone:

"(…) Artículo 6°.- De la Capacidad para Contratar. Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales.

Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más. (…)"

Que por su parte el Código Civil al respecto determina:

"(…) ARTICULO 1502. REQUISITOS PARA OBLIGARSE. Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:

1o.) que sea legalmente capaz.
2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.
3o.) que recaiga sobre un objeto lícito. 4o.) que tenga una causa lícita.

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra. (Subrayado Fuera de Texto)

ARTICULO 1503. PRESUNCION DE CAPACIDAD. Toda persona es legalmente capaz, excepto aquéllas que la ley declara incapaces. (…)"

Que, a su vez el artículo 94 del mismo código, reza:

"Fin de la existencia. La persona termina en la muerte natural"

Que por otra parte, el artículo 105 del Decreto 1260 de 1970, establece:

"(…) Artículo 105._ Los hechos y actos relacionados con el estado civil de las personas ocurridos con posterioridad a la vigencia de la ley 92 de 1933, se probarán con copia de la correspondiente partida o folio, o con certificados expedidos con base en los mismos. (…)" (Subrayado Fuera de Texto)

Que así las cosas, es necesario advertir que la propuesta de contrato de concesión minera, mientras se encuentre en trámite, no confiere, por sí sola, ante la Autoridad Minera, el derecho a la celebración del contrato de concesión, pues se constituye en una mera expectativa de derecho, tal como lo señala el artículo 16 del Código de Minas:

"Validez de la Propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúnen para el efecto, los requisitos legales"

Que en consecuencia de lo anterior y al no se posible continuar con la presente actuación por acreditarse el fallecimiento del señor **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122** , con el Certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil No. 36245251923, se debe dar por terminado el trámite correspondiente a la solicitud de propuesta de Conversión de Contrato de Concesión Diferencial No. **500991**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se debe dar por terminado el trámite correspondiente de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **500991**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DAR POR TERMINADO el trámite de Propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **500991**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Publíquese la presente Resolución en la página Web de la Agencia Nacional de Minería a través del Grupo de Información y Atención al Minero, de conformidad con el artículo 73 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-0852

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5504 del 07 de SEPTIEMBRE de 2022, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL TRÁMITE Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN CON REQUISITOS DIFERENCIALES No. 500991"** proferida dentro del expediente **No 500991**, fue notificada a terceros indeterminados mediante publicación en la página web de la Agencia Nacional de Minería, mediante publicación GGN-2022-P-0347 el 14 de diciembre de 2022, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **29 de diciembre de 2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-5668
(16 de diciembre de 2022)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. ***NHN-11531****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 corregida a través de la Resolución No. 066 del 02 de febrero de 2021, 130 del 08 de marzo de 2022 modificada a través de la Resolución No. 0681 del 29 de noviembre de 2022 y 638 del 09 de noviembre de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar

o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409**, **ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783**, solicitaron y cumplieron los requisitos necesarios para acceder a la conversión a contrato de concesión diferencial para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN**, ubicado en el municipio de **SAN CAYETANO** departamento de **Norte de Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **NHN-11531**.

Que mediante el **Auto GCM No. AUT-210-4471 del 04 de mayo de 2022**, notificado por estado jurídico No. 78 del 05 de mayo de 2022, se requirió a los proponentes con el objeto que corrigieran de acuerdo a lo establecido en la Resolución No. 614 de 2020, el Formato Único Exploratorio - Programa Mínimo Exploratorio - Formato A y corrigieran y allegaran a través de la plataforma AnnA Minería, el Anexo Técnico (junto con la matrícula profesional vigente de quien refrenda la documentación) y corrigieran y diligenciaran la información que soporta la capacidad económica y adjuntaran a través de la plataforma AnnA Minería la documentación económica, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 de la Resolución No. 614 de 2020 en concordancia con el Decreto No. 1378 de 2020, concediendo para tal fin el término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, so pena de rechazo del trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que el día 13 de diciembre de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con diferenciales No. **NHN-11531**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la sociedad proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Sea lo primero indicar, que con el Decreto 1378 de 2020 se establecieron los requisitos diferenciales para la presentación de la propuesta de contrato de concesión así:

*"**Artículo 2.2.5.4.4.1.2.1. Requisitos diferenciales para la presentación de la Propuesta de Contrato de Concesión** . Los Mineros de Pequeña Escala y los Beneficiarios de Devolución de Áreas para la formalización, deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

a) Selección del área libre o área de solicitud de conversión o área objeto de devolución que sea requerida en concesión, en el Sistema Integral de Gestión Minera;

b) Señalamiento del municipio, departamento y de la autoridad ambiental competente según el área solicitada;

c) Indicación del mineral o minerales objeto del contrato;

d) Presentación del anexo técnico, el cual debe incluir entre otros aspectos, el programa mínimo exploratorio, la idoneidad laboral y ambiental, y el estimativo de la inversión mínima que se requiere para la exploración, de acuerdo con los términos de referencia diferenciales adoptados por la autoridad minera nacional.

Para los contratos que inician en etapa de explotación, el estimativo de inversión se calculará con fundamento en los flujos financieros que se presenten como parte del anexo técnico conforme a la operación actual;

e) Acreditación de la capacidad económica, de acuerdo con los criterios diferenciales que expida la Autoridad Minera Nacional en desarrollo de lo previsto en el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015; (...)"

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que en lo que respecta al rechazo de la propuesta el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 dispone:

*"**Artículo 274**. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)*

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera con requisitos diferenciales deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha 13 de diciembre de 2022, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **NHN-11531**, en la que concluyó que a la fecha, los términos previstos en el Auto GCM No. AUT-210-4471 del 04 de mayo de 2022, se encuentran vencidos, y los proponentes no dieron cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente rechazar el presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **NHN-11531**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **NHN-11531**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los señores **RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409**, **ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783**, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE PERGUAD ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación (E)

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-0853

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5668 del 16 de DICIEMBRE de 2022, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN CON REQUISITOS DIFERENCIALES No. NHN-11531",** proferida dentro del expediente **NHN-11531**, fue notificada electronicamente a los señores RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409, y ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783, el 22 de diciembre de 2022, según consta en la constancia de notificación electronica GGN-2022-EL-02474 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **06 de ENERO de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. 210-3307
27/05/21

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201** ."

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN,

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día **22/DIC/2015** el proponente **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13876225**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARCILLA COMUN (CERAMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELANEAS)**, **MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN**, **ARENAS**, **RECEBO**, **GRAVAS**, **ARCILLAS**, ubicado en el municipio de **SIMACOTA**, departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **QLM-08201**.

Que mediante **Auto No.AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 notificado por estado No. 051 de 09 de abril de 2021** se requirió al proponente con el objeto de que **diligenciara** el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de **treinta (30) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de **un (1) mes**, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que **diligenciara** la información que soporta la capacidad económica y **adjuntara** a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Que el proponente el día **29 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. **Auto No.AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020**.

Que el día **21 de mayo de 2021**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) 1. La Sociedad proponente allegó en término la respuesta al requerimiento efectuado mediante AUTO No AUT-210-1036 del 11 de diciembre de 2020, publicado 09 de abril de 2021; una vez revisado la documentación allegada por la sociedad proponente el día 29 de abril de 2021 se evidencia que dio respuesta a cabalidad con la resolución 143, por lo cual da cumplimiento a lo requerido mediante AUTO No AUT-210-1036. (...)"*

Que el día **24 de mayo de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-*

08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021.), se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relacion a la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.(...)"

Que el día **24 de mayo de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que *"(...) El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018(...)"*, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede*

recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto GCM N. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, comoquiera que el proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **QLM-08201**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **QLM-08201**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA** , identificado con la cédula de ciudadanía No. 13876225 o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO

Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6121

(08 de junio de 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3307 DEL 27 DE MAYO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones*

que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el día **22 de diciembre de 2015,** el proponente **MIGUEL ARMANDO MARTÍNEZ RIVERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **13.876.225**, presentó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARCILLA COMUN (CERAMICAS, FERRUGINOSAS, MISCELANEAS), MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ARCILLAS, ubicado en el municipio de **SIMACOTA**, departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **QLM-08201.**

Que mediante **Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, notificado por Estado No. 051 de 09 de abril de 2021,** se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201**.

Así mismo, se concedió el término perentorio de un **(1) mes**, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que **diligenciara** la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión.**

Que el proponente el día **29 de abril de 2021**, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. Auto No.**AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020**.

Que el día **21 de mayo de 2021**, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y

determinó: *"(...) 1. La Sociedad proponente allegó en término la respuesta al requerimiento efectuado mediante AUTO No AUT-210-1036 del 11 de diciembre de 2020, publicado 09 de abril de 2021; una vez revisado la documentación allegada por la sociedad proponente el día 29 de abril de 2021 se evidencia que dio respuesta a cabalidad con la resolución 143, por lo cual da cumplimiento a lo requerido mediante AUTO No AUT-210-1036. (...)"*.

Que el día **24 de mayo de 2021**, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó: *"(...) EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM- 08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021, se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relación con la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. (. . .) "* .

Que el **día 24 de mayo de 2021** el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que *"(...) El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018(...)",* según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

Que, en virtud de lo anterior, se profirió la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021**, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión **No. Q L M - 0 8 2 0 1** .

Que la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021** se notificó electrónicamente el 09 de s e p t i e m b r e d e 2 0 2 1 .

Que inconforme con la decisión anterior, el **día 22 de septiembre de 2021,** el proponente interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, al cual se le asignó el radicado No. **20211001435252.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Manifiesta el recurrente como motivos de inconformidad, los que a continuación se resumen:

"(…) Es preciso indicar que, si bien es cierto, con los documentos aportados para la realización de la evaluación económica no fueron lo suficientes o los requeridos por la autoridad minera, también es cierto, que no es mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito o expreso de la solicitud de propuesta de contrato de concesión. Y esta afirmación la hago, porque si de desistir se tratara lo habría hecho, durante los 5 años que la ANM demandó para estudiar mi solicitud.

Esperé pacientemente y estoy atento a dar cumplimiento a las solicitudes que me haga la autoridad minera; pero me encuentro frente a una decisión tomada a través de la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, en la que me notifican del desistimiento de la propuesta de contrato de concesión QLM-08201.

Como proponente para la suscripción de contrato de concesión, que considero un proyecto que quiero sacar adelante; he realizado inversión de recursos económicos en la contratación de profesionales expertos en las diferentes especialidades, a fin de hacerlo realidad, que ha futuro los beneficios son recíprocos. Tengo claro que la propuesta de contrato, no me confiere por sí sola, frente al Estado, el derecho a su celebración, sino solamente un derecho de prelación, frente a terceros, es decir, la aplicación del derecho universal que señala que primero en el tiempo primero en el derecho.

Mi preocupación es que, de continuarse con esta decisión tomada por la autoridad minera, el área solicitada, quedaría libre, es decir, cualquier persona legalmente puede ejercer el derecho que le asiste de solicitarla, quedándome desprovisto de esta expectativa de negocio y con una pérdida económica.

En sentencia del Magistrado ENRIQUE GIL BOTERO, señalo: "...el artículo 16 del Código de Minas consagra un verdadero criterio de selección que favorece a aquel que presente la primera solicitud o propuesta, porque como se desprende del significado de las palabras, que algo tenga prelación quiere decir que debe ser atendido de manera preferente respecto de algo con la que se compara, o lo que es igual, quien presenta la primera solicitud tiene una ventaja sobre los demás proponentes".

Señala la norma del artículo 258 del Código de Minas, que todos los trámites, diligencias y resoluciones que integren el procedimiento gubernativo en asuntos mineros, tienen como finalidad esencial garantizar, en forma pronta y eficaz, el derecho a solicitar del particular como proponente del contrato de concesión y el de facilitarle su efectiva ejecución. Este principio deberá informar tanto la conducta de los funcionarios y la oportunidad y contenido de sus decisiones, como la actuación de los solicitantes y terceros intervinientes.

Igualmente señala la sentencia del magistrado ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, "(...) pese a que la determinación del campo de aplicación de cada uno de los derechos que integra el debido proceso es un asunto que se deberá ir decantando caso a caso, es necesario dejar sentadas, por lo menos, la base sobre las cuales esa tarea se debe realizar. En principio, todos los derechos que integran el debido proceso deben ser aplicables en materia administrativa, porque el mandato constitucional quiso extender, sin distinciones este haz de garantías al campo administrativo. Esta idea no es más que la aplicación del efecto útil en la interpretación de las normas, a la vez que de una forma de realizar el mandato constitucional de manera efectiva. (...) # .

En virtud del principio de eficacia, busca que los procedimientos administrativos logren su finalidad, superando los obstáculos en procura de la efectividad del derecho material, que eviten decisiones como la que hoy estoy avocado.

Insisto de manera respetuosa, y con fundamento en el principio de economía, que la Agencia Nacional de Minería, debe proceder con austeridad y eficiencia; mantener la decisión es ir en contravía de la optimización del uso del tiempo y de los recursos en detrimento de mi aspiración como futuro titular de los derechos mineros.

Finalmente, la autoridad minera, tiene los argumentos basados en los principios ya enunciados y además en el principio de celeridad, que pueden modificar la decisión contenida en la resolución que recurro; aceptando la evaluación de los nuevos documentos aportados con el presente escrito que subsanan la parte económica, que inicialmente no dio cumplimiento a los requerimientos exigidos en los lineamientos.

Resalto antes de cerrar las argumentaciones, lo señalado en el inciso final del artículo 17 de la Ley 1755 de 2015 que si: "(…) vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente (…) al respecto, no estoy de acuerdo con la interpretación dada a este aparte de la norma, ya que si di cumplimiento dentro de los términos, mi actitud no ha sido renuente, siempre proactivo, a contrario sensu la administración se tomó cinco años, para dar cumplimiento al principio de la eficiencia en los procedimientos, tales como la atención y resolución oportuna de las peticiones radicadas, no ejerció el papel protagónico y activo desplegando su actuación en procura de la materialización de los derechos. (...)".

En el peor de los escenarios y si se mantiene la decisión, si bien la misma ley me permite nuevamente presentar la solicitud, ello significa que quedaría bajo el rigor del tiempo y a la expectativa de otros cinco años más, además de tener que hacer nuevamente inversiones económicas.

Por lo anteriormente expuesto, de la manera más comedida, me permito solicitarle a la autoridad minera, reponer la resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021, y ordenar que se continúe con el trámite de evaluación de la propuesta QLM-08201, de conformidad con lo expuesto a lo largo del presente escrito. (...)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que el funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

*"**REMISION.** En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".*

Que, en consecuencia, en materia de recursos es aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque. (...)".

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
2. *Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)".*

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibídem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución No 210-3307 del 27 de mayo de 2021, se notificó electrónicamente el 09 de septiembre de 2021 y el recurso de reposición en su contra se presentó el día **22 septiembre de 2021,** al cual se le asignó el radicado No. **20211001435252.**

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021,** por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**, se profirió teniendo en cuenta que evaluada jurídicamente la propuesta el 24 de mayo de 2021, se determinó que, de conformidad con la evaluación efectuada a la respuesta al Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, notificado por Estado No. 051 de 09 de abril de 2021, el proponente no atendió en debida forma el requerimiento formulado, por lo tanto, se profirió la precitada resolución objeto del presente recurso.

El recurrente reconoce que "*los documentos aportados para la realización de la evaluación económica no fueron lo suficientes o los requeridos por la autoridad minera, también es cierto,*

que no es mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito". Pues bien, de conformidad con los anteriores argumentos el área económica Grupo de Contratación minera, el día **04 de mayo de 2023**, realizó evaluación económica de la respuesta allegada por el proponente, en la que se determinó y concluyó, lo siguiente:

"(…) EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201

El día 04 de mayo de 2023 *se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201 (radicado No. 6907) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la Resolución 210-3307 del 27 de mayo de 2021 por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. QLM-08201, y se observó lo s i g u i e n t e :*

El día 22 de diciembre de 2015*, con la radicación inicial de la propuesta, no se evidencian documentos en el Sistema de Gestión Documental relacionados con la evaluación económica.*

El día 23 de noviembre de 2020*, se le realizó evaluación económica al expediente No. QLM-08201, determinándose que el proponente debia diligenciar y adjuntar la totalidad de la información económica a través del Sistema Integral de Gestión Anna Minería, acorde con lo establecido en la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.*

Mediante Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020*, notificado en el Estado 51 del 09 de abril de 2021, se requirió al proponente para que para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de esta providencia, allegara la documentación y así, acreditara la capacidad económica de la propuesta No. QLM-08201. Esto con fundamento en la evaluación económica del 23 de noviembre de 2020 y se le solicitó:*

"…Si son personas naturales del régimen común y/o personas jurídicas deben allegar:

B.1. Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato concesión o cesión. Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019- 2018. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control

de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros de la matriz o controlante. De igual forma, las personas jurídicas, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los estados financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda.

B.2. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad con una vigencia no mayor a treinta (30) días. Se requiere que allegue certificado de existencia y representación legal actualizada con respecto a la fecha del requerimiento.

B.3. Declaración de renta correspondiente al último periodo fiscal declarado con respecto a la fecha de la radicación de la solicitud de contrato de concesión o cesión debidamente presentada. Se requiere que allegue la declaración de renta año gravable año gravable 2019.

B.4.Registro Único Tributario - RUT actualizado. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.

Es de advertir al proponente que, en el evento en que no cumplan con los indicadores deberán acreditar la capacidad económica allegando un aval financiero, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1º del artículo 5° de la Resolución 352 de 2.018.

***El día 29 de abril de 2021**, mediante el evento No. 225971, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería en respuesta al auto de requerimiento, los cuales se enlistan a continuación:*

Nota: únicamente se enlistan los relacionados con la evaluación económica.

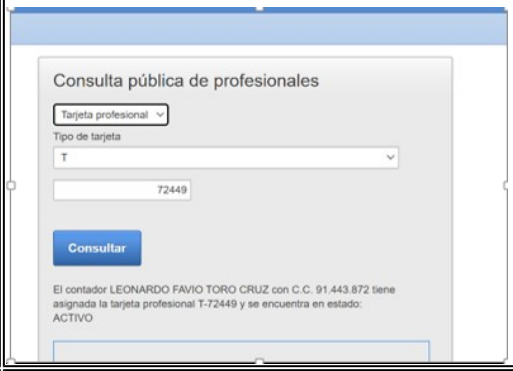
1. *Certificado de Matricula Mercantil de Martínez Rivera Miguel Armando.*
2. *Tarjeta profesional del contador Leonardo Fabio Toro Cruz.*
3. *Certificado de Antecedentes de la junta central de contadores de Leonardo Fabio Toro Cruz.*
4. *Balance general y estado de resultados del año gravable 2010, corte 31 de diciembre.*
5. *RUT, el cual tiene contraseña.*
6. *Declaración de renta del año gravable 2019 de Martínez Rivera Miguel Armando.*

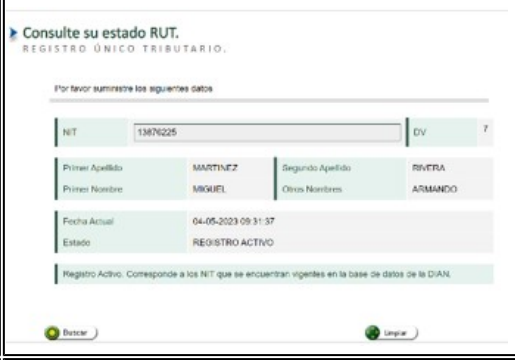
***El 24 de mayo de 2021** es evaluada la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:*

"... EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201 Revisada la documentación contenida en la placa QLM-08201, radicado 6907-1, de fecha 29/04 /2021, se observa que mediante auto AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, en el artículo 2º. (Notificado por estado 51 el 09 de abril de 2021.), se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente: 1. El proponente allego el certificado de antecedentes disciplinarios del contador LEONARDO FAVIO TORO CRUZ, no se encuentra vigente en relacion a la fecha del requerimiento; 2. El proponente no allego el Registro Único Tributario RUT. Se encuentra codificado en la Plataforma de AnnA Minería; 3. El proponente no allego los estados financieros comparados del último periodo fiscal declarado a la fecha del requerimiento. Presento año 2020.; No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA no allegó estados financieros requeridos en AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020. Por lo tanto, el proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020 Conclusión de la Evaluación: El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA. NO CUMPLE con el AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º y 5° de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018....."

Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente, de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 y acorde con el Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, se encontró lo siguiente:

SOLICITADO	ALLEGADO	CUMPLE	NO CUMPLE
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar declaración de renta año gravable año gravable 2019.* *El proponente allegó Declaración de renta del año gravable 2019 de Martínez Rivera Miguel Armando. Cumple*	X	
Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan,	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019-2018.* *El proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, firmado por Martínez Rivera Miguel Armando y contador Leonardo Fabio Toro Cruz, sin embargo no los presentaron de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen toda*		X

modifiquen o adicionen.	*vez que no contienen notas o revelaciones, no se encuentran comparados, no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995 y el conjunto de los Estado Financieros no se encuentra completo. No cumple.*		
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia de la tarjeta profesional del contador que firma los estados financieros.* *El proponente allegó Tarjeta profesional del contador Leonardo Fabio Toro Cruz quien firmó los Estados Financieros del año gravable 2020. Cumple.*	X	
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia de los antecedentes disciplinarios vigentes del contador que firma los estados financieros.* *El proponente allegó Certificado de Antecedentes de la junta central de contadores de Leonardo Fabio Toro, quien firmó los Estados Financieros del año gravable 2020, del 3 de diciembre de 2020, desactualizados para la fecha de radicación de la subsanación 29 de abril de 2021; sin embargo, de acuerdo con el decreto 2106 del 2019, " Por el cual se dictan normas para simplificar, suprimir y reformar trámites, procesos y procedimientos innecesarios existentes en la administración pública" se valida en la página de la junta central de contadores https://www.jcc.gov.co/index.php/es/consulta-publica-decreto-2106-del-2019 y se evidencia que se encuentra activo. Se adjunta pantallazo. Cumple*  	X	
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar certificado de existencia y representación legal actualizado con respecto a la fecha del requerimiento.* *El proponente allegó Certificado de Matricula Mercantil de Martínez Rivera Miguel Armando con Fecha expedición 2021/04/29, vigente para la fecha de radicación de la subsanación 29 de abril de 2021. Además se valida en el RUES y se encuentra activo. Cumple*	X	
Registro Único Tributario RUT actualizado con	*De acuerdo con el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, al proponente se le requirió allegar RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.* *El proponente allegó RUT, el cual tiene contraseña y no se puede verificar; sin embargo se valida en RUT EN LÍNEA https://muisca.dian.gov.co/WebRutMuisca/DefConsultaEstadoRUT.faces y se encuentra en estado*		

fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*activo. Por lo cual se valida.* 	**X**	
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realiza la evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud que el proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, y Declaración de renta del año gravable 2019, por lo cual no es posible verificar la información y no se realiza en análisis de los indicadores financieros.*		**X**

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

Conforme a lo anterior y tomando como fundamento la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, se determina que:

1. *El proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre, firmado por Martínez Rivera Miguel Armando y contador Leonardo Fabio Toro Cruz, sin embargo no los presentaron de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen toda vez que no contienen notas o revelaciones, no se encuentran comparados, no se encuentran certificados en los términos del artículo 37 de la ley 222 de 1995 y el conjunto de los Estado Financieros no se encuentra completo, adicionalmente no fue lo requerido en el Auto No. 210-1036 del 11 de diciembre de 2020.*

2. *No se realiza evaluación de los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º y 6º de la Resolución No. 352 de 2018 en virtud que el proponente allegó Estado de Balance general y Estado de Resultados del año gravable 2020, con corte 31 de diciembre y allegó declaración de renta del año gravable 2019, por lo cual no es posible verificar la información reportada y no se realiza en análisis de los indicadores financieros.*

3. *Acorde con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019 se valida el Certificado de Antecedentes Disciplinarios del contador y de la misma manera, acorde con RUT en línea, se valida el Registro único Tributario.*

Por lo anterior, esta evaluación económica corrobora que el proponente no cumple con lo requerido mediante Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020. Es responsabilidad de todos los proponentes verificar la información que adjuntan y diligencian ante la autoridad minera.

CONCLUSIÓN

El proponente MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA con placa QLM-08201 NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento Auto 210-1036 del 11 de diciembre de 2020, notificado en el Estado 51 del 09 de abril de 2021, dado que no allegó la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, y no se le realizó el análisis de los indicadores establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. (…)".

Como ha quedado expuesto en la evaluación económica antes citada, se confirma que el proponente no dio repuesta en debida forma al Auto de requerimiento No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020.

Respecto a la documentación económica que se adjunta por la parte interesada como anexo del recurso de reposición objeto de estudio:

Se puede indicar que este resulta inadmisible, por cuanto fue presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento en el Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020.

Al respecto, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: LUIS GONZALO VELÁSQUEZ POSADA consideró:

*"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas, y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido. (….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)***.**

En concordancia, los hechos o pruebas que se alleguen no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto con el aporte de la documentación para acreditar capacidad económica en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los

requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal. (...)".

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente es de recordar que, la carga del acatamiento de los requerimientos que efectua esta autoridad minera, recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **"carga procesal"**, figura jurídica, instituida en la ley, consistente una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos,

Así mismo es entre los principios fundamentales del procedimiento está el de **preclusión**, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece las diversas etapas que deben cumplirse en el proceso para su desenvolvimiento, un término dentro del cual deben efectuar tales actos. Así, en el caso que nos ocupa, el no haber atendido el requerimiento dentro del término concedido para tal efecto, conduce a la extinción de esa facultad, por lo tanto, el término otorgado para allegar lo mencionado, es perentorio.

Por lo expuesto, se hace necesario manifestar que **los términos otorgados son perentorios y de obligatorio cumplimiento,** razón por la cual resulta pertinente poner en consideración lo que al respecto la Honorable Corte Constitucional a través de la **Sentencia T-1165/03**, manifestó:

"(…) En desarrollo del principio de igualdad procesal surgió la imperiosa necesidad de establecer términos judiciales que, de manera imperativa, exijan la realización de los actos procesales en un determinado momento, so pena de asumir las consecuencias adversas que al respecto establece el ordenamiento procesal. En efecto, dejar al libre arbitrio de los sujetos procesales el señalamiento de las distintas oportunidades y etapas de un proceso, afectaría gravemente el debido proceso, la igualdad de las partes, la economía procesal y, en especial, tornaría de difícil realización el principio de contradicción. Nótese como una atribución en dicho sentido, impediría ofrecerles a los sujetos procesales los mismos derechos y, a su vez, exigirles iguales obligaciones. Por otra parte, la importancia de limitar en el tiempo la realización de los actos procesales que le interesan a las partes o le corresponden al juez, tiene como propósito velar por la salvaguarda del principio de la seguridad jurídica (...)".

En cuanto al desistimiento tácito.

Manifiesta el recurrente *“no es de mi interés y nunca lo ha sido, alcanzar el desistimiento tácito”*. Al respecto, es importante precisar que el “desistimiento tácito” es la consecuencia aplicada por no haberse atendido el auto de requerimiento, de acuerdo con la jurisprudencia contencioso administrativo, ha sido concebida, así:

" (…) De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art.95, numeral 7º, C.P.).

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.”. (Negritas fuera de texto).

Así mismo, (…) el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:

*En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada no son desproporcionadas. (…)”**[1]**.*

Puntualmente, la Resolución No. 352 del 04 de julio de 2018, en su artículo 4, establece:

"(…) *Artículo 4°. Documentación para aportar para acreditar la capacidad económica.- Con independencia del tipo de minería que se trate, todos los interesados en la celebración de un contrato de concesión minera, en la cesión de derechos, o en la cesión de áreas, deberán, al momento de la de la solicitud correspondiente, deben aportar ante la Autoridad Minera, junto con los demás documentos técnicos y jurídicos que se requieran según el caso, los siguientes documentos, en medio físico o digital.* (…)

(…) B. Persona natural del régimen común obligada a llevar contabilidad y persona jurídica:

B.1. Estados Financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el Decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen, acompañados de la matrícula profesional y el certificado de antecedentes disciplinarios vigente expedido por la Junta Central de Contadores; correspondientes al periodo fiscal anterior a solicitud de contrato de concesión o cesión.

En el caso de las personas jurídicas que se encuentren en situación de subordinación o control de conformidad con la legislación nacional, podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros de la matriz o controlante.

De igual forma, las personas jurídicas podrán acreditar la capacidad económica con la presentación de los Estados Financieros certificados y/o dictaminados de sus accionistas, sean estas empresas privadas o listadas en bolsa. En ambos casos, la persona jurídica solicitante deberá presentar comunicación formal de quien está acreditando la capacidad económica, en la que se indique el vínculo con la solicitante y autorizando la presentación de sus estados financieros. En dicha comunicación se deberá indicar los trámites de solicitud de contratos de concesión o cesiones que respalda. (…)".

Así mismo en el Parágrafo 4º, claramente se establece que: "*Será causal de declaratoria de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión o de la cesión, la falta de documentos requeridos para la evaluación de la capacidad económica establecidos en el presente artículo. Cuando concurran dos (2) o más proponentes o cesionarios, dicho desistimiento se aplicará a quienes no presenten la documentación*".

Por último, es oportuno manifestar que la administración entiende la necesidad que tiene el proponente de explotar el área de interés, pero debido a ello, no se puede desconocer que, para la obtención del contrato de concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador, por lo que el solicitante podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación.

Así las cosas, una vez analizado y estudiado el procedimiento aplicado en la presente propuesta, se evidencia que esta autoridad minera, ha respetado las garantías constitucionales previstas en el artículo 29 de la Constitución y los principios que rigen la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, dado que mediante el Auto No. AUT-210-1036 de 11 de diciembre de 2020, se le dio la oportunidad al proponente de aportar la información que la autoridad le requería para dar un trámite efectivo a la propuesta No. QLM-08201, así mismo tuvo a su disposición para consultar sus inquietudes a través de los medios dispuestos por la entidad para la atención al público de manera virtual y presencial anteriormente descritos.

Como consecuencia de lo anterior, se procederá a **CONFIRMAR la Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021**, por medio de la cual se declaró el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **QLM-08201**.

La presente determinación se adopta con fundamento en el análisis y los estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica, económica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación de la Coordinación del Grupo.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR lo dispuesto en la **Resolución No. 210-3307 del 27 de mayo de 2021,** ***"por la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión minera No. QLM-08201",*** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente y/o electrónicamente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación el presente pronunciamiento, al proponente **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 13.876.225, o en su defecto, procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta Providencia, desanotese el área del Sistema de Catastro Minero Colombiano- Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LAGUADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Daniela Torres Cruz Abogada GCM/ VCT.
Evaluación económica: Ana González Camacho Prof. Finanzas. GCM/VCT
Revisó: Lila Castro Calderón – abogado -GCM-VCT
Aprobó: Lucero Castañeda - Abogada – Coordinadora GCM/ VCT.

---

[1] CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00.

GGN-2023-CE-0951

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

La suscrita Coordinadora del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No. 210-6121 DEL 08 DE JUNIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 210-3307 DEL 27 DE MAYO DE 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. QLM-08201",** proferida dentro del expediente **QLM-08201,** fue notificada electrónicamente al señor **MIGUEL ARMANDO MARTINEZ RIVERA,** identificado con cedula de ciudadanía número **13876225,** el día 22 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0969.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **23 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintiocho (28) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No.RES-210-5746
(27 de diciembre de 2022)

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **504271** y se toman otras determinaciones"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E) en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 442 del 19 de octubre de 2020, y 638 de 09 Nov 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la l e y .

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos p a r a s u e j e r c i c i o* ".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "*Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de*

la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

Que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, radicó el 10 de febrero de 2022, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en el municipio de Hacarí, en el departamento de Norte de Santander, a la cual le correspondió el expediente No. **504271**.

Que mediante Auto No. AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado 69 del 22 de abril de 2022 se requirió a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4,, en los siguientes términos:

"(…) ARTÍCULO PRIMERO.- Requerir a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4*, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, ingrese al sistema Anna Minería corrija y adjunte la documentación que acredite la capacidad económica, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y en caso de que el proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 504271..*(…)"

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, no atendió el requerimiento formulado en el Auto AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado69 del 22 de abril de 2022, por tal razón es procedente declarar el desistimiento de la propuesta en estudio.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el Código de Minas no contempla, expresamente, la facultad de desistir al trámite de las propuestas de contrato de concesión. Sin embargo, el artículo 297 del mismo Código establece:

"*Remisión. - En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil*".

Que a su vez el artículo 17 de la Ley 1755 del 30 de junio el 2015, consagra lo siguiente:

"(…) Peticiones incompletas y desistimiento tácito: En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constante que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro del término de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.
A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.
Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.
Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto

administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (...)"

Que una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - Anna Minería, se evidenció que la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, no atendió el requerimiento formulado en el Auto AUT-210-4313 DE 20 DE ABRIL DE 2022, notificado mediante estado69 del 22 de abril de 2022, por tal razón es procedente declarar el desistimiento de la propuesta No. **504271.**

Que teniendo en cuenta lo anterior, se declarara el desistimiento de la propuesta No. **504271.**

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

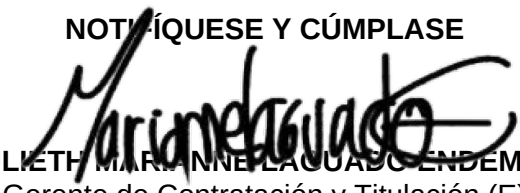
ARTÍCULO PRIMERO. – Declarar el DESISTIMIENTO de la propuesta de contrato de concesión No. **504271** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente VOLADOR COLOMBIA S.A.S., con NIT. 900495326 - 4, de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente resolución procede el recurso de reposición, dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LACUADO ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación (E)

MIS3-P-001-F-012 / V6

GGN-2023-CE-0851

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5746 del 27 de DICIEMBRE de 2022, "PPOR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA EL DESISTIMIENTO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 504271 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES",** proferida dentro del expediente **No 504271**, fue notificada electronicamente a la sociedad VOLADOR COLOMBIA S.A.S. el 09 de MARZO de 2023, según consta en la constancia de notificación electronica GGN-2023-EL-0234 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **28 de MARZO de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-5504

(07/SEP/2022)

*"Por medio de la cual se da por terminado el trámite y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **500991**"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021, 442 del 19 de octubre de 2020 y 130 del 08 de marzo de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar

o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122**, solicitó y cumplió los requisitos necesarios para acceder a la conversión a contrato de concesión diferencial para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO)**, **GRAVAS (DE RIO)**, **RECEBO**, ubicado en el municipio de **SABANALARGA**, departamento de **Atlántico**, a la cual le correspondió el expediente No. **500991**.

Que mediante certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil No. 36245251923, se pudo establecer que el señor **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122, solicitante de la propuesta No. 500991, falleció y que su cédula fue "Cancela por Muerte".

Que el día 07 de septiembre de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con diferenciales No. **500991**, en la cual se determinó que es procedente dar por terminado el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que respecto a la capacidad legal, el artículo 17 del Código de Minas, dispone:

"Capacidad legal. La capacidad legal para formular propuesta de concesión minera y para celebrar el correspondiente contrato, se regula por las disposiciones generales sobre contratación estatal. Dicha capacidad, si se refiere a personas jurídicas, públicas o privadas, requiere que en su objeto se hallen incluidas, expresa y específicamente, la exploración y explotación mineras.

Cuando uniones temporales reciban concesiones deberán constituirse en figura societaria, con la misma participación que se derive de la propuesta presentada.

También podrán presentar propuestas y celebrar contratos de concesión los consorcios, caso en el cual sus integrantes responderán solidariamente de las obligaciones consiguientes". (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Que el artículo 6 de la Ley 80 de 1993 dispone:

"(…) Artículo 6°.- De la Capacidad para Contratar. Pueden celebrar contratos con las entidades estatales las personas consideradas legalmente capaces en las disposiciones vigentes. También podrán celebrar contratos con las entidades estatales, los consorcios y uniones temporales.

Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más. (…)"

Que por su parte el Código Civil al respecto determina:

"(…) ARTICULO 1502. REQUISITOS PARA OBLIGARSE. Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:

1o.) que sea legalmente capaz.
2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.
3o.) que recaiga sobre un objeto lícito. 4o.) que tenga una causa lícita.

La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra. (Subrayado Fuera de Texto)

ARTICULO 1503. PRESUNCION DE CAPACIDAD. Toda persona es legalmente capaz, excepto aquéllas que la ley declara incapaces. (…)"

Que, a su vez el artículo 94 del mismo código, reza:

"Fin de la existencia. La persona termina en la muerte natural"

Que por otra parte, el artículo 105 del Decreto 1260 de 1970, establece:

"(…) Artículo 105._ Los hechos y actos relacionados con el estado civil de las personas ocurridos con posterioridad a la vigencia de la ley 92 de 1933, se probarán con copia de la correspondiente partida o folio, o con certificados expedidos con base en los mismos. (…)" (Subrayado Fuera de Texto)

Que así las cosas, es necesario advertir que la propuesta de contrato de concesión minera, mientras se encuentre en trámite, no confiere, por sí sola, ante la Autoridad Minera, el derecho a la celebración del contrato de concesión, pues se constituye en una mera expectativa de derecho, tal como lo señala el artículo 16 del Código de Minas:

"Validez de la Propuesta. La primera solicitud o propuesta de concesión, mientras se halle en trámite, no confiere, por sí sola, frente al Estado, derecho a la celebración del contrato de concesión. Frente a otras solicitudes o frente a terceros, sólo confiere al interesado un derecho de prelación o preferencia para obtener dicha concesión si reúnen para el efecto, los requisitos legales"

Que en consecuencia de lo anterior y al no se posible continuar con la presente actuación por acreditarse el fallecimiento del señor **ARCADIO ENRIQUE ROMERO PEREZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 876122** , con el Certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil No. 36245251923, se debe dar por terminado el trámite correspondiente a la solicitud de propuesta de Conversión de Contrato de Concesión Diferencial No. **500991**.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se debe dar por terminado el trámite correspondiente de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **500991**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- DAR POR TERMINADO el trámite de Propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **500991**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Publíquese la presente Resolución en la página Web de la Agencia Nacional de Minería a través del Grupo de Información y Atención al Minero, de conformidad con el artículo 73 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

GGN-2023-CE-0852

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5504 del 07 de SEPTIEMBRE de 2022, "POR MEDIO DE LA CUAL SE DA POR TERMINADO EL TRÁMITE Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN CON REQUISITOS DIFERENCIALES No. 500991"** proferida dentro del expediente **No 500991**, fue notificada a terceros indeterminados mediante publicación en la página web de la Agencia Nacional de Minería, mediante publicación GGN-2022-P-0347 el 14 de diciembre de 2022, quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **29 de diciembre de 2022**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-5668
(16 de diciembre de 2022)

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. ***NHN-11531****"*

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN (E)

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 corregida a través de la Resolución No. 066 del 02 de febrero de 2021, 130 del 08 de marzo de 2022 modificada a través de la Resolución No. 0681 del 29 de noviembre de 2022 y 638 del 09 de noviembre de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".*

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar

o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que los proponentes **RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409**, **ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783**, solicitaron y cumplieron los requisitos necesarios para acceder a la conversión a contrato de concesión diferencial para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **CARBÓN**, ubicado en el municipio de **SAN CAYETANO** departamento de **Norte de Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **NHN-11531**.

Que mediante el **Auto GCM No. AUT-210-4471 del 04 de mayo de 2022**, notificado por estado jurídico No. 78 del 05 de mayo de 2022, se requirió a los proponentes con el objeto que corrigieran de acuerdo a lo establecido en la Resolución No. 614 de 2020, el Formato Único Exploratorio - Programa Mínimo Exploratorio - Formato A y corrigieran y allegaran a través de la plataforma AnnA Minería, el Anexo Técnico (junto con la matrícula profesional vigente de quien refrenda la documentación) y corrigieran y diligenciaran la información que soporta la capacidad económica y adjuntaran a través de la plataforma AnnA Minería la documentación económica, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 de la Resolución No. 614 de 2020 en concordancia con el Decreto No. 1378 de 2020, concediendo para tal fin el término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de la providencia, so pena de rechazo del trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que el día 13 de diciembre de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con diferenciales No. **NHN-11531**, en la cual se determinó que, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y una vez consultado el Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, se evidenció que la sociedad proponente no atendió las exigencias formuladas, por tal razón se recomienda rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Sea lo primero indicar, que con el Decreto 1378 de 2020 se establecieron los requisitos diferenciales para la presentación de la propuesta de contrato de concesión así:

*"**Artículo 2.2.5.4.4.1.2.1. Requisitos diferenciales para la presentación de la Propuesta de Contrato de Concesión** . Los Mineros de Pequeña Escala y los Beneficiarios de Devolución de Áreas para la formalización, deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

a) Selección del área libre o área de solicitud de conversión o área objeto de devolución que sea requerida en concesión, en el Sistema Integral de Gestión Minera;

b) Señalamiento del municipio, departamento y de la autoridad ambiental competente según el área solicitada;

c) Indicación del mineral o minerales objeto del contrato;

d) Presentación del anexo técnico, el cual debe incluir entre otros aspectos, el programa mínimo exploratorio, la idoneidad laboral y ambiental, y el estimativo de la inversión mínima que se requiere para la exploración, de acuerdo con los términos de referencia diferenciales adoptados por la autoridad minera nacional.

Para los contratos que inician en etapa de explotación, el estimativo de inversión se calculará con fundamento en los flujos financieros que se presenten como parte del anexo técnico conforme a la operación actual;

e) Acreditación de la capacidad económica, de acuerdo con los criterios diferenciales que expida la Autoridad Minera Nacional en desarrollo de lo previsto en el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015; (...)"

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que en lo que respecta al rechazo de la propuesta el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 dispone:

*"**Artículo 274**. Rechazo de la propuesta. La propuesta será rechazada si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente." (Subrayado fuera de texto)*

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera con requisitos diferenciales deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha 13 de diciembre de 2022, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **NHN-11531**, en la que concluyó que a la fecha, los términos previstos en el Auto GCM No. AUT-210-4471 del 04 de mayo de 2022, se encuentran vencidos, y los proponentes no dieron cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente rechazar el presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **NHN-11531**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **NHN-11531**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a los señores **RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409**, **ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783**, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE PERGUAD ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación (E)

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-0853

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito coordinador(e) del Grupo de Gestión de Notificaciones hace constar que la **RESOLUCIÓN No. 210-5668 del 16 de DICIEMBRE de 2022, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN CON REQUISITOS DIFERENCIALES No. NHN-11531",** proferida dentro del expediente **NHN-11531**, fue notificada electronicamente a los señores RONALD ENRIQUE GARCIA NORIEGA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1106890409, y ISRAEL GARCIA VECINO identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1993783, el 22 de diciembre de 2022, según consta en la constancia de notificación electronica GGN-2022-EL-02474 quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución el día **06 de ENERO de 2023**, como quiera que contra dicho acto administrativo **NO** se presentó recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., el día (20) de abril de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL

COORDINADOR (E) GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Elaboró: Laura Daniela Gutierrez V-GGN

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-6079

02 de junio de 2023

"Por medio de la cual se rechaza y se archiva la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **501344**"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2020, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"*.

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería"*, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que el proponente **NELSON JESUS GUERRERO LOZADA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91251349**, solicitó y cumplió los requisitos necesarios para acceder a la conversión a contrato de concesión diferencial para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en el municipios de **RIONEGRO**,

departamento de **Santander**, a la cual le correspondió el expediente No. **501344**.

Que mediante **Auto No. AUT-211-133** del **10 de diciembre de 2021**, notificado por estado jurídico No. **218** del **16 de diciembre de 2021**, se requirió al proponente para que dentro del término perentorio de treinta (30) días, verificara y actualizara la información en el formato con las actividades y costos del programa mínimo exploratorio, ya que solo tenia estipuladas unas cuantas actividades para los costos, por lo tanto, no cumplia con lo establecido en el anexo de la Resolución 614 de 2020 de la Agencia nacional de Minería y, de acuerdo lo establecido en el Artículo 3° de la misma normativa, diligenciara y adjuntara la información económica en la plataforma de AnnA minería, teniendo en cuenta para persona natural: (mineros de pequeña escala y beneficiario de devolución de área), debía allegar lo correspondiente al literal A, numerales 1, 2, 3, 4 y 5, so pena de rechazar la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **501344**.

Que el proponente **NELSON JESUS GUERRERO LOZADA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91251349** el día 17 de enero de 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No. **AUT-211-133 del 10 de diciembre de 2021**.

Que mediante evaluación técnica de fecha **20 de enero de 2022**, se determinó que:

"(...) No es viable técnicamente continuar con el presente tramite ya que No dieron cumplimento a lo requerido mediante auto 211-133 del 10 de diciembre de 2021, teniendo en cuenta que; El Programa Mínimo Exploratorio - Formato A, NO CUMPLE con lo establecido en la Resolución N° 614 de 22 de DICIEMBRE de 2020, proferida por la Agencia Nacional de Minería. Debido a que; el proponente no referenció actividades de exploración necesarias para la actividad como la GEOFISICA ya que para este caso si aplica porque la explotación se va a realizar en Otros terrenos (No aplica si la exploración se realiza en cauce de rio – Depósitos aluviales polimetálicos)."

Que mediante evaluación económica de fecha **21 de enero de 2022**, se determinó que:

"(...) se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 3º, de la Resolución 614 del 22 de diciembre de 2020. Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente NELSON JESUS GUERRERO LOZADA CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3º, de la Resolución 614 del 22 de diciembre de 2020. No se puede evaluar el margen mínimo de inversión debido a que el proponente NELSON JESUS GUERRERO LOZADA no cumplió con la evaluación técnica, la cual verifica que el Margen Mínimo de Inversión este debidamente presentado. Conclusión de la Evaluación: El proponente NELSON JESUS GUERRERO LOZADA NO CUMPLE con el AUT-211-133 del 10 de diciembre del 2021, dado que no cumplió con la evaluación técnica, la cual verifica que el Margen Mínimo de Inversión este debidamente presentado, por ende NO CUMPLE con capacidad financiera según el artículo 3º, de la Resolución 614 del 22 de diciembre de 2020."

Que el día **21 de enero de 2022**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **501344**, en la cual se determinó que, conforme la evaluación técnica, el proponente NO dio cumplimiento a lo requerido mediante Auto No. **AUT-211-133 del 10 de diciembre de 2021**, teniendo en cuenta que, el Programa Mínimo Exploratorio - Formato A, NO CUMPLE, dado que, el proponente no referenció actividades de exploración necesarias para la actividad como la GEOFISICA ya que para este caso si aplica porque la explotación se va a realizar en otros terrenos, según lo dispuesto en el Decreto 1378 de 2020 concordante con la Resolución 614 de 2020, expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, se recomienda rechazar el trámite de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Sea lo primero indicar que, con el Decreto 1378 de 2020 se establecieron los requisitos diferenciales para la presentación de la propuesta de contrato de concesión así:

*"**ARTÍCULO 2.2.5.4.4.1.2.1. Requisitos diferenciales para la presentación de la Propuesta de***

Contrato de Concesión. *Los Mineros de Pequeña Escala y los Beneficiarios de Devolución de Áreas para la formalización, deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

a) Selección del área libre o área de solicitud de conversión o área objeto de devolución que sea requerida en concesión, en el Sistema Integral de Gestión Minera;

b) Señalamiento del municipio, departamento y de la autoridad ambiental competente según el área solicitada;

c) Indicación del mineral o minerales objeto del contrato;

***d) Presentación del anexo técnico**, **el cual debe incluir entre otros aspectos, el programa mínimo exploratorio, la idoneidad laboral y ambiental, y el estimativo de la inversión mínima que se requiere para la exploración, de acuerdo con los términos de referencia diferenciales adoptados por la autoridad minera nacional**.*

Para los contratos que inician en etapa de explotación, el estimativo de inversión se calculará con fundamento en los flujos financieros que se presenten como parte del anexo técnico conforme a la operación actual;

e) Acreditación de la capacidad económica, de acuerdo con los criterios diferenciales que expida la Autoridad Minera Nacional en desarrollo de lo previsto en el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015 (...)". (Negrilla fuera del texto)

Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2.2.5.4.4.1.3.2 del Decreto 1378 de 2020, los procedimientos y condiciones establecidas en la Ley 685 de 2001 y demás normas que resulten concordantes serán aplicadas al trámite de propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales.

Que en lo que respecta al rechazo de la propuesta el artículo 274 de la Ley 685 de 2001 dispone:

*"**Artículo 274**. Rechazo de la propuesta. **La propuesta será rechazada** si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores, **si no cumple con los requisitos de la propuesta** o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente."* (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera con requisitos diferenciales deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el Grupo de Contratación Minera, mediante evaluación jurídica de fecha **21 de enero de 2022**, realizó el estudio de la propuesta de contrato de concesión con requisitos diferenciales No. **501344**, en la que concluyó que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto GCM N. **AUT-211-133 del 10 de diciembre de 2021**, comoquiera que el proponente incumplió el requerimiento técnico, dispuesto en el Decreto 1378 de 2020 concordante con la Resolución 614 de 2020, expedida por la Agencia Nacional de Minería y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente rechazar el presente trámite minero, de conformidad con las normas antes transcritas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión con requisitos diferenciales No. **501344**.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera con Requisitos Diferenciales No. **501344**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

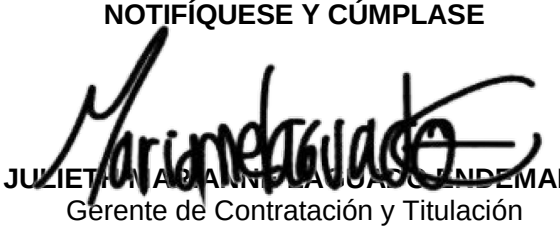
ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al proponente **NELSON JESUS GUERRERO LOZADA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91251349**, o en su defecto, procédase mediante edicto de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá interponerse a través de la plataforma ANNA Minería.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH ANDREINA LA CUADA ENDEMAN
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-071 / V1

GGN-2023-CE-0932

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Coordinador (E) del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6079 DEL 02 DE JUNIO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RECHAZA Y SE ARCHIVA LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN CON REQUISITOS DIFERENCIALES NO. 501344",** proferida dentro del expediente **501344,** fue notificada electrónicamente al señor **NELSON JESUS GUERRERO LOZADA,** identificado con cedula de ciudadanía número **91251349,** el día 06 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0855.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **23 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no se presentó recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. RES-210-5732
(23 de diciembre de 2022)

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. ***503706****"*

LA GERENTE (E) DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 638 del 9 de noviembre de 2022, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para *"ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional"* y *"Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión"*.

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio"* .

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

I. ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **MATAJE COLOMBIA** identificada con NIT No. 900213989,, radicaron el día **07/DIC/2021**, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ORO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE WOLFRAMIO (TUNGSTENO) Y SUS CONCENTRADOS**, **MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS**, ubicado en los municipios de **MONTECRISTO**, **SANTA ROSA DEL SUR**, departamento de **Bolívar**, a la cual le correspondió el expediente No. **503706**.

Que mediante Auto No. AUT-210-3953 del 09/MAR/2022, notificado por estado jurídico No. 043 del 14 de marzo de 2022 se requirió a la sociedad proponente por el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 503706.

Que el proponente el día 11/ABR/2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. AUT-210-3953 del 09/MAR/2022.

Que en evaluación económica de fecha 16/JUN/2022, se determinó que:

Revisada la documentación contenida en la placa 503706 y radicado 37914-1, de fecha 11/ABR/2022, se observa que mediante auto 210-3953 del 09/MAR/2022, notificado por estado el 14/MAR/2022, se le solicitó al proponente allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. 1. Certificado de antecedentes disciplinarios vigente del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES 2. Allegar RUT actualizado. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MATAJE COLOMBIA S.A., NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no adjuntó los documentos requeridos. En evaluación económica inicial se determinó que el proponente CUMPLÍA con los indicadores de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, el proponente MATAJE COLOMBIA S.A., CUMPLE con la capacidad financiera. Resultado del indicador de liquidez: 1.27 CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.54 para MEDIANA minería. Resultado del indicador de endeudamiento: 12% CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 65% para mediana minería. CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $81.809.291.955; Inversión: $ 3.252.720.835 CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Resultado 66.895.062.392. El resultado debe ser mayor que cero. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018 CONCLUSIÓN GENERAL El proponente MATAJE COLOMBIA S.A., identificado con NIT 900.213.989-9 NO CUMPLE con el auto 210-3953 del 11/ABR/2022., dado que NO ALLEGÓ la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. El proponente cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.

Que el día 21/JUN/2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT- AUT-210-3953 del 09/MAR/2022, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad

económica, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

II. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente:

"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."

Que en este sentido, el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.***

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional[1] al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que:

"(…) ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto GCM N. AUT-210-3953 del 09/MAR /2022, comoquiera que la sociedad proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 503706.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 503706.

En mérito de lo expuesto, la Gerente (E) de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:- Declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **503706**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

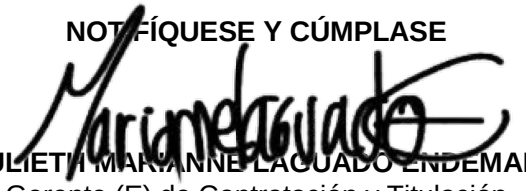
ARTÍCULO SEGUNDO:- Notifíquese la presente Resolución Personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación a la sociedad proponente **MATAJE COLOMBIA identificada con NIT No. 900213989** o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse a tarvés de la plataforma AnnA Minería dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO:- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

Dada en Bogotá, D.C.,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LACUADO ENDEMAN
Gerente (E) de Contratación y Titulación

---

[1] Corte Constitucional. C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA

MIS3-P-001-F-012 / V6

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA RES-210-6074
31 de mayo de 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. RES-210-5732 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503706"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad MATAJE COLOMBIA, identificada con NIT No. 900213989, radicó el día 7 de diciembre de 2021 la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como MINERALES DE COBRE Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLATA Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ORO Y

SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE PLOMO Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE ZINC Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE WOLFRAMIO (TUNGSTENO) Y SUS CONCENTRADOS, MINERALES DE MOLIBDENO Y SUS CONCENTRADOS, ubicado en los municipios de MONTECRISTO y SANTA ROSA DEL SUR departamento del BOLIVAR, a la cual le correspondió el expediente No. 503706.

Que el día 31 de enero de 2022, se evaluó la capacidad económica de la sociedad proponente dentro de la propuesta de contrato de concesión No. 503706 y, se determinó, entre otras cosas, que:

"(…)Revisada la documentación contenida en la placa 503706 el radicado 37914-0, de fecha 07 de diciembre del 2021, se observa que el proponente MATAJE COLOMBIA identificado con NIT 900.213.989-8 NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. De acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, debido a lo siguiente: 1. El proponente presenta RUT desactualizado con fecha de generación del documento 08 de septiembre del 2021. 2. El proponente presenta el certificado de antecedentes disciplinarios VENCIDOS del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES quien firmo los estados financieros. Con fecha de expedición 25 de junio de 2021.

(…) Se requiere que el proponente MATAJE COLOMBIA presente: 1. Se requiere que allegue el certificado de antecedentes disciplinarios VIGENTES del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES quien firmo los estados financieros. 2. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.(…)" **(subrayado fuera de texto).**

Que mediante Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022, notificado por Estado No. 043 del 14 de marzo de 2022, se requirió a la sociedad proponente para que dentro del término perentorio de un (01) mes, contado a partir del día siguiente a la notificación, diligenciara la información que soporta la capacidad económica de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de acto administrativo, y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería, la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión.

Que el proponente el día 11 de abril de 2022, a través del Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería, aportó documentación tendiente a dar respuesta al Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022.

Que en evaluación económica de fecha 16 de junio de 2022, se determinó que:

"(…) Revisada la documentación contenida en la placa 503706 y radicado 37914-1, de fecha 11 /ABR /2022, se observa que mediante auto 210-3953 del 09/MAR/2022, notificado por estado el 14/MAR /2022, se le solicitó al proponente allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. 1. Certificado de antecedentes disciplinarios vigente del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES 2. Allegar RUT actualizado. Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MATAJE COLOMBIA S.A., NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 toda vez que no adjuntó los documentos requeridos. (…)".

Que, el día 21 de junio de 2022, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que, conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica, según lo dispuesto en la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

Que mediante Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, se declaró el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. 503706, como quiera que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022.

Que la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, fue notificada electrónicamente el día 3 de marzo de 2023, de conformidad con certificado GGN-2023-EL-0121.

Que mediante radicado 20231002335282 del 17 de marzo de 2023, el señor CARLOS ALBERTO MENDEZ CORTES, en calidad de representante legal de la sociedad proponente MATAJE COLOMBIA, mediante escrito interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, notificada electrónicamente el día 3 de marzo de 2023.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivo de inconformidad por la emisión de la resolución proferida los siguientes:

"(...) 4.- Que, como consecuencia de la evaluación económica de 16 de junio de 2022, la Agencia determino en su parte pertinente que:

"..., se observa que mediante auto 2010-3953 de 09/MAR/2022, notificado por estado de 14 /MAR /2022, se solicitó al proponente allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. 1. Certificado de antecedentes disciplinarios vigentes del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES 2. Allegar RUT actualizado..."

5.- Que conforme con la publicación de la parte resolutiva del auto en cuestión, esta solicitud de los documentos referidos no se hizo, veamos:

"ARTÍCULO PRIMERO.- Requerir a la sociedad proponente MATAJE COLOMBIA identificada con NIT No. 900213989, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, ingrese al sistema Anna Minería y adjunte la documentación que acredite la capacidad económica, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 503706.

Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se presente en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2.017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666 de 2016.

PARÁGRAFO: Se INFORMA a la sociedad proponente que, al momento de diligenciar la información requerida, cargar la documentación soporte y completar el campo radicar, está dando por cumplido el requerimiento efectuado a través de la plataforma AnnA Minería, cerrando la posibilidad de adicionar o modificar la información y/o documentación suministrada. (...)".

6.- Por otra parte, se advierte que los documentos supuestamente requeridos, no imposibilitaron que en dicha evaluación se determinara que:

"Por lo tanto, el proponente CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución 352 de 2018 "

7.- Advirtiendo que las causas impetradas para declarar el desistimiento de la propuesta son meramente formales y que no impidieron determinar la capacidad económica del proponente, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 4 de la Resolución 352 de 2018, sustentado por el concepto emitido por esa Agencia mediante Radicado ANM No. 20191200273401, en cuanto de realizar otro requerimiento. (...)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigor del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

"...Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigor.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." **(Subrayado fuera de texto)**

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:
"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.***

2. ***Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.***

3. ***Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.***

4. ***Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.***

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, d i s p o n e :

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier t i e m p o . (...) "

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) Requisitos. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.***

2. ***Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.***

3. ***Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer***

4. ***Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.***

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término d e d o s (2) m e s e s .

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (...)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este, por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, se notificó electrónicamente el 3 de marzo de 2023 y el recurso de reposición en su contra se presentó el día 17 de marzo de 2023, al cual se le asignó el radicado No. 20231002335282.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por la recurrente es del caso señalar que la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, por la cual se entendió desistida la propuesta de contrato de concesión No. 503706, se profirió teniendo en cuenta que el requerimiento elevado con el Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022, notificado por Estado No. 043 del 14 de marzo de 2022, no fue atendido en debida forma.

El recurrente expone como argumento principal, que, mediante la parte resolutiva del referido Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022, no se solicitó los documentos mencionados

en la evaluación económica de 16 de junio de 2022 y que las causas impetradas para declarar el desistimiento de la propuesta son meramente formales y que no impidieron determinar la capacidad económica del proponente.

En atención a los argumentos esgrimidos se procede a dilucidar lo siguiente:

1. **Contenido y alcance del Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022.**

En primer lugar, es preciso señalar que los actos administrativos se componen de una parte considerativa y de una parte resolutiva, lo cual conforma, la integralidad del acto, por lo que no debe entenderse cada una de ellas por separado sino como parte de un todo.

A propósito, para mayor claridad, es oportuno mencionar lo expresado, sobre la motivación de los actos administrativos, por el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN A del consejero Ponente: Doctor Gabriel Valbuena Hernández del 5 de julio de 2018 mediante Radicación núm.: 11001032500020100006400 (0685-2010):

"(...) (iv) Derecho a que las actuaciones se efectúen con base exclusivamente en normas jurídicas, y con respeto de los principios, valores y bienes jurídicos constitucionales y legales pertinentes, incluido el de prevalencia del derecho sustancial, y dentro de un término razonable.

Este último aspecto implica que la falta de motivación es violatoria del derecho al debido proceso, como lo estableció la Corte Constitucional en un fallo de 2005, 1 basado en la Sentencia SU 250 de 1998, entre otras, y que constituye precedente aplicable al caso sub examine:

"El artículo 209 de la Constitución Política establece el principio de publicidad en las actuaciones adelantadas por la administración pública: "La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad (...)" Dentro de este principio se inscribe, precisamente, el de motivación de los actos administrativos.

La motivación de los actos administrativos es una carga que el derecho constitucional y administrativo contemporáneo impone a la administración, según la cual ésta se encuentra obligada a exponer las razones de hecho y de derecho que determinan su actuar en determinado sentido. Así, el deber de motivar los actos administrativos, salvo excepciones precisas, se revela como un límite a la discrecionalidad de la administración.

En este orden de ideas, los motivos del acto administrativo, comúnmente llamados "considerandos", deberán dar cuenta de las razones de hecho, precisamente circunstanciadas, y de derecho, que sustenten de manera suficiente la adopción de determinada decisión por parte de la administración pública, así como el razonamiento causal entre las razones expuestas y la decisión adoptada.

Siguiendo las lineamientos expuestos por el profesor francés René Chapus en su tratado de derecho administrativo general, el deber de motivar los actos administrativos está orientado a satisfacer tres exigencias: (i) En primer lugar, una exigencia propia de la democracia, toda vez que conforme a ésta se impone a la administración la obligación de dar cuenta a los administrados de las razones por las cuales ha obrado en determinado sentido [Art. 123 C.P. "(..)Los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad". Art. 209 C.P. "La función administrativa está al servicio de los intereses generales (ii) En segundo lugar, pone de presente la exigencia de adelantar una "buena" administración; en este sentido, la obligación de motivar los actos administrativos compele a la administración a realizar un examen acucioso de los fundamentos de las decisiones que proyecta, previniendo, de esta manera, que se adopten decisiones estudiadas de manera insuficiente o de dudosa justificación; y, (iii) en tercer lugar, la motivación de los actos administrativos facilita el control de la actuación administrativa; así, el conocimiento de los motivos por los cuales la administración ha

adoptado determinada decisión permite a los interesados apreciar las razones de las decisiones que los afectan y, eventualmente, interponer los recursos administrativos o instaurar las acciones judiciales a que haya lugar, garantizando, de esta manera, el ejercicio del derecho de defensa. En el mismo sentido, facilita la tarea del juez administrativo en el "instante que pase a ejercer el control jurídico sobre dicho acto, constatando si se ajusta al orden jurídico y si corresponde a /os fines señalados en el mismo."

Así las cosas, salvo excepciones previstas en el ordenamiento, un acto administrativo sin motivación alguna o con una motivación manifiestamente insuficiente, carece de validez constitucional y legal, al no expresar las causas fácticas y jurídicas que determinan su adopción. (...)"(**subrayado fuera de texto).**

En este caso, resulta claro el día 31 de enero de 2022, se evaluó la capacidad económica de la sociedad proponente dentro de la propuesta de contrato de concesión No. 503706 y, se determinó, que:

"(...)Revisada la documentación contenida en la placa 503706 el radicado 37914-0, de fecha 07 de diciembre del 2021, se observa que el proponente MATAJE COLOMBIA identificado con NIT 900.213.989-8 NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. De acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, debido a lo siguiente: 1. El proponente presenta RUT desactualizado con fecha de generación del documento 08 de septiembre del 2021. 2. El proponente presenta el certificado de antecedentes disciplinarios VENCIDOS del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES, quien firmo los estados financieros. Con fecha de expedición 25 de junio de 2021. (...) Se requiere que el proponente MATAJE COLOMBIA presente: 1. Se requiere que allegue el certificado de antecedentes disciplinarios VIGENTES del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES quien firmo los estados financieros. 2. Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.(...)" **(subrayado fuera de texto).**

Como se lee en el propio acto administrativo, se acoge la referida evaluación en las consideraciones del Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022, y, en consecuencia, en la parte resolutiva, se requirió a la sociedad proponente para que:

"ARTÍCULO PRIMERO.- Requerir a la sociedad proponente MATAJE COLOMBIA identificada con NIT No. 900213989, para que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, ingrese al sistema Anna Minería y adjunte la documentación que acredite la capacidad económica, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto y en caso de que la sociedad proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 503706. (...)". **(Negrillas y subrayas fuera del texto original).**

Posteriormente, en evaluación económica de fecha 16 de junio de 2022, se determinó que:

"(...) Revisada la documentación contenida en la placa 503706 y radicado 37914-1, de fecha 11 /ABR /2022, se observa que mediante auto 210-3953 del 09/MAR/2022, notificado por estado el 14/MAR /2022, se le solicitó al proponente allegar los siguientes documentos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018:

1. ***Certificado de antecedentes disciplinarios vigente del contador MARTHA YANILA SERNA CORTES.***

2. ***Allegar RUT actualizado.***

Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente MATAJE COLOMBIA S.A. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, toda vez que no adjuntó los documentos requeridos.

En evaluación económica inicial se determinó que el proponente CUMPLÍA con los indicadores de liquidez, endeudamiento y patrimonio de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018, el proponente MATAJE COLOMBIA S.A., CUMPLE con la capacidad financiera. Resultado del indicador de liquidez: 1.27 CUMPLE. El resultado debe ser mayor o igual a 0.54 para MEDIANA minería. Resultado del indicador de endeudamiento: 12% CUMPLE. El resultado debe ser menor o igual a 65% para mediana minería. CUMPLE el indicador del patrimonio. El patrimonio debe ser mayor o igual a la inversión. Patrimonio $81.809.291.955; Inversión: $ 3.252.720.835 CUMPLE con el indicador de patrimonio remanente. Resultado 66.895.062.392. El resultado debe ser mayor que cero. Se entenderá que el proponente o cesionario cumple con la capacidad financiera cuando cumple con dos de los indicadores, haciéndose obligatorio el indicador del patrimonio para todos los casos. Por lo tanto, el proponente CUMPLE los indicadores de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018.

CONCLUSIÓN GENERAL: El proponente MATAJE COLOMBIA S.A., identificado con NIT 900.213.989-9 NO CUMPLE con el auto 210-3953 del 11 /ABR/2022., dado que NO ALLEGÓ la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. El proponente cumplió con los indicadores para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. (…)".

En cuanto a la valoración de la capacidad económica, es necesario recordar que en virtud de la Resolución No. 352 de 2018, la Agencia Nacional de Minería, fijó los criterios para evaluar la capacidad económica de las solicitudes de contrato de concesión, cesión de derecho y cesión de áreas de que trata el artículo 22 de la Ley 1753 de 2015, se deroga la Resolución No. 831 del 27 de noviembre de 2015 y se dictan otras disposiciones.

Particularmente, en el artículo 4 de la Resolución No. 352 de 2018, se dispuso cual es la documentación necesaria "para acreditar la capacidad económica", con independencia del tipo de minería que se trate, figurando en el literal B.4 el "Registro Único Tributario (RUT) actualizado con fecha de expedición no superior a treinta (30) días a la fecha de presentación de la propuesta o cesión".

Así mismo en el PARÁGRAFO 4. del artículo 4 de la Resolución No. 352 de 2018, se establece claramente: ***"(…) Será causal de declaratoria de desistimiento de la propuesta de contrato de concesión o de la cesión, la falta de documentos requeridos para la evaluación de la capacidad económica establecidos en el presente artículo. Cuando concurran dos (2) o más proponentes o cesionarios, dicho desistimiento se aplicará a quienes no presenten la documentación".***

De manera que, no se trata de una formalidad sin importancia, sino de documentación establecida en la Resolución No. 352 de 2018, como requisito para acreditar la capacidad económica, resolución que es de conocimiento público, desde que entró en vigor. Por consiguiente, la Resolución No. 352 de 2018, es el fundamento del Auto No. AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022.

2. **Desistimiento tactito.**

Por otra parte, respecto al "desistimiento tácito", consecuencia aplicada por no haberse atenido el auto de requerimiento, el CONSEJO de ESTADO, SALA de lo CONTENCIOSO

ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA del consejero Ponente: Doctor RAFAEL E. OSTAU DE LAFONT PIANETTA del dos (2) de diciembre de dos mil once (2011), mediante Radicación núm.: 11001 0324 000 2010 00063 00, ha considerado lo siguiente:

"De acuerdo con la Ley 1194 de 2008, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal –de tal cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso."

"El desistimiento tácito ha sido entendido de diversas maneras. Si el desistimiento tácito es comprendido como la interpretación de una voluntad genuina del peticionario, entonces la finalidad que persigue es garantizar la libertad de las personas de acceder a la administración de justicia (arts. 16 y 229 de la C.P.); la eficiencia y prontitud de la administración de justicia (art. 228, C.P.); el cumplimiento diligente de los términos (art.229); y la solución jurídica oportuna de los conflictos.

En cambio, si se parte de que el desistimiento tácito es una sanción, como quiera que la perención o el desistimiento tácito ocurren por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art. 95, numeral 7º, C.P.).

Además, así entendido, el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art.29, C: P:); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.". (Negritas fuera de texto).

Así mismo, ..." el desistimiento tácito produzca efectos positivos cuando se trata de administrar justicia, por cuanto lleva implícito grandes beneficios, beneficios éstos concebidos como legítimamente constitucionales para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Este tópico fue profundamente decantado por la jurisprudencia constitucional cuando expresó:

En segundo lugar, en términos generales, el desistimiento tácito (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes activan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, entre otros efectos constitucionalmente valiosos, dirigidos a que se administre pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, las limitaciones de los derechos fundamentales que resultan de la regulación acusada no son desproporcionadas." ...

Por lo anterior, no es de recibo el argumento del recurrente al señalar que no se le hizo requerimiento respecto a los documentos señalados dentro de la evaluación económica realizada el 31 de enero de 2022, ya que dicha evaluación y sus resultados fueron parte integrante del AUT-210-3953 del 09 de marzo de 2022 en su parte considerativa, adicionalmente, los proponentes deben atender de manera estricta, oportuna y en debida forma los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los interesados en el trámite de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

De suerte que, en lo que concierte al requerimiento, la carga de acatamiento de este recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de Carga Procesal, ya que ésta es una figura jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Tanto es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de estos,

Como consecuencia de lo expuesto anteriormente, la autoridad minera procederá a confirmar la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022 ***"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 503706"***

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

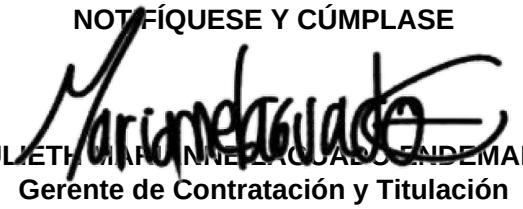
ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución RES-210-5732 del 23 de diciembre de 2022, ***"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 503706",*** **de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.**

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente y/o electrónicamente, la presente decisión, a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente MATAJE COLOMBIA identificada con NIT 900213989, a través de su representante legal o quien haga sus veces, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH [illegible] ARROYO SANDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Ciro Andrés Castro Salgado-Abogado VCT/GCM
Revisó: Lila Castro Calderòn – Abogado GCM.
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora del GCM.

GGN-2023-CE-0931

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Coordinador (E) del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6074 DEL 31 DE MAYO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN No. RES-210-5732 DEL 23 DE DICIEMBRE DE 2022 DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 503706",** proferida dentro del expediente **503706,** fue notificada electrónicamente a los señores **MATAJE COLOMBIA,** identificado con NIT número **900213989,** el día 02 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0838.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **05 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO No. NUMERO_ACTO_ADMINISTRATIVO
(FECHA_ACTO_ADMINISTRATIVO)
210-3520 del 11 de junio de 2021

"Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **500760** y se toman otras determinaciones"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1, 6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "*ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional*", "*Administrar el catastro minero y el registro minero nacional*" y "*Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión*".

Que el Decreto 509 de 2012 compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 8 que "*Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio*".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la ANM expidió la Resolución 151 de 2015 por medio de la cual se adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería ANM, asignando al empleo-Gerente de Proyectos código G2 grado 09, suscribir los actos administrativos y responder los derechos de petición que requiera la dependencia en el marco legal correspondiente.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente **CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A**, identificada con NIT 890922447, radicó el día 11 de agosto de 2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ROCA O PIEDRA CALIZA**, **ARENAS**, **RECEBO**, **GRAVAS**, ubicado en el municipio de **URIBIA**, departamento de **La Guajira**, a la cual le correspondió el expediente No. **500760**.

Que mediante **Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020**, notificado por estado jurídico No. 106 del 30 de diciembre de 2020 se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, **so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. 500760.**

Así mismo, se concedió el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado para que diligenciara la información que soporta la capacidad económica y adjuntara a través de la plataforma AnnA Minería la documentación actualizada que acreditara la capacidad económica y en caso de que el proponente, no cumpliera con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica, debería acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, **so pena de declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de contrato de concesió No. 500760**

Que la sociedad proponente los días **29 de enero de 2021 y 01 de febrero de 2021,** a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó información tendiente a dar respuesta al **Auto GCM No. AUT. 210-464 del 13 de noviembre de 2020.**

Que el día **19 de marzo de 2021,** se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó:

Una vez efectuada la revisión de la información geográfica y técnica, dentro del trámite de la propuesta 500760, para Minerales ARENAS, GRAVAS, RECEBO, ROCA O PIEDRA CALIZA (PARA CONSTRUCCIÓN), de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula" adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cuenta con un área de 1.343,0354 hectáreas, ubicadas en el municipio de URIBIA departamento de GUAJIRA. Adicionalmente, se observa lo siguiente:

1. La Sociedad proponente allego respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto Nro 210-464 del 13 de noviembre de 2020, publicado por estado 106 del 30 de diciembre de 2020. Una vez revisado el formato A allegado el 1 de febrero de 2021, se evidencia que cumple a cabalidad con la resolución 143 de 2017, por lo cual es viable técnicamente continuar con el trámite de la solicitud.

2. El área de la Propuesta de Contrato de Concesión 500760, presenta Superposición con las siguientes capas: SUPERPOSICION TOTAL MAPA DE TIERRAS: 0003-AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS-Geovisor Agencia Nacional de Hidrocarburos - https://geovisor.anh.gov.co /tierras/; PREDIO RURAL; Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC https://drive.google.com/uc?export=download&confirm=s46s&id=1FZmJq88-ZBF2ouofM9pDGd_UijKrVrC-; CONSTRUCCIONES RURALES (6), RST_CONSTRUCCION_RURAL_PG (207739, 207735,207746, 207751, 207747, 207749): Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC https://drive.google.com/uc?export=download&confirm=GC-U&id=1tRv8h8sqvI-qPJiet4ttp9CPQpH2qeRh; El proponente debe dar cumplimiento a lo estipulado en el ítem a) del artículo 35 de la ley 685 de 2001, una vez otorgado el contrato para poder realizar sus actividades mineras. RESGUARDO INDIGENA ALTA Y MEDIA GUAJIRA: Agencia Nacional de Tierras – ANT ZONA MICROFOCALIZADA: 1027-Unidad de Restitución de Tierras – URT- Municipios de Uribia y Manaure (La Guajira). ZONA MACROFOCALIZADA: LA GUAJIRA-Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas.

*3. Se le informa a la sociedad proponente que no podrá intervenir las corrientes de agua que se encuentran dentro del polígono de la solicitud, toda vez que el formato A allegado y aprobado es para realizar actividades en otros terrenos *Esta Revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico).*

Que el día **01 de marzo de 2021,** se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó:

Revisada la documentación contenida en la placa 500760 con radicado 3062-1, en fecha 29 de enero de 2021, la sociedad proponente aportó documentación tendiente a dar respuesta al artículo segundo del Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020, notificado por estado el 30 de

diciembre de 2020.), en el cual se solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.

Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente ***CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357)****.* ***NO CUMPLE*** *con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente:*

1. *El proponente presenta matricula profesional de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple.*
2. *El proponente presenta el certificado de antecedentes disciplinarios de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple.*
3. *Presento estados financieros No dictaminados, debido a que presenta información de revisor fiscal de una persona diferente a la persona que firma.*

No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente ***CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357)****. no allegó estados financieros requeridos en el* ***AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020****. Por lo tanto el proponente* ***CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357)****.* ***NO CUMPLE*** *con el* ***AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020****.*

Conclusión de la Evaluación:

El proponente ***CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357)****.* ***NO CUMPLE*** *con el* ***AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020****, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º de la* ***Resolución 352 del 04 de julio de 2018.***

Que el día **31 de marzo de 2021**, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió en debida forma con el requerimiento de capacidad económica, elevado con el Auto GCM No. AUT- 210-464 del 13 de noviembre de 2020, según lo dispuesto en el artículo 4° de la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que e**l artículo 297 del Código de Minas**, frente a la remisión normativa, esboza lo siguiente: *"En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil."*

Que en este sentido, **el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015**, expone:

"ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está ***incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo****, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha* ***de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*** *A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.*

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*
Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales." (Se resalta).*

Que en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, estableció:

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (...) (Se resalta).*

Que la Corte Constitucional en sentencia C-1186/08. M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA al referirse a la figura del desistimiento tácito ha señalado que: *"(…)* ***El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales****. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse. (…)".(Se resalta).*

Que en atención a la evaluación económica y la recomendación de la verificación jurídica, se concluye que el proponente no dio cumplimiento en debida forma al Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020, como quiera que el proponente incumplió el requerimiento económico, dispuesto en la resolución 352 de 2018 y de conformidad con la normatividad previamente citada, es procedente decretar el desistimiento del trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 500760

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 500760.

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar el desistimiento a la propuesta de contrato de concesión No. **500760**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución personalmente a través del Grupo de Información y Atención al Minero de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad **CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A.**, identificada con NIT 890922447 a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces, conforme al artículo 67 y ss de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual puede interponerse dentro de los DIEZ (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano - Sistema Integral de Gestión Minera – AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANA MARÍA GONZÁLEZ BORRERO
Gerente de Contratación y Titulación

MIS3-P-001-F-012 / V6

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN NÚMERO RES-210-6073

(31 de mayo de 2023)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No.210-3520 DEL 11 DE JUNIO DEL 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500760"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto 1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 “Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería”, asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que la sociedad proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A, identificada con NIT 890922447, radicó el día 11 de agosto de 2020, propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ROCA O PIEDRA CALIZA, ARENAS, RECEBO, GRAVAS, ubicado en el municipio de URIBIA, departamento de La Guajira, a la cual le correspondió el expediente No. 500760.

Que mediante Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020, notificado por estado jurídico No. 106 del 30 de diciembre de 2020 se requirió al proponente con el objeto de que diligenciara el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas, la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, concediendo para tal fin un término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del Acto Administrativo, so pena de rechazar la solicitud de propuesta de contrato de concesión No. 500760.

Que la sociedad proponente los días 29 de enero de 2021 y 01 de febrero de 2021, a través del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería, aportó información tendiente a dar respuesta al Auto GCM No. AUT. 210-464 del 13 de noviembre de 2020.

Que el día 19 de marzo de 2021, se evaluó técnicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó:

“Una vez efectuada la revisión de la información geográfica y técnica, dentro del trámite de la propuesta 500760, para Minerales ARENAS, GRAVAS, RECEBO, ROCA O PIEDRA CALIZA (PARA CONSTRUCCIÓN), de acuerdo con los "Lineamientos para la Evaluación de los Trámites y Solicitudes Mineras a Partir del Sistema de Cuadrícula Minera y Metodología para la Migración de los Títulos Mineros al Sistema de Cuadrícula” adoptadas por la Resolución 505 de 2 de agosto de 2019, cuenta con un área de 1.343,0354 hectáreas, ubicadas en el municipio de URIBIA departamento de GUAJIRA. Adicionalmente, se observa lo siguiente:

1. La Sociedad proponente allego respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto Nro 210-464 del 13 de noviembre de 2020, publicado por estado 106 del 30 de diciembre de 2020. Una vez revisado el formato A allegado el 1 de febrero de 2021, se evidencia que cumple a cabalidad con la resolución 143 de 2017, por lo cual es viable técnicamente continuar con el trámite de la solicitud.

2 El área de la Propuesta de Contrato de Concesión 500760, presenta Superposición con las siguientes capas: SUPERPOSICION TOTAL MAPA DE TIERRAS: 0003-AGENCIA

NACIONAL DE HIDROCARBUROS-Geovisor Agencia Nacional de Hidrocarburos - https: /geovisoranh.gov.co Aierras/: PREDIO RURAL; Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC httos/dhive.google.com/uc? export=download8confim=s46581d=1FZmJ988-ZBF20u0MM9PDGA. UJKIVIC; CONSTRUCCIONES RURALES (6), AST_CONSTRUCCION.RURAL_PG (207739, 207735,207746, 207751, 207747, 207749): Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC https:/ldrive.google.com/uc? export=download8£contim=GC-U8id=11Rv8h8sqvi-qPietáttp9CPQpH2geRh; El proponente debe dar cumplimiento a lo estipulado en el tem a) del artículo 35 de la ley 685 de 2001, una vez otorgado el contrato para poder realizar sus actividades mineras. RESGUARDO INDIGENA ALTA Y MEDIA GUAJIRA: Agencia Nacional de Tierras — ANT ZONA MICROFOCALIZADA: 1027-Unidad de Restitución de Tierras — URT-Municipios de Uribia y Manaure (La Guajira). ZONA MACROFOCALIZADA: LA GUAJIRA-Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas.

3. Se le intorma a la sociedad proponente que no podrá intervenir las corrientes de agua que se encuentran dentro del polígono de la solicitud, toda vez que el formato A allegado y aprobado es para realizar actividades en otros terrenos "Esta Revisión se realiza con base en la información existente en AnnA Minería (módulos Evaluación de PCC y la clasificación de las distintas coberturas geográficas en el Visor Geográfico)".

Que el día 01 de marzo de 2021, se evaluó económicamente la propuesta de contrato de concesión y determinó:

"Revisada la documentación contenida en la placa 500760 con radicado 3062-1, en fecha 29 de enero de 2021, la sociedad proponente aportó documentación tendiente a dar respuesta al artículo segundo del Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020, notificado por estado el 30 de diciembre de 2020.), en el cual se solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo 4%, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018.

Verificado el aplicativo de Anna minería, se evidencia que el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357). NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, debido a lo siguiente:

1. El proponente presenta matricula profesional de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple.

2. El proponente presenta el certificado de antecedentes disciplinarios de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple.

3. Presento estados financieros No dictaminados, debido a que presenta información de revisor fiscal de una persona diferente a la persona que firma.

No se realiza evaluación de los indicadores financieros, en virtud que el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357). no allegó estados financieros requeridos en el AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020. Por lo tanto el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357). NO CUMPLE con el AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020.

Conclusión de la Evaluación:

El proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357). NO CUMPLE con el AUT

210-464 del 13 de noviembre de 2020, dado que no allegó la información requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4? de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018. (...)".

Que el día 31 de marzo de 2021, el Grupo de Contratación Minera evaluó jurídicamente la presente propuesta de contrato de concesión y determinó que conforme a la evaluación financiera, el proponente NO cumplió en debida forma con el requerimiento de capacidad económica, elevado con
el Auto GCM No. AUT- 210-464 del 13 de noviembre de 2020, según lo dispuesto en el artículo 4 De la Resolución No. 352 de 2018 expedida por la Agencia Nacional de Minería, motivo por el cual, recomienda desistir el presente trámite minero.

Que en razón a lo expuesto, la Agencia Nacional de Minería profirió la **Resolución No. 210-3520 del 11 de junio de2011** por medio de la cual se entiende desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **500760.**

Que el dia 28 de julio del 2021 se notifico electrónicamente la **Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021.**

Que mediante **radicado No. 20211001330712 de fecha 04 de agosto del 2021** el proponente interpuso recurso de reposición contra la **Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021.**

ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

A continuación se relacionan los argumentos expuestos por el recurrente frente a la **Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021**, así:

"(…)

2.2 ARGUMENTOS DE CONSTRUCCIONES EL CONDOR

Respecto a los argumentos presentados por la AGENCIA NACIONAL DE MINERIA en la Resolución 2010-3520 del 11 de junio de 2021, como fundamento único para declarar el desistimiento a la Propuesta de Contrato de Concesión N. 500760, la Sociedad identificó que, por error involuntario al momento de dar respuesta a los requerimientos realizados mediante Auto GCM No. AUTO. 210-464 del 13 de noviembre de 2020, se cargó a la plataforma la tarjeta profesional y el certificado de antecedentes profesionales del Revisor Fiscal Ricardo Emilio López Villa, quien anteriormente ejercía las labores de revisor fiscal y que firmó los Estados Financieros de la Compañía durante los periodos anteriores a los estados financieros aportados para el trámite que nos ocupa; se aclara que ambos funcionarios prestan sus servicios en la empresa CROWE CO S.A.S. empresa encargada de la revisoría fiscal de la sociedad.

Con el fin de atender el requerimiento, subsanar el trámite y dar continuidad a la evaluación, se anexa a este Recurso de Reposición la tarjeta profesional y el certificado de antecedentes profesionales del Revisor Fiscal Javier Emilio Támara Torres quien firma los estados financieros del año 2019, así como se anexan los Estados Financieros correspondientes al año 2020, acompañados de la tarjeta profesional, certificado de

antecedentes del Contador Público, tarjeta profesional del revisor fiscal y certificado de antecedentes del Revisor Fiscal que firma dichos Estados Financieros.

2.3. CONTINUIDAD DEL TRÁMITE DE SOLICITUD EN VIRTUD DE LOS PRINCIPIOS DE ECONOMÍA Y EFICACIA ADMINISTRATIVA

Los principios de economía y eficacia deben ser fundamento para todas las actuaciones y decisiones administrativas, comporta la motivación principal de los objetivos de la administración propendiendo por la materialización de los fines sociales del Estado:

"Que es necesario que todas las actuaciones de la administración pública se basen en la eficiencia, la equidad, la eficacia y la economía, con el fin de proteger el patrimonio público, la transparencia y moralidad en todas las operaciones relacionadas con el manejo y utilización de los bienes y recursos públicos, y la eficiencia y eficacia de la administración en el cumplimiento de los fines del Estado.

Que con el objeto de facilitar la actividad de las personas naturales y jurídicas ante las autoridades que cumplen funciones administrativas, contribuir a la eficacia y eficiencia de estas y fortalecer, entre otros, los principios de buena fe, confianza legítima, transparencia y moralidad, se requiere racionalizar los trámites, procedimientos y regulaciones innecesarios contenidos en normas con fuerza de ley."

El principio de economía demanda el proceder de las autoridades con austeridad y eficiencia, conforme lo dispuesto en el articulado del Decreto 019 de 2020:

"ARTÍCULO 5. ECONOMÍA EN LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. Las normas de procedimiento administrativo deben ser utilizadas para agilizar las decisiones; los procedimientos se deben adelantar en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos; las autoridades administrativas y los particulares que cumplen funciones administrativas no deben exigir más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa, o tratándose de poderes especiales. En tal virtud, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas." (Subrayas propias)

En virtud de estos principios, se justifica que la Agencia continúe con la evaluación y trámite de la solicitud de propuesta de contrato presentada por esta sociedad, de acuerdo con la documentación presentada, que no corresponde a circunstancias nuevas sino a la corrección de un error que acredita la calidad del firmante de los Estados Financieros que fueron presentados y que acreditan información real y existente para la fecha de solicitud de este trámite. Así, en aras de cumplir con la finalidad y objetivos de este trámite, lo correspondiente es continuar con el estudio de la información allegada con el fin de evitar el desgaste de la administración que ocurriría en caso de tenerse que volver a presentar la solicitud y dar inicio a un nuevo trámite en el cual se debería revisar nuevamente toda la información.

3. PETICIÓN

En atención a las consideraciones anteriormente plasmadas, de la manera más respetuosa me permito solicitarse acepte la información aportada en este escrito y SE

REVOQUE EN SU TOTALIDAD la Resolución No. 2010-3520 del 11 de junio de 2021, continuándose con el trámite de estudio para el otorgamiento de Propuesta Contrato de Concesión Minera No. 500760 radicada por esta sociedad".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que de acuerdo con nuestra legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración, previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique o revoque, previo el lleno de las exigencias legales establecidas para dicho efecto.

Que la finalidad esencial del recurso de reposición, no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que revise y si es del caso enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Así las cosas, lo primero que será objeto de estudio para resolver el presente recurso, es el cumplimiento de los presupuestos legales para interponerlo, en ese orden de ideas se deben tener en cuenta que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"***REMISION.*** *En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (…)*".

Que en consecuencia, en materia de recursos en reclamación administrativa se hace aplicable el Título III, Capítulo Quinto ley 1437 de 2011, que en su artículo 74, establece:

"*Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1º) El de reposición, ante quien expidió la decisión, para que la aclare, modifique, adicione o revoque.

(…)".

Son actos definitivos, que ponen fin a una actuación administrativa, los que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto; los actos de trámite pondrán fin a la actuación cuando hagan imposible continuarla".

Que sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (…)"

Que a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(…) ***REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:***

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses. Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. (…)" (Subrayado fuera del texto).

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que revisado el expediente No. 500760 se verificó que la Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021 se notificó el 28 de julio del 2021 y mediante escrito con radicado No. 20211001330712 del 04 de agosto del 2021, se interpuso recurso de reposición en su contra, dándose así cumplimiento de los presupuestos necesarios para que se proceda al trámite de resolución de la sede administrativa.

ANALISIS DEL RECURSO

Que una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso precisar que la Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021, por medio de la cual se entendió desistida la propuesta de contrato de concesión No. 500760, se profirió teniendo en cuenta que se determinó que, según la evaluación económica 01 de marzo del 2021, la sociedad proponente no dio cumplimiento en debida forma al requerimiento de documentación económica formulado mediante el Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020.

Teniendo en cuenta lo argumentado en el recurso, para dar respuesta a lo expuesto, se realizó evaluación económica el día **19 de abril del 2023**, en la que se determinó:

"(…) EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500760, NÚMERO DE RADICADO: 3062

El día 20 de abril de 2023 *se realiza evaluación económica de la propuesta de contrato de concesión No. 500760 (radicado No. 3062) con el fin de resolver recurso interpuesto en contra de la resolución 210-3520 del 11 de junio de 2021 , Por medio de la cual se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 500760 y se toman otras determinaciones; y se observó lo siguiente:*

***El día 11 de agosto de 2020**, con la radicación inicial de la propuesta, el proponente allegó la siguiente documentación relacionada con la evaluación económica, a través del Sistema Integral de Gestión Anna Minería:*

a. Certificado_Condor_agosto.pdf: contiene el Certificado De Existencia Y Representación Legal de Construcciones El Condor S A.

b. Tarjeta profesional_AnaGonzalez.pdf: contiene una copia de la tarjeta profesional del contador Ana Isabel Gonzalez Vahos.

c. Declaracion de Renta_Condor.pdf: contine la declaración de renta del año gravable 2019 de Construcciones El Condor S A.

d. RUT: El proponente eliminó el documento allegado inicialmente a través de Anna minería, por cuenta propia.

e. Estados financieros: El proponente eliminó el documento allegado inicialmente a través de Anna minería, por cuenta propia.

***El día 22 de octubre de 2020**, se le realizó evaluación económica al expediente No. 500760, determinándose que el proponente no cumplía con la capacidad económica, por lo cual debía allegar la siguiente documentación:*

1. *":…Se requiere que allegue Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019-2018 y firmados por el representante legal y el contador. Adjuntar copia de la tarjeta profesional y copia vigente de los antecedentes disciplinarios del contador y revisor fiscal que firma los estados financieros.*
2. *Se requiere que allegue RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento.*
3. *El Artículo 5°. Criterios para evaluar la capacidad económica. Parágrafo 1. Los proponentes o cesionarios que no cumplan con los requisitos señalados anteriormente total o parcialmente, podrán acreditar la capacidad económica (total o faltante) a través de un aval financiero para lo cual podrá usar una o más de las siguientes alternativas: i) garantía bancaria, ii) carta de crédito, iii) aval bancario o iv) cupo de crédito. En dichos documentos se deberá señalar el beneficiario, el valor, el plazo y la destinación de los recursos para el proyecto minero. Este debe garantizar que el proponente o cesionario dispondrá de los recursos suficientes para asegurar la ejecución del proyecto minero de acuerdo con el Programa Mínimo de Exploración.*
4. *Debe corregir la información registrada en ANNa minería en los conceptos: activo corriente, pasivo corriente, activo total, pasivo total, y patrimonio, en virtud que los estados financieros están con corte a 31 de marzo de 2020, y deben presentarse comparados a 31 de diciembre de 2019-2018. Registrar en ANNa minería la información financiera del año 2019…"*

***Mediante Auto No. 210-464 del 13 de noviembre de 2020**, notificado en el Estado 106 del 30 de diciembre de 2020, se requirió al proponente para que allegara la documentación para acreditar la capacidad económica de la propuesta No. 500760 con fundamento en la evaluación económica del 22 de octubre de 2020.*

***El día 01 de febrero de 2021**, mediante el evento No. 195535, el proponente allegó documentos a través del Sistema Integral de Gestión Minera-Anna Minería en respuesta al auto, los cuales se enlistan a continuación:*

a. 20200224_EEFF Separados_4T 2019_FINAL.pdf: Contiene los estados financieros de Construcciones El Condor S A, comparados 2019-2018.

b. RUT_2021.pdf: Contiene el RUT de Construcciones El Condor S A.

c. Ricardo Lopez jccCert 05 01 2021.pdf: Contiene el certificado de antecedentes de contadores de Ricardo Emilio Lopez Villa.

d. TP RICARDO LÓPEZ.pdf: Contiene la tarjeta profesional de Ricardo Emilio Lopez Villa.

e. Certificado Junta Central de Contadores- Ana Isabel G.pdf: Contiene el certificado de la de antecedentes de contadores de Ana Isabel Gonzalez Vahos.

***El 01 de marzo de 2021** es evaluada la anterior respuesta al Auto de requerimiento, determinándose que:*

" Revisada la documentación contenida en la placa 500760 el radicado 3062-1, de fecha 01 de febrero de 2021, se observa que mediante auto AUT-210-464 del 13 de noviembre de 2020, en el artículo 2º. (notificado por estado el 30 de diciembre de 2020.) se le solicitó al proponente allegue los documentos requeridos para soportar la capacidad económica de acuerdo con lo establecido en el artículo artículo 4º, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018 . Revisado el aplicativo de Anna minería, se observa que el proponente NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica. 1. El proponente presenta matricula profesional de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple. 2. El proponente presenta el certificado de antecedentes disciplinarios de una persona diferente a la del revisor fiscal quien firma los estados financieros, por ende no cumple. 3. Presento estados financieros No dictaminados, debido a que presenta información de revisor fiscal de una persona diferenta a la persona que firma. No se realiza evaluación de los indicadores, en virtud que el proponente, CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. (10357) No presentó la informacion requerida de la placa 500760 y radicado 3062-0."

Revisada nuevamente la documentación allegada por el proponente de conformidad con el artículo 4, literal B de la Resolución No. 352 de 2018 se encuentra que el proponente no cumple con el Auto No. 210-464 del 13 de noviembre de 2020, acorde con lo siguiente:

SOLICITADO	***ALLEGADO***	***CUMPLE***	***NO CUMPLE***
Declaración de renta debidamente presentada, del último periodo fiscal declarado anterior a la radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente allegó decaración de renta del año gravable 2019.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del 13 de noviembre de 2020, al proponente no se le requirió allegar documentos relacionados con este item.*	***X***	

	Se valida este item. Cumple.		
Estados financieros certificados y/o dictaminados de conformidad con lo establecido en el decreto 2649 de 1993 o demás normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente allegó estados financieros, toda vez que eliminó el documento por cuenta propia de Anna Minería, de acuerdo con el reporte de la evaluación inicial, el proponente presentó estados financieros comparados con corte al 31 de diciembre 2019 y 31 marzo de 2020.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del 13 de noviembre de 2020, al proponente se le requirió allegar Estados Financieros comparados con corte a diciembre 31 del año 2019-2018 y firmados por el representante legal y el contador.* *El proponente allegó Estados financieros dictaminados por el revisor fiscal Javier Emilio Támara Torres, certificados por el contador Ana Isabel González Vahos y representante legal Ana María Jaillier Correa, comparados 2019-2018, con corte a 31 de diciembre, expresadose en miles COP, completos, firmados por Ana María Jaillier Correa representante legal, Ana Isabel González Vahos Contadora y Javier Emilio Támara Torres Revisoría Fiscal (Crowe CO S.A.S.) sin embargo en el certificado de existencia y representación legal allegado, se evidencia que el REVISOR FISCAL PRINCIPAL es RICARDO EMILIO LOPEZ VILLA, lo cual implica que no se actualizó dicho documento, Por lo tanto No cumple.*		***X***
Matricula profesional del contador(res) que firmaron los documentos relacionados en la propuesta o del requerimiento	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente allegó copia de la tarjeta profesional del contador Ana Isabel Gonzalez Vahos TP. 47345-T quien firmó los EE.FF sin embargo no allegó del revisor fiscal.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del*		***X***

	13 de noviembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia de la tarjeta profesional del contador y revisor fiscal que firma los estados financieros. *El proponente allegó tarjeta profesional de RICARDO EMILIO LOPEZ VILA, sin embargo esta persona no es el revisor fiscal quien firmó y dictaminó los estados financieros adjuntos del año 2019, comparados con el 2018 (JAVIER EMILIO TÁMARA TORRES) lo que lo que implica que el certificado de existencia y representación legal que la sociedad allegó no está reflejando la realidad de la sociedad acorde con el artículo 164 de código de comercio. No cumple.*		
Antecedentes disciplinarios del (los) contador (es) se encuentra (n) vigente (s), en relación con la fecha de radicación de los documentos de la propuesta o a la fecha del requerimiento.	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente no allegó certificado de Antecedentes disciplinarios de la junta central de contadores del contador, ni del revisor fiscal que firmaron los estados financieros.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del 13 de noviembre de 2020, al proponente se le requirió allegar copia vigente de los antecedentes disciplinarios del contador y revisor fiscal que firma los estados financieros.* *El proponente allegó Certificado Junta Central de Contadores de ANA ISABEL GONZALEZ VAHOS, contadora que firmó los estados financieros (Tarjeta Profesional 47345-T) del 20 de Enero de 2021. vigente para la fecha de radicación de la subsanación (01 de febrero de 2021), y también allegó certificado de la junta central de contadores de RICARDO EMILIO LOPEZ VILLA. Sin embargo esta persona no es el revisor fiscal quien firmó y dictaminó los estados financieros adjuntos del año 2019, comparados con el 2018 (JAVIER EMILIO TÁMARA TORRES) lo que lo que*		*X*

	implica que el certificado de existencia y representación legal que la sociedad allegó no está reflejando la realidad de la sociedad acorde con el artículo 164 de código de comercio. No cumple.		
Certificado de Existencia y Representación legal con una vigencia no mayor a 30 días al momento de la presentación de la propuesta o a la fecha de requerimiento.	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente allegó certificado de existencia y representación legal de la Cámara De Comercio De Medellín Para Antioquia, con Fecha de expedición: 05/08/2020, el cual menciona que el REVISOR FISCAL PRINCIPAL es RICARDO EMILIO LOPEZ VILLA 98.667.773. Sin embargo los estados financieros se encuentran dictaminados y firmados por el revisor fiscal JAVIER EMILIO TÁMARA TORRES lo que implica que este certificado no está reflejando la realidad de la sociedad acorde con el artículo 164 de código de comercio.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del 13 de noviembre de 2020, al proponente no se le requirió allegar documentos relacionados con este item.* *No se valida toda vez que no se encuentra actualizado con la realidad del revisor fiscal quien firmó y dictaminó los estados financieros allegados por el proponente.*		***X***
Registro Único Tributario RUT actualizado con fecha de expedición no mayor a 30 días, en relación con la fecha de radicación de la propuesta o a la fecha del requerimiento	*Con la radicación inicial (11 de agosto de 2020) el proponente allegó RUT, toda vez que eliminó el documento por cuenta propia, de acuerdo con el reporte de la evaluación inicial el proponente presentó RUT desactualizado con fecha de generación del documento 24 de abril de 2020, desactualizado para la radicación de la solicitud 11 de agosto de 2020.* *De acuerdo con el Auto 210-464 del 13 de noviembre de 2020, al*	***X***	

	proponente se le requirió allegar RUT actualizado con fecha de generación del documento no superior a 30 días con respecto a la fecha del requerimiento. *El proponente allegó RUT con fecha de generación del documento 25 de enero de 2021, vigente para la fecha de radicación de la subsanación 01 de febrero de 2021. Cumple.*		
Análisis del indicador de suficiencia financiera para acreditar la capacidad financiera, de acuerdo con los criterios establecidos en el artículo 5º de la Resolución No. 352 de 2018. Se determina que:	*No se realiza evaluación de los indicadores, en virtud que el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. No presentó la totalidad de la documentación requerida y adicionalmente el revisor fiscal que dictamina y firma los estados financiero no es quien figura en el certificado de existencia y representación legal.*		***X***

Realizadas las anteriores revisiones y análisis se concluye que:

1. Conforme a lo anterior, se determina que revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, toda vez que no allegó la tareja profesional ni el certificado de antecedentes del revisor fiscal que firmó y dictaminó sus estados financieros, y adicionalmente el Certificado De Existencia y Representación Legal que la sociedad allegó en la radicación inicial, no refleja la realidad de esta, en términos del revisor fiscal, acorde con el artículo 164 de código de comercio.

2. No se realiza evaluación de los indicadores, en virtud que el proponente, CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. No presentó la totalidad de la documentación requerida y adicionalmente el revisor fiscal que dictamina y firma los estados financiero no es quien figura en el certificado de existencia y representación legal.

3. Es responsabilidad de todos los proponetes verificar la información que adjuntan y diligencian ante la autoridad minera.

CONCLUSIÓN FINAL

El proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A. con placa 500760, NO CUMPLE con el Auto de Requerimiento 210-464 del 13 de noviembre de 2020, notificado en el Estado No. 106 del 30 de diciembre de 2020, dado que no allegó la documentación requerida para soportar la capacidad económica según el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, y no se le realizó el análisis de los indicadores establecidos en el artículo 5º y 6 º de la Resolución No. 352 de 2018, por lo tanto, NO CUMPLE con la evaluación económica. (…)".

Como ha quedado expuesto, con el propósito de brindar soporte a la resolución del recurso interpuesto por la sociedad proponente, se realizó evaluación económica de fecha 19 de abril de 2023, conforme a la cual, se determina que revisado el Sistema Integral de Gestión Minera Anna Minería, el proponente CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., NO CUMPLE con la documentación requerida para acreditar la capacidad económica, de acuerdo con el artículo 4º, literal B, de la Resolución 352 del 04 de julio de 2018, toda vez que no allegó la tareja profesional ni el certificado de antecedentes del revisor fiscal que firmó y dictaminó sus estados financieros, y adicionalmente el certificado de existencia y representación legal que la sociedad allegó en la radicación inicial, no refleja la realidad de esta, en términos del revisor fiscal, acorde con el artículo 164 de código de comercio.

Es de precisar que no se realiza evaluación de los indicadores, en virtud que el proponente, CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., en definitiva, no presentó la totalidad de la documentación requerida y adicionalmente el revisor fiscal que dictamina y firma los estados financiero, no es quien figura en el certificado de existencia y representación legal.

Ahora bien, es importante aclarar a la proponente, que si bien aportò documentación, dentro del término concedido en el auto, se advierte que se realizó de manera incompleta, defectuosa, es decir, sin cumplir el lleno de los requisitos establecidos en la Resolución No.352 de 2018, los cuales fueron a su vez detallados en la evaluación económica, bajo la cual se fundamentó el Auto GCM AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020. Por lo anterior, se generó la consecuencia jurídica advertida por la autoridad minera, esta es, entender desistida la intención de continuar con el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 500760.

Es importante precisar que los proponentes deben atender de manera estricta y oportuna los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión, asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

Igualmente en el cumplimiento de un requerimiento, la carga de dicho acatamiento recae en el interesado en la propuesta, por lo que es preciso traer a colación el concepto de **“carga procesal”**, ya que ésta es una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él. Es así, que la actividad de las partes es trascendental para la decisión o consecución del contrato pretendido, toda vez que la Ley minera ha impuesto determinadas conductas o requisitos y el término para el cumplimiento de los mismos,

Al respecto es preciso extraer un aparte de la **Sentencia C-1512** de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000) emitida por la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de Cargas Procesales definido en varias jurisprudencias de la Corte Suprema de Justicia, así:

"Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

"(...) De los que la doctrina procesal ha dado en denominar imperativos jurídicos, en el desarrollo de la relación jurídico-procesal se distinguen los deberes, las obligaciones y las cargas procesales que imponen tanto al Juez como a las partes y aun a los terceros que eventualmente intervengan, la observancia de ciertas conductas o comportamientos de hondas repercusiones en el proceso. De esos imperativos, los primeros se hallan instituidos por los ordenamientos rituales en interés de la comunidad, las obligaciones en pro del acreedor y las últimas en razón del propio interés.

Son deberes procesales aquellos imperativos establecidos por la ley en orden a la adecuada realización del proceso y que miran, unas veces al Juez (Art. 37 C. de P. C.), otras a las partes y aun a los terceros (Art. 71 ib.), y su incumplimiento se sanciona en forma diferente según quien sea la persona llamada a su observancia y la clase de deber omitido (arts. 39, 72 y 73 ibídem y Decreto 250 de 1970 y 196 de 1971). Se caracterizan porque emanan, precisamente, de las normas procesales, que son de derecho público, y, por lo tanto, de imperativo cumplimiento en términos del artículo 6° del Código.

Las obligaciones procesales son, en cambio, aquellas prestaciones de contenido patrimonial impuestas a las partes con ocasión del proceso, como las surgidas de la condena en costas que, según lo explica Couture, obedecen al concepto de responsabilidad procesal derivada del abuso del derecho de acción o del derecho de defensa. "El daño que se cause con ese abuso, dice, genera una obligación de reparación, que se hace efectiva mediante la condenación en costas". ("Fundamentos del Derecho Procesal Civil", número 130).

Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". (Subraya la Sala).

De conformidad con lo anterior es claro que el Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020, debió ser cumplido por el proponente por considerarse ajustado a derecho, toda vez que la consecuencia jurídica del incumplimiento al requerimiento efectuado es la aplicación de la consecuencia jurídica establecida de declarar el desistimiento la propuesta de contrato de concesión No 500760.

Ahora bien, respecto a la documentación económica que se adjunta por la parte interesada como anexo del recurso de reposición objeto de estudio, es de precisar que este resulta inadmisible, por cuanto, fue presentado por fuera del término otorgado para tal cumplimiento mediante Auto GCM No. AUT 210-464 del 13 de noviembre de 2020.

Respecto a la aducciòn de pruebas en el recurso de reposiciòn, al respecto la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante radicado No 31133, del veintiocho (28) de enero de 2010 dos mil diez, Conjuez Ponente: LUIS GONZALO VELÁSQUEZ POSADA consideró:

"(….) Fundamental propósito del recurso de reposición, como se sabe, es el de lograr, a través del reexamen del asunto, que el juzgador aclare, modifique o revoque sus decisiones cuando advierta que los argumentos que el recurrente expone conllevan razones suficientes para ello. No es dable al impugnante, sin embargo, aportar pruebas omitidas al momento de hacer las solicitudes que dieron origen al pronunciamiento reprochado. Por su naturaleza ***el recurso de reposición no admite la aducción de nuevas pruebas****,* ***y mucho menos en sede de revisión, pues ésta no permite subsanar ningún requisito omitido.*** *(….)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

En concordancia, es dable concluir que los hechos o pruebas que se alleguen con el recurso de repocisiòn, no pueden estar dirigidos a subsanar requisitos que no se cumplieron al momento de presentar la propuesta o al haberse requerido para subsanar dicha deficiencia, por cuanto, con el aporte de la documentación para acreditar capacidad económica en el recurso que nos concierne, no se puede pretender cumplir con los requisitos que contó con su oportunidad legal, teniendo en cuenta que el recurso de reposición no es una etapa nueva en el proceso para subsanar deficiencias o documentos mal presentados o dejados de presentar en su momento procesal.

Es oportuno reivindicar que la administración entiende la necesidad que tiene la sociedad proponente de explotar el área de interés, pero en razón de ello, no se puede desconocer que para la obtención del Contrato de Concesión, es necesario cumplir con los requisitos establecidos por el legislador , por lo que la sociedad interesada podrá presentar nuevamente la propuesta para el área solicitada, preparando o disponiendo con antelación los requisitos y requerimientos para su verificación; adicionalmente, si bien es cierto que la interesada allegó la respuesta al requerimiento efectuado con el recurso de reposición que nos ocupa de manera extemporánea, es claro que la Agencia Nacional de Minería, no puede otorgar términos indefinidos para obtener una respuesta a un requerimiento realizado.

Finalmente, una vez analizado y estudiado el procedimiento aplicado en la presente propuesta, se evidencia que la Autoridad Minera ha respetado las

garantías constitucionales (artículo 29 de la Constitución) y los principios de la función administrativa contemplados en el artículo 209 de la Constitución, dado que valorada la documentación de la propuesta de contrato de concesión en aplicación de la normatividad sustancial y procedimental vigente se le dio la oportunidad al proponente de aportar la información o documentación que se requería para dar un trámite efectivo a la propuesta No. 500760.

En virtud de lo anteriormente expuesto, se acoge el concepto económico de fecha 19 de abril de 2023, y se proceder a a **CONFIRMAR la Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021**, por medio de la cual se entiende desistida la propuesta de contrato de concesión No. **500760**.

La presente determinación se adopta con fundamento en el análisis y los estudios efectuados por los profesionales de las áreas económica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

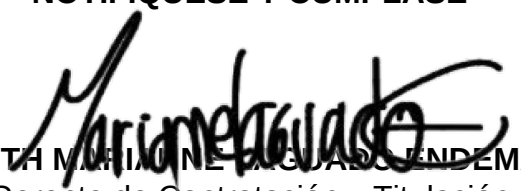
ARTÍCULO PRIMERO.- **CONFIRMAR la Resolución No. 210-3520 del 11 de junio del 2021**, por medio de la cual se entiende desistida la propuesta de contrato de concesión No. 500760, de conformidad con la parte motiva de la presente decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente resolución personalmente, a través a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación, a la sociedad proponente **CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A**., identificada con NIT 890922447 a través de su representante legal, apoderado o quien haga sus veces, o en su defecto, procédase mediante aviso, de conformidad con el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra el presente acto administrativo no procede recurso por la vía Administrativa, de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia, ordenase al Grupo de Gestión de Notificaciones su remisión al Grupo de Catastro y Registro Minero, a fin de que procedan a la desanotación del área del Sistema del Catastro Minero Colombiano- Sistema de Gestión Integral Minera-Anna Minería y, efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIXIANE ARGUDO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: LCC– Abogada GCM

Revisó: – LFOS Abogada GCM

Vo.Bo.: Lucero Castañeda – Coordinadora Grupo de Contratación Minera

GGN-2023-CE-0930

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Coordinador (E) del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6073 DEL 31 DE MAYO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN No.210-3520 DEL 11 DE JUNIO DEL 2021 DENTRO DE LA PROPUESTA DE CONTRATO DE CONCESIÓN No. 500760",** proferida dentro del expediente **500760,** fue notificada electrónicamente a los señores **CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A.,** identificado con NIT número **890922447,** el día 02 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0833.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **05 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran

República de Colombia

Libertad y Orden

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA

RESOLUCIÓN No. RES-210-5814
(01 de febrero de 2023)

"Por medio de la cual se rechaza y se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. **500705"**.

La Gerente de Contratación y Titulación, en uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 151 del 16 de marzo de 2015 y 442 del 19 de octubre de 2020**, 34 del 18 de enero de 2021 y 638 del 9 de noviembre de 2022 del año 2022**, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y teniendo en cuenta los siguientes:

CONSIDERANDOS

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto Ley No. 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto Ley No. 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto No. 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No. 1083 de 2015, expedida por el Departamento de la Función Pública estableció en el artículo 2.2.2.9.8, que: *"Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".*

Que, en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la **Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021** *"Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería",* asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 , perteneciente al despacho de la Presidencia y asignado a la Vicepresidencia de Contratación y Titulación de la Agencia Nacional de Minería, con la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, en armonía con la **Resolución de encargo No. 638 del 9 de noviembre de 2022**, y demás normas aplicables.

ANTECEDENTES

Que el día **14 de julio de 2020,** el proponente **INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ** identificado con cedula de ciudadanía No. **5816014**, radicó propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como **ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), RECEBO**, ubicado en el municipio de **CAPITANEJO** en el departamento de **SANTANDER,** a la cual le correspondió el expediente No. **500705.**

Que mediante el **Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022 notificado por estado No. 37 del 4 de marzo de 2022,** se dispuso a requerir el proponente **INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ** identificado con cedula de ciudadanía No. **5816014,** *"(…) para que dentro del término perentorio de* ***treinta (30) días*** *contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión, conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001,* ***so pena de rechazo de la propuesta de contrato 500705.*** (…)", "(…) para que dentro del término perentorio de **treinta (30) días** contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y corrija el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma Anna Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y la evaluación técnica realizada. Es preciso advertir a la solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, ***so pena de rechazo de la propuesta de contrato 500705. (…)"*** y en el mismo acto se requirió al proponente *"(…) que dentro del término perentorio de* ***un (01) mes*** *contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, corrija, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma Anna Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que el proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero,* ***so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 500705.*** *(*…)" Negrilla fuera del texto.

Que el día **22 de diciembre de 2022** el Grupo de Contratación Minera constató en la plataforma ANNA MINERÍA que la propuesta de contrato de concesión No. **500705**, presenta vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto y determinándose que el proponente, no atendió las exigencias formuladas mediante auto de requerimiento, por tal razón, se recomienda rechazar el trámite y declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que el artículo 274 de la Ley 685 de 2001, respecto del rechazo de la propuesta de contrato de concesión, dispone lo siguiente:

*"(…)**Artículo 274**. Rechazo de la propuesta. **La propuesta será rechazada** si el área pedida en su totalidad se hallare ubicada en los lugares y zonas señaladas en el artículo 34 de este Código, si no hubiere obtenido las autorizaciones y conceptos que la norma exige; si se superpone totalmente a propuestas o contratos anteriores**, si no cumple con los requisitos de la propuesta o si al requerirse subsanar sus deficiencias no se atiende tal requerimiento**. En caso de hallarse ubicada parcialmente, podrá admitirse por el área restante si así lo acepta el proponente.(…)."* (Las negrillas y subrayas fuera del texto original).

Así las cosas, la propuesta de contrato de concesión minera deberá ser rechazada, si al requerirse subsanar sus deficiencias, no se cumple con el requerimiento o lo allega de forma extemporánea, bajo estos parámetros es claro que, en el trámite de la propuesta, el proponente debe allanarse a los presupuestos legales establecidos para otorgar un contrato de concesión minera.

Que el artículo 297 del Código de Minas, frente a la remisión normativa, dispone lo siguiente:

*"(…) **Artículo 297**. Remisión. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo y para la forma de practicar las pruebas y su valoración se aplicarán las del Código de Procedimiento Civil. (…).". (Las negrillas y subrayas fuera del texto original).*

Que, en este sentido, el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, expone:

"(…) ARTÍCULO 1o. Sustitúyase el Título II, Derecho de Petición, Capítulo I, Derecho de Petición ante las autoridades-Reglas Generales, Capítulo II Derecho de petición ante autoridades-Reglas Especiales y Capítulo III Derecho de Petición ante organizaciones e instituciones privadas, artículos 13 a 33, de la Parte Primera de la Ley 1437 de 2011, por el siguiente:

Artículo 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito.** En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está **incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo**, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha **de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, *salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.*

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado*, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales. (…). "* (Las negrillas y subrayas fuera del texto original).

Que, en consonancia con lo anterior, el artículo 7 de la Resolución 352 de 2018, e s t a b l e c i ó :

"(...) Artículo 7. Requerimientos. ***La autoridad minera podrá requerir al interesado para que ajuste la solicitud en el término máximo de un mes, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 1437 de 2011****. (…)".* (Las negrillas y subrayas fuera del texto original).

Que el Grupo de Contratación Minera, realizó el estudio de la propuesta de Contrato de Concesión **No. 500705**, en la que concluyó que, a la fecha, los términos previstos en el **Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022 notificado por estado No. 37 del 4 de marzo de 2022,** se encuentran vencidos, y se constató que el proponente**,** no dio cumplimiento a los requerimientos antes señalados, por tanto, es procedente rechazar y declarar el desistimiento del presente trámite minero, de conformidad con las normas antes citadas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se procede a rechazar y declarar el desistimiento al trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. **500705.**

En mérito de lo expuesto, la Gerente de Contratación Minera

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. **500705,** por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Declarar desistido el trámite de la propuesta de contrato de Concesión Minera No. **500705,** por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

ARTÍCULO TERCERO. - Notifíquese la presente Resolución Personalmente al proponente **INOCENCIO ORTEGON ORTIZ identificado con cedula de ciudadanía No. 5816014**,o en su defecto, procédase mediante aviso de conformidad con los **artículos 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011**.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición el cual podrá interponerse dentro de los **diez (10) días** siguientes a su notificación, de acuerdo con lo preceptuado por **el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.**

ARTÍCULO QUINTO. - Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - **ANNA MINERÍA** y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIETH MARIANNE LAGUADO LINDEMANN

Gerente de Contratación y Titulación (E)

MIS3-P-001-F-071 / V1

República de Colombia

AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA RES-210-6072
31 de mayo de 2023

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN RES-210-5814 DEL 01 DE FEBRERO DE 2023, DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 500705"

LA GERENTE DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por el Decreto No. 4134 del 3 de noviembre de 2011 expedido por el Ministerio de Minas y Energía, las Resoluciones Nos. 34 del 18 de enero de 2021 y 224 del 20 de febrero de 2023, expedidas por la Agencia Nacional de Minería y

CONSIDERANDO

Que la Agencia Nacional de Minería ANM fue creada mediante el Decreto – Ley 4134 de 2011 con el objeto de administrar integralmente los recursos minerales de propiedad del Estado, promover el aprovechamiento óptimo y sostenible de los recursos mineros de conformidad con las normas pertinentes y en coordinación con las autoridades ambientales en los temas que lo requieran, lo mismo que hacer seguimiento a los títulos de propiedad privada del subsuelo cuando le sea delegada esta función por el Ministerio de Minas y Energía de conformidad con la ley.

Que los numerales 1,6 y 16 del artículo 4 del Decreto – Ley 4134 de 2011, faculta a la Agencia Nacional de Minería ANM para "ejercer las funciones de autoridad minera o concedente en el territorio nacional", "Administrar el catastro minero y el registro minero nacional" y "Reservar áreas con potencial minero, con el fin de otorgarlas en contrato de concesión".

Que el Decreto 509 de 2012 (artículo 8) compilado en el Decreto No.1083 de 2015, estableció en su artículo 2.2.2.9.8, que: "Las Agencias expedirán el manual específico describiendo las funciones que correspondan a los empleos de la planta de personal y determinando los requisitos exigidos para su ejercicio".

Que en uso de las facultades concedidas por la anterior disposición, la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución No. 34 del 18 de enero de 2021 "Por medio de la cual adopta el Manual Específico de Funciones y Competencias laborales para los empleos de la Planta de Personal de la Agencia Nacional de Minería", asignando al empleo Gerente de Proyectos código G2 grado 09 - Vicepresidencia de Contratación y Titulación, la función de aprobar o rechazar las solicitudes y expedir los actos administrativos relacionados con el trámite de las solicitudes mineras, teniendo en cuenta la normatividad aplicable.

ANTECEDENTES

Que, el señor INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 5.816.014 , radicó el día 14 de julio de 2020, la propuesta de contrato de concesión para la exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), RECEBO, ubicado en el municipio de CAPITANEJO, departamento del SANTANDER, a la

cual le correspondió el expediente No. 500705.

Que mediante el Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022, notificado por Estado No. 37 del 4 de marzo de 2022, se dispuso requerir al proponente INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ, "*(…) para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión, conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001, so pena de rechazo de la propuesta de contrato 500705. (…)",* "(…) *para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y corrija el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma Anna Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y la evaluación técnica realizada. Es preciso advertir a la solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato 500705. (…)"* y en el mismo acto se requirió al proponente *"(…) que dentro del término perentorio de un (01) mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia, corrija, diligencie y/o adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma Anna Minería, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que el proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 500705. (*…)" Negrilla fuera del texto.

Que, el día 22 de diciembre de 2022, el Grupo de Contratación Minera constató en la plataforma ANNA MINERÍA, la propuesta de contrato de concesión No. 500705, vencido el término para acatar los requerimientos contenidos en el precitado Auto, determinándose que el proponente, no atendió las exigencias formuladas mediante auto de requerimiento, por tal razón, se recomendó rechazar el trámite y declarar el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión.

Que, como consecuencia de lo anterior, mediante Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, se procedió a rechazar la propuesta de Contrato de Concesión Minera No. 500705.

Que la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, fue notificada electrónicamente el día 02 de marzo de 2023, de conformidad con constancia GGN-2023-EL-0101.

Que, mediante radicado 20231002330642 del 15 de marzo de 2023, el señor INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ, en calidad de proponente, mediante escrito interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, notificada electrónicamente el 02 de marzo de 2023.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Manifiesta el recurrente como motivo de inconformidad con la resolución proferida los siguientes:

"(…) 3. Que el AUT-210-3863 de fecha 2 de marzo de 2022, fue notificado mediante estado 037 de 04 de marzo de 2022, por lo que el término de (30) días concedido para diligencie y corrija el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A, vencía el 20 de abril de 2022 y que el término de (1) mes concedido para diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica vencía el 4 de abril de 2022.

4. Que el AUTO GCM-No-000024 de fecha 2 de marzo de 2022 no fue notificado por ningunos de las formas de notificación que utiliza la ANM:

- ***NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA: Es aquella que se surte a través del envío de un oficio y el acto administrativo, al correo electrónico autorizado por el usuario, como evidencia se emite la Certificación de Notificación Electrónica. La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que se envía el correo desde la ANM.***

- ***NOTIFICACIÓN PERSONAL: Es aquella que se realiza contando con la presencia del usuario en los Puntos de Atención Regional, en la sede central o en los eventos programados fuera de las sedes, momento en el que se entrega copia física el acto administrativo y se dejará registro, en el formato respectivo de Notificación Personal.***

- ***NOTIFICACION POR CONDUCTA CONCLUYENTE: Se aplica en aquellos casos que el usuario manifiesta conocer el acto administrativo o realiza conductas que permiten concluir que lo conoce, por ejemplo, cuando presenta un recurso o una solicitud de conciliación como requisito para demandar el acto administrativo o cuando así lo manifiesta expresamente.***

- ***NOTIFICACIÓN POR AVISO: Es aquella que se realiza enviando un oficio y el acto administrativo, a la dirección física del usuario. La notificación se entenderá surtida el día siguiente a la entrega de la comunicación. La evidencia de la notificación es la prueba de entrega que genera la empresa de correspondencia.***

- ***NOTIFICACIÓN POR EDICTO: Se surte con la publicación durante cinco días en la página web de un documento (edicto) que transcribe la parte resolutiva del acto y se entenderá notificado, el quinto día hábil desde que se realizó la publicación en la WEB Institucional de la ANM.***

En especial la NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA al correo ortegonruiz@hotmail.com que es el que está inscrito en la agencia nacional de minería para recibir las notificaciones.

5. Que previa a la emisión, notificación y al término de traslado dispuesto en el AUTO GCM-No-000024 de fecha 2 de marzo de 2022, el proponente INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ realizó un viaje desde Duitama, Boyacá donde es su residencia habitual con destino a la finca el encanto ubicado en la vereda Canastos en jurisdicción del municipio del Espinal departamento del Tolima de propiedad de la señora Carmen Rosa Ortegón Ruiz quien tiene como parentesco hermana. La duración de estaría fue aproximadamente dos meses.

6. El sitio habitual de residencia es calle 13 No. 27-60 apto 904 Roncón de la floresta- Duitama-Boyacá y para los meses del mes de marzo y abril de 2022 me ubicaba en la finca el encanto de propiedad de mi hermana Carmen Rosa Ortegón Ruiz en la vereda Canastos en jurisdicción del municipio del Espinal departamento del Tolima lugar de ubicación donde no hay señal de internet, ni de telefonía celular; por lo tanto, atender cualquier requerimiento que realizara la autoridad minera con el fin de cumplir con todos los requisitos establecidos en el Código de Minas para obtener un contrato de concesión fue imposible.

En adjunto muestro imagen del punto de ubicación de la finca el encanto, igualmente anexo como soporte los recibos de pago de luz y algunos recibos como comprobante de mi estadía en la vereda canastos del espinal Tolima El mapa representa la cobertura de la red móvil 2G, 3G, 4G y 5G Claro Colombia en Espinal se puede evidenciar en el mapa la velocidad móvil Claro Colombia en Espinal y de la cobertura de las redes móviles Movistar Móvil, Tigo Móvil, WOM / Avantel, ETB Móvil (MVNO), Claro Móvil en Espinal como consta en los pantallazos del Mapa de cobertura 3G / 4G / 5G Claro Colombia en Espinal, Colombia que adjunto al presente recurso.

7. Que el no cumplimiento del AUTO GCM-No-000024 de fecha 2 de marzo de 2022, por parte del proponente INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ en el sentido de allegar el Programa Mínimo Exploratorio Formato A y la información que soporta la capacidad económica ocurrió por un

hecho de fuerza mayor o caso fortuito, como lo fue estar ubicado en un lugar durante un tiempo prolongado donde no hay cobertura de medios de comunicación, anterior a la notificación y al término de traslado del precitado acto administrativo.

8. Que la fuerza mayor y/o caso fortuito tiene relación con aquellos eventos imprevisibles, irresistibles e inimputables a aquel que lo alega, que hacen de imposible cumplimiento determinada obligación o contrato, en aplicación a la máxima latina "impossibilium nulla obligatio est", de plena aplicación al caso objeto de examen, de acuerdo con el artículo 64 del C ó d i g o C i v i l .

9. Que en el caso objeto de estudio se tiene que la fuerza mayor o caso fortuito se configuró por la concurrencia de dos factores: a) De una parte, un hecho imprevisible, esto es, que, dentro de las circunstancias normales de la vida, no fue posible contemplar por anticipado su ocurrencia; b) y de otra parte, que el hecho fue irresistible, o sea, que el agente no pudo evitar su acaecimiento ni superar sus consecuencias.

10. Que, así las cosas, la solicitud de reposición de la AUT-210-3863 de fecha 2 de marzo de 2022, notificado por estado 037 de 04 de marzo de 2022, también se encuentra fundada en los principios constitucionales del debido proceso, de contradicción y defensa, consagrados en el artículo 29 de la Constitución Nacional.

I I I P R E T E N S I O N E S D E L R E C U R S O

Por las razones expuestas anteriormente, y teniendo como soporte las pruebas anexas al presente recurso de reposición, me permito realizar las siguientes peticiones:

PRIMERA: Que se reponga la AUT-210-3863 de fecha 2 de marzo de 2022, notificado por estado 037 de 04 de marzo de 2022, proferida por la Agencia Nacional de Minería, por la cual se entiende desistido el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 500705 parala exploración y explotación de un yacimiento clasificado técnicamente como ARENAS (DE RIO), GRAVAS (DE RIO), RECEBO, ubicado en el municipio de CAPITANEJO en el departamento de S A N T A N D E R .

SEGUNDA: Que se surta nuevamente la notificación del AUT-210-3863 de fecha 2 de marzo de 2022, en relación al proponente INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ, para que para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y corrija el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería y para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, so pena de entender desistido el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. 500705.

TERCERO. Que, en su defecto, se continúe con el trámite de la propuesta de Contrato de Concesión No. 500705 y se acepte para su respectiva evaluación, el Programa Mínimo Exploratorio Formato A, y la información que soporta la capacidad económica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 270 de la ley 685 de 2001. (…)".

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

Que, de acuerdo con la legislación y la doctrina existente, el recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión, para que la administración previa su evaluación, la confirme, aclare, modifique, adicione o revoque previo el lleno de las exigencias legales e s t a b l e c i d a s p a r a d i c h o e f e c t o .

Que, en dicho sentido, la finalidad esencial del recurso de reposición no es otra distinta a que al funcionario de la administración que tomó una decisión administrativa, se le dé la oportunidad para que enmiende o corrija un error, o los posibles errores que se hayan podido presentar en el acto administrativo por él expedido, en ejercicio de sus funciones.

Expuesto lo anterior, resulta pertinente mencionar que el artículo 297 del Código de Minas establece:

"REMISION. En el procedimiento gubernativo y en las acciones judiciales, en materia minera, se estará en lo pertinente, a las disposiciones del Código Contencioso Administrativo (...)".

De otra parte, es necesario mencionar que, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual deroga el Decreto 01 de 1984, anterior Código Contencioso Administrativo. No obstante, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la mencionada Ley 1437 de 2011, los procedimientos y las actuaciones administrativas que se encuentren en curso a la entrada en vigencia del nuevo Código seguirán su trámite bajo la normativa anterior.

Con respecto a las disposiciones Código Contencioso Administrativo, a partir del 2 de julio de 2012, empezó a regir la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señalando en el artículo 308:

"...Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior..." **(Subrayado fuera de texto)**

Que, a su vez, de acuerdo con lo previsto en el artículo 77 de la referida Ley 1437 de 2011, los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

"(...) REQUISITOS. Los recursos deberán reunir, además los siguientes requisitos:

1. ***Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.***

2. ***Sustentarse con la expresión concreta de los motivos de inconformidad.***

3. ***Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.***

4. ***Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.***

Que, sobre la oportunidad y presentación de los recursos, el artículo 76 de la ley 1437 de 2011, dispone:

"Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, (...)"

Que el incumplimiento de alguno de los requisitos legales consagrados en el artículo 77 antes citado, en el escrito con el cual se formula el recurso de reposición, dará lugar al rechazo de este por parte del funcionario competente, conforme a lo establecido en el artículo 78 ibidem.

Que una vez se observa la concurrencia de los requisitos anteriormente citados, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto, como quiera que la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, se notificó electrónicamente el 02 de marzo de 2023 y el recurso de reposición en su contra se presentó el día 15 de marzo de 2023, al cual se le asignó el radicado No. 20231002330642.

ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Verificado el cumplimiento de los presupuestos legales para presentar la impugnación, entra esta Autoridad Minera a precisar lo siguiente:

Una vez analizada y estudiada la argumentación expuesta por el recurrente, es del caso señalar que la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, por la cual se rechazó la propuesta de contrato de concesión, se profirió teniendo en cuenta que el requerimiento elevado con el Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022, notificado mediante Estado No. 37 del 4 de marzo de 2022, no fue atendido por el proponente.

El recurrente aduce en uno de sus argumentos que el "*AUTO GCM-No-000024 de fecha 2 de marzo de 2022 no fue notificado por ningunos de las formas de notificación que utiliza la ANM*" y cita como formas de notificación la notificación electrónica, la notificación personal, la notificación por conducta concluyente, la notificación por aviso y la notificación por edicto, haciendo énfasis en "*la NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA al correo ortegonruiz@hotmail.com que es el que está inscrito en la agencia nacional de minería para recibir las notificaciones".*

Al respecto, considera esta autoridad minera que lo fundamental es precisar cuál es la naturaleza jurídica y alcance del, para así dilucidar lo que prevé el código de minas, acerca de la notificación de este tipo de actos administrativos, con la finalidad de emitir un pronunciamiento sobre cada uno de argumentos expuestos por la recurrente, de forma diseccionada, en las siguientes líneas:

1. Sobre la naturaleza jurídica del Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022 y el régimen de notificación.

Sea lo primero puntualizar que el Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022, hace parte de la categoría jurídica de actos administrativos denominados como "actos de trámite", es decir que, con este acto administrativo la autoridad minera no toma una decisión de fondo sobre la solicitud, puesto que lo que busca con el auto es impulsar la actuación dentro del trámite de la propuesta de contrato de concesión.

En efecto, a través del Auto 210-3863 del 2 de marzo de 2022, notificado por Estado No. 37 del 4 de marzo de 2022, se requirió al proponente para que diligenciara y corrigiera el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma Anna Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, y así mismo corrigiera , diligenciara y/o adjuntara la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma Anna Minería, so pena rechazarse y/o de entenderse desistida la propuesta de contrato de concesión minera No. 500705, respectivamente.

Sobre los denominados "actos administrativos de trámite", la jurisprudencia constitucional y contencioso administrativa han coincidido en afirmar que:

***"(...) Los actos de trámite, son disposiciones instrumentales que permiten desarrollar en detalle los objetivos de la administración; entonces la existencia de estos actos no se explica por sí sola, sino en la medida en que forman parte de una secuencia o serie de actividades unidas y coherentes con un espectro de más amplio alcance que forma una totalidad como acto. Por el contrario, los actos definitivos ponen fin de manera perentoria a la actuación administrativa, de modo que en ellos se agota la actividad de la administración, o tan sólo queda pendiente la ejecución de lo decidido. (...)"* (Consejo de Estado, sección segunda, consejero ponente: VÍCTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA. Bogotá D.C., ocho (8) de marzo**

de dos mil doce (2012), radicación número: 11001-03-25-000-2010-00011-00(0068-10).

En este contexto, se debe tener en cuenta que, contra los actos de trámite o preparatorios, como lo es el auto referido, no procede recurso alguno, tal como lo dispone el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Sin perjuicio de lo anterior, a esta autoridad minera le asiste el interés y el deber de aclarar cualquier inquietud que se tenga sobre el referido acto administrativo y el régimen de su notificación.

Con relación a las notificaciones de los actos de trámite, resulta importante aclarar al recurrente que la notificación del precitado auto se surtió dando cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 3 y 269 del Código de Minas, los cuales disponen:

"Artículo 3°. Regulación completa. Las reglas y principios consagrados en este Código desarrollan los mandatos del artículo 25, 80, del parágrafo del artículo 330 y los artículos 332, 334, 360 y 361 de la Constitución Nacional, en relación con los recursos mineros, en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente. (…)". **(subrayado fuera de texto)**

"Artículo 269. Notificaciones. La notificación de las providencias se hará por estado que se fijará por estado un (1) día en las dependencias de la autoridad minera. Habrá notificación personal de las que rechacen la propuesta o resuelvan las oposiciones y de las que dispongan la comparecencia o intervención de terceros. Si no fuere posible la notificación personal, se enviará un mensaje a la residencia o negocio del compareciente si fueren conocidos y si pasados tres (3) días después de su entrega, no concurriere a notificarse, se hará su emplazamiento por edicto que se fijará en lugar público por cinco (5) días. En la notificación personal o por edicto, se informará al notificado de los recursos a que tiene derecho por la vía gubernativa y del término para interponerlos." **(negrilla fuera de texto)**

Es el código de minas, la norma que rige en materia de notificaciones de actos proferidos por la Autoridad Minera, puesto que el mismo compendio normativo señala que sus normas no sólo son "especiales" sino de "aplicación preferente", expresión última, que fue declarada exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-339 de 2002.

Como puede observarse, prevé claramente en el artículo 269 del código de minas citado, que la generalidad de los actos administrativos se notifica por estado, y tan sólo deben notificarse personalmente, los actos "que (i) rechacen la propuesta o (ii) resuelvan las oposiciones y (iii) dispongan la comparecencia o intervención de terceros".

Ciertamente, en la pagina WEB de la ANM, se informa sobre los tipos de notificaciones que se surten de conformidad con el código de minas https://www.anm.gov.co/?q=informacion-atencion-minero, y si bien el recurrente se refiere otras las clases de notificaciones citadas en la página, omite enunciar la "notificación por estado", sobre la cual, en la WEB se informa al público, lo siguiente:

"(…) Notificación por Estado: Se utiliza para notificar los actos de impulso a los procedimientos, regularmente realizando requerimientos sobre el cumplimiento de las obligaciones de los títulos y sobre los requisitos de los trámites. Se realiza a través de la publicación en la página WEB, de un listado de los actos administrativos. La notificación se entenderá surtida el mismo día de la publicación (…)".

Precisamente, en atención al citado artículo 269 del código de minas, el Auto No. 210-3863 del 2 de marzo de 2022, fue notificado debidamente mediante Estado No. 37 del 4 de marzo de 2022, y la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, por medio de la cual se rechaza la propuesta, se notificó electrónicamente el 02 de marzo de 2023.

En este caso adquiere especial relevancia resaltar que, el Auto No. 210-3863 del 2 de marzo de 2022, se notificó en debida forma y de acuerdo con "las formalidades expresamente instituidas por el legislador para ello". La jurisprudencia constitucional, cuando ha examinado en casos concretos el derecho al "debido y oportuno conocimiento de las actuaciones de la administración", como principio rector del derecho administrativo, ha señalado claramente que "esta actividad no puede ser desarrollada de manera "a discrecional, sino que se trata de un acto reglado en su totalidad" (Sentencia T-404/14 de la Corte Constitucional)

Es claro que la ley 685 de 2001 regula en forma completa, sistemática, armónica y con el sentido de especialidad y de aplicación preferente los asuntos mineros y que, en materia procesal, el régimen aplicable para la notificación de actos administrativos se encuentra contenido en el artículo 269 de la ley 685 de 2001.

En consecuencia, cualquier decisión consistente en aplicar un procedimiento diferente al establecido en dicha norma, atentaría contra la validez de la notificación a efectuar, dejando a salvo y como única excepción aplicable aquellos eventos que no se encuentran expresamente regulados en dicha norma, caso en el cual se deberá aplicar por remisión expresa las disposiciones contenidas en la Ley 1437 de 2011 de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 de la ley 685 de 2001.

Bajo el contexto anterior, puntualmente, respecto reclamo del recurrente en el sentido que el referido auto de requerimiento debió hacerse a través de "notificación electrónica", se ha de decir que no te asiste la razón al proponente, puesto que el código de minas prevé la forma de notificar este tipo de actos administrativos que es mediante "estado", y la ANM lo publica en la página WEB de la entidad, en un listado de los actos administrativos, notificación que se entiende efectuada el mismo día de la publicación, quedando a disposición para consulta en línea, tanto en su día como en los días sucesivos, todo de conformidad con lo previsto en el artículo 269 de la Ley 685 de 2001, régimen especial y de aplicación preferente, en consonancia con las reglas relativas a la notificación por estado de los actos administrativos de trámite, no sujetos al requisito de la notificación personal.

Para prueba de lo afirmado se insertan imágenes capturadas del Estado No. 37, https://www.anm.gov.co/sites/default/files/atencion_minero/ESTADO%20037%20DE%2004%20DE%20MARZO%20DE%202022.pdf, a continuación:

EST-VCT-GIAM-037

ESTADO No. 037

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

Dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 269 de la Ley 685 de 2001 y en el numeral 04 del artículo 10 de la Resolución 0206 del 22 marzo de 2013 - Resolución 174 del 11 de mayo de 2020 y Resolución 197 del 01 de junio de 2020 proferidas por la Agencia Nacional de Minería.

CONTRATO DE CONCESIÓN	**500705**	**INOCENCIO ORTEGON RUIZ**	**02/03/2022**	**AUT-210-3863**	**DISPONE** Requerir **ARTÍCULO PRIMERO. -** al proponente **INOCENCIO ORTEGON RUIZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5816014**, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, adjunte toda la información soporte de la Propuesta de Contrato de Concesión, conforme con el artículo 271 de la Ley 685 de 2001, so pena de rechazo de la propuesta de contrato No. **500705**. **PARÁGRAFO:** Se **INFORMA** al proponente que al momento de diligenciar la información requerida, cargar la documentación soporte y completar el campo radicar, está dando por cumplido el requerimiento efectuado a través de la plataforma AnnA Minería, cerrando la posibilidad de adicionar o modificar la información y/o documentación suministrada. **ARTÍCULO SEGUNDO**. - Requerir al proponente **INOCENCIO ORTEGON RUIZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5816014**, para que dentro del término perentorio de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y corrija el Programa Mínimo Exploratorio – Formato A en la plataforma AnnA Minería, de conformidad con el literal f) del artículo 271 del Código de Minas y la Resolución No. 143 de 2017, proferida por la Agencia Nacional de Minería y la evaluación técnica realizada. Es preciso advertir a la solicitante, que el nuevo Formato A, debe cumplir con lo preceptuado en el artículo 270 del Código de Minas, complementado por la Ley 926 de 2004, so pena de rechazo de la propuesta de contrato de concesión No. **500705**. **PARÁGRAFO:** Se **INFORMA** al proponente que al momento de diligenciar la información requerida, cargar la documentación soporte y completar el campo radicar, está dando por cumplido el requerimiento efectuado a través de la plataforma AnnA Minería, cerrando la posibilidad de adicionar o modificar la información y/o documentación suministrada. **ARTÍCULO TERCERO. –** Requerir al proponente **INOCENCIO ORTEGON RUIZ identificado con Cédula de Ciudadanía No. 5816014**, para que en el término perentorio de un (1) mes, contado a partir del día

					siguiente de la notificación por estado de la presente providencia, diligencie y adjunte la información que soporta la capacidad económica, a través de la plataforma AnnA Mineria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto; y en caso de que la proponente, no cumpla con la suficiencia financiera para soportar la capacidad económica deberá acreditarla (total o faltante) a través de un aval financiero, so pena de entender desistida el trámite de la propuesta de contrato de concesión No. **500705**. Es de advertir que la capacidad económica que se pretenda demostrar, debe estar acorde con el Formato A que se diligenció en el sistema en cumplimiento de la resolución No. 143 del 29 de marzo de 2017 y se debe acreditar el indicador de suficiencia financiera de conformidad con la fórmula de evaluación dispuesta en el artículo 5 de la Resolución No 352 del 04 de julio de 2018 y los rangos de clasificación de la minería establecidos en los numerales 2.2.5.1.5.4 y 2.2.5.1.5.5 del artículo 1° del Decreto 1666. **PARÁGRAFO:** Se **INFORMA** al proponente que al momento de diligenciar la información requerida, cargar la documentación soporte y completar el campo radicar, está dando por cumplido el requerimiento efectuado a través de la plataforma AnnA Minería, cerrando la posibilidad de adicionar o modificar la información y/o documentación suministrada. **ARTÍCULO CUARTO. –** Notificar por estado el presente acto al proponente, de conformidad con el artículo 269 del Código de Minas. **ARTÍCULO QUINTO. –** Contra el presente auto no procede recurso alguno, por ser un acto administrativo de trámite de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

					y según lo expuesto en el artículo 308 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*El resumen del auto o del concepto técnico efectuado por el Grupo de Gestión de Notificaciones es a título meramente informativo; el solicitante o el titular está en la obligación de consultar el expediente para dar cumplimiento al auto o concepto técnico notificado.

Se desfija hoy **04 de marzo de 2022** siendo las 4:30 p.m. después de haber permanecido fijado por medio electrónico en la página web de la Agencia Nacional de Minería a través del **Grupo de Gestión de Notificaciones** por el término legal de **un (1) día**. Se deja constancia en el expediente de la notificación de la decisión indicando la fecha y el número de Estado.

JOSE ALEJANDRO HOFMANN DEL VALLE
GESTOR GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES
AGENCIA NACIONAL DE MINERIA

Elaboró: Giovanny Garzon Pardo

ESTADO 037 DE 04 DE MARZO DE 2022

En este orden de ideas, debemos decir que no le asiste la razón al recurrente cuando afirma que el citado auto de requerimiento, no fue notificado por ningunos de las formas de notificación que utiliza la ANM, ya que este se encuentra debidamente notificado, esto es, mediante Estado No. 37 del 4 de marzo de 2022, publicado y cargado en la Página Web de la entidad, estado que constituye el medio de publicidad, comunicación e información legal e idóneo, que, a su vez, implica que recaiga en los usuarios la "carga procesal" de estar pendientes y atentos, en la página web de la entidad y en la plataforma, de las novedades de impulso de su trámite, sin que tengan la necesidad de desplazarse a la entidad para conocer el requerimiento que se le hace.

Respecto a las "cargas procesales", es preciso extraer un aparte de la Sentencia C-1512 de fecha 8 de noviembre de dos mil (2000), de la Corte Constitucional, en la cual se hace referencia al concepto de "cargas procesales", definido así:

"Dentro de los distintos trámites judiciales, es factible que la ley asigne a las partes, al juez y aún a terceros intervinientes imperativos jurídicos de conducta dentro del proceso, consistentes en deberes, obligaciones y cargas procesales. Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia, en una de sus providencias, señaló lo siguiente:

"(...) Finalmente, las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.

Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa.". **(Subraya la Sala).**

Por lo anterior, los proponentes deben atender de manera estricta, oportuna y en debida forma los requerimientos efectuados por la autoridad minera, toda vez que los términos son perentorios, lo cual está íntimamente ligado al principio de preclusión, en desarrollo del cual, el ordenamiento establece etapas que deben cumplirse dentro de los términos establecidos, so pena de derivarse las consecuencias jurídicas correspondientes.

Entonces, es importante dejar claro que los solicitantes en materia de propuestas de contrato de concesión asumen una serie de responsabilidades como lo es estar pendiente del estado de sus solicitudes, de las providencias que sean proferidas por parte de la Autoridad Minera y de atender en debida forma los requerimientos que la misma les realice, so pena de asumir las consecuencias jurídicas que este incumplimiento conlleva.

2. "Fuerza mayor y/o caso fortuito".

El recurrente afirma que se encontraba ubicado en un lugar durante un tiempo prolongado donde no había *"señal de internet, ni de telefonía celular; por lo tanto, atender cualquier requerimiento que realizara la autoridad minera con el fin de cumplir con todos los requisitos establecidos en el Código de Minas para obtener un contrato de concesión fue imposible* ". Soportado en las circunstancias referidas, aduce "fuerza mayor y/o caso fortuito", invocando el artículo 64 del código civil.

Sea lo primero precisar que el "caso fortuito" y la "fuerza mayor", son dos figuras , frente a las cuales no es de recibo que se pretendan hacer valer de manera conjunta y, sin soporte factico, jurídico y probatorio. En este sentido, de conformidad con el artículo 64 del Código Civil, mientras el caso fortuito responde a las palabras imprevisibilidad e interioridad, la fuerza mayor, a las de irresistibilidad y exterioridad. Así también, el primero se relaciona con un hecho relacionado con la actividad del sujeto cuyo resultado es imprevisible y por su parte, la fuerza mayor, es generalmente atribuible a los hechos de la naturaleza, aunque los actos de autoridad forman parte integrante de estas causas, pero que, en definitiva, corresponde a un hecho externo al sujeto al que hay que agregarle el requisito de irresistibilidad.

La imprevisibilidad no define la fuerza mayor, en virtud de que, hoy en día, los fenómenos de la naturaleza son previsibles, y el mejor ejemplo son los pronósticos meteorológicos. Pero esto no quiere decir que, bajo ningún escenario, no pueda resultar imprevisible, ya que, con los avances científicos, en la mayoría de los casos es previsible, mas no resistible, es decir, se puede prever una tormenta o un huracán, pero no se puede evitar su ocurrencia.

Que en el caso objeto de estudio, es evidente que las circunstancias fácticas anotadas, ni son imprevisibles ni son irresistibles. Es de anotar que después del día de la fijación del estado, este medio de notificación estuvo dispuesto para consulta en línea y lo sigue estando hasta el día de hoy, como lo pudimos acreditar arriba. De manera que, ni es entendible ni se encuentra acreditado, el hecho que se alega, según el cual, la persona interesada en el trámite administrativo de la solicitud de contrato de concesión minera No. 500705, estuviera incomunicada por más de un mes, tiempo que fue el concedido para atender el requerimiento.

Respecto al caso fortuito y la fuerza mayor, esta autoridad minera, considera importante traer a colación la Ley 95 de 1890, en su artículo primero el cual indica:

"(...) ARTICULO 1o. Se llama fuerza mayor o caso fortuito, el imprevisto al que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc. (...)"

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia de fecha 20 de noviembre de 1989, expresa:

"(...) Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que, si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible, pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito (...). Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que

constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho."

Para el presente caso, el proponente allega como medio de prueba, imagen de ubicación de la finca "el encanto", ubicado en la vereda Canastos en jurisdicción del municipio del Espinal, en el Departamento del Tolima de propiedad de la señora Carmen Rosa Ortegón Ruiz, y mapas de la cobertura de la red móvil 2G, 3G, 4G y 5G de las empresas Claro Móvil, ETB Móvil mvno, Movistar móvil, Tigo Móvil, Wom/ Avantel, en dicha zona, y la realidad es que, en esa zona, hay cobertura de al menos uno de los operadores relacionados.

Así las cosas, el proponente es quien tiene la carga procesal de probar los hechos y los requisitos de configuración legal de la fuerza mayor o del caso fortuito y, estas pruebas deben ser valoradas por la autoridad minera, en cada caso concreto, siguiendo las reglas de la sana crítica. De suerte que, únicamente puede ser aceptada la fuerza mayor o del caso fortuito, cuando se tenga convencimiento de la ocurrencia de los hechos y las circunstancias de imprevisibilidad e irresistibilidad, previstas en la Ley, de acuerdo con la valoración de las pruebas aportadas.

Por lo tanto, encontramos que en este caso no se configura la *"impossibilium nulla obligatio est",* alegada, dado que no se acreditaron circunstancias fácticas de esas características, ni los presupuestos legales de imprevisibilidad e irresistibilidad.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, la autoridad minera procederá a confirmar la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023 *"Por medio de la cual se rechaza y se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 500705".*

Que la presente decisión se adopta con base en los análisis y estudios efectuados por los profesionales de las áreas técnica y jurídica del Grupo de Contratación Minera, con aprobación del Coordinador del Grupo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución RES-210-5814 del 01 de febrero de 2023, *"Por medio de la cual se rechaza y se declara el desistimiento de la propuesta de contrato de concesión No. 500705"* de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Notifíquese personalmente y/o electrónicamente la presente Resolución a través del Grupo de Gestión de Notificaciones de la Vicepresidencia de Contratación y Titulación al señor INOCENCIO ORTEGÓN RUIZ identificado con cedula de ciudadanía No. 5.816.014, o en su defecto procédase mediante aviso de conformidad con el artículo 67 y ss. de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO.- Contra la presente Resolución no procede recurso, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

ARTÍCULO CUARTO.- Ejecutoriada esta providencia procédase a la desanotación del área del Sistema Integral de Gestión Minera - AnnA Minería y efectúese el archivo del referido expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIETH MARIANNE LAGGADO ENDEMANN
Gerente de Contratación y Titulación

Proyectó: Ciro Andrés Castro Salgado-Abogado VCT/GCM
Revisó: Lila Castro Calderón- Abogado GCM
Aprobó: Lucero Castañeda Hernández – Coordinadora GCM.

GGN-2023-CE-0929

VICEPRESIDENCIA DE CONTRATACIÓN Y TITULACIÓN

GRUPO DE GESTIÓN DE NOTIFICACIONES

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

El suscrito Coordinador (E) del Grupo de Gestión de Notificaciones, hace constar que la Resolución **GCT No 210-6072 DEL 31 DE MAYO DE 2023, "POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN PRESENTADO CONTRA LA RESOLUCIÓN RES-210-5814 DEL 01 DE FEBRERO DE 2023, DENTRO DEL EXPEDIENTE No. 500705",** proferida dentro del expediente **500705,** fue notificada electrónicamente al señor **INOCENCIO ORTEGON RUIZ,** identificado con cedula de ciudadanía número **5816014,** el día 02 de junio de 2023, tal como consta en la certificación de notificación electrónica **GGN-2023-EL-0832.** Quedando ejecutoriada y en firme la mencionada resolución, el **05 DE JUNIO DE 2023,** como quiera que, contra dicho acto administrativo, no procede recurso.

Dada en Bogotá D C, a los veintisiete (27) días del mes de junio de 2023.

JULIAN CAMILO RUIZ GIL
Coordinador (**E**) Grupo de Gestión de Notificaciones

Elaboró: Valeria Andrea Correa Duran